

2. Golubchyk, G., “Governance of the shaping of Public Memory: Modern Practices”, *Public Management: Theory and Practice*, № 1 (2014): 182 – 186.
3. Gyrych, I. and Shapoval, Y., *Why bother rethinking the past?* К. : Konrad Adenauer Foundation, 2010.

Нарижний Ю. О.

кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин
(Днепропетровский государственный
университет внутренних дел)

УКРАИНА: ТЕРНИСТЫЙ ПУТЬ К ДЕМОКРАТИИ

1. Эпохи революций. Украина на протяжении четверти века находится в поле радикальных трансформаций: происходит социальная, экономическая, политическая и духовная революция. Из тоталитарного общества болезненно рождается общество посттоталитарное. Будет ли оно демократическим? Сможет ли Украина пройти за несколько лет тот путь, который прошли государства западной цивилизации на протяжении столетий? Решение этой проблемы во многом зависит и от трансформации в сфере образования, внедрения новых педагогических стратегий, способных сформировать у молодых украинских граждан здоровое правосознание, демократические установки и современный тип мышления. Наиболее важными проблемами, на решение которых необходимо сконцентрировать педагогические усилия, являются гражданский инфантилизм, мировоззренческий хаос, крайне низкий уровень религиозной и нравственной культуры, некритичность мышления и диктат суеверий.

2. Пути развития демократии. Органический путь развития демократии – основополагающего элемента западного общества (США, Западная Европа) – предполагает наличие следующих элементов: частная собственность, либеральные ценности, зрелое правосознание, протестантская трудовая этика (М.Вебер). Они являются фундаментальными основами гражданского общества. Плюрализм форм собственности должен обеспечить экономические основания и гарантии личной свободы; либеральные ценностные ориентации – призваны обеспечить идейно-политическое единство общества; наличие правосознания в массовом сознании – создание устойчивой правовой системы; свободное функционирование оппозиции – гарантии незыблемости свободы; свободное функционирование СМИ – реализацию свободы слова; гражданская религия – уважительное отношение к собственному государству и его институтам; наличие национальной идеи – морально-политическое единство граждан.

3. **Выбор либеральных установок.** Анализ украинских реалий показывает, что базисные основания гражданского общества приобретают специфическую окраску. Различают три типа либеральной установки: 1. **Агрессивная, индивидуалистическая, патерналистская.** Ее лозунги: «Свобода для меня», «Каждый за себя», «Мне очень жаль, Билл, что твоя Гнедая сломала ногу, но Боливар не вынесет двоих». «Пусть победит сильнейший, и к черту всех побежденных». 2. **Корпоративная.** Ее лозунги: «Свобода для нас». «Мы – семья». В таком случае доминирует клановая, семейная, мафиозная мораль. 3. **Универсалистская.** Ее лозунг: «Свобода для всех», а в основу правовых отношений полагается «категорический императив Канта».

В сознании большинства граждан Украины универсалистский тип либеральной установки проявляется в наименьшей степени. Какие бы элементы базисных оснований гражданского общества в Украине мы не взяли – плюрализм форм частной собственности, политический плюрализм, деятельность оппозиции, формы свободного волеизъявления граждан, независимые СМИ, правосознание граждан, гражданская религия, трудовая этика и другие, – мы видим, что все они имеют или имитационный, или совершенно извращенный характер, порою отливаются в откровенно пародийные формы. Демократию в Украине все чаще характеризуют негативно, как эрзац-демократию, квази-демократию, псевдо-демократию, «формальную», «суррогатную», «декоративную», «минималистскую», «транзитивную», «партикулярную», «колониальную», «олигархическую», «процедурную», как «латино-американский или азиатский» вариант демократии и т.д. С позиций неклассической парадигмы анализа западного социума возможны и иные, неорганические варианты его развития. Например, формирование **деструктивных и злокачественных** форм организации власти («клептократия» (власть воров), «плутократия» (власть богатства), «лутократия» (власть грабителей)).

Большинство украинских граждан усвоили либеральную установку агрессивного, индивидуалистического, патерналистского типа. Некоторая часть граждан усвоила корпоративную либеральную установку. Однако этого недостаточно для того, чтобы создать свободное, демократическое общество западного типа. «Освободиться от внешнего гнета можно, лишь освободившись от внутреннего рабства», – писал Н.Бердяев). Гарантией функционирования правового режима является не наличие формальных его признаков, не законодательное закрепление и их институализация, а наличие достаточного количества людей, дающих отпор правовому нигилизму, способных поддерживать правовой режим, уважать право, бороться за него с моральной энергией, т.е. обладающих правосознанием. К сожалению, количество таких людей оказывается в Украине весьма малочисленным.

4. Бегство от свободы – к власти. Для многих украинцев процесс продвижения к внутренней, духовной свободе, к здоровому правосознанию оказался гораздо более сложным, чем движение к внешней политической свободе. Провозглашение независимого украинского государства не привело к автоматическому формированию новых правовых отношений, а задекларированная в конституции Украины свобода граждан постепенно исчезает, вернее, происходит постепенное перераспределение сферы свободы. В сфере материального потребления свобода возрастает лишь для очень немногих, в духовной сфере она сокращается или превращается в иллюзию выбора. Тенденция к формированию свободных индивидов заменена тенденцией ко всё большему их отчуждению. В результате главной ценностью массового общества становится не индивидуальная свобода, а власть, не самоактуализация и реализация творческого потенциала, а воля к власти.

Старая болезнь. По поводу многовековой государственной необустроенности украинского народа В. Липинский сокрушенно писал в 20-е годы XX века: **«Вічна трагедія українська: тупий егоїстичний анарїзм нездатної до самоорганізації старшини і зрадливість темної «черні» та їх безглузда боротьба поміж собою».** Почти через 100 лет эти пророческие слова приобретают зловещий характер, поскольку обретение государственной (формальной) независимости не стало безусловной гарантией обретения гражданами Украины свободы внутренней (личностной). В общественном сознании явно доминирует тенденция движения не к свободе, а к власти.

Ядловська О. С.

кандидат історичних наук,
доцент кафедри соціально-гуманітарних дисциплін
(Дніпропетровський державний
університет внутрішніх справ)

ІДЕЯ «СРОДНОЇ ПРАЦІ» У ФІЛОСОФСЬКИХ ПОГЛЯДАХ Г. СКОВОРОДИ

Філософські погляди Григорія Сковороди виокремили найголовнішим вектором у суспільстві як соціальному організмі саме людину та її духовну сутність, внутрішнє єство. Філософ пропагував своєрідним способом мислення свої вчення про власний пошук «божої іскри», про життя та діяльність, крізь призму серця – «кордоцентризм», про важливість «сродної праці» як одного зі своєрідних ключів до щасливого буття особистості.

Із поняттям «сродна праця» ми ознайомлюємось ще за шкільною партою, вивчаючи літературну спадщину Г. Сковороди, зокрема його збірку «Байки