

УДК 343.1

DOI: 10.31733/2078-3566-2022-3-393-398



Віта ПЕРВІЙ[©]

ад'юнкт

(Дніпропетровський державний університет
внутрішніх справ, м. Дніпро, Україна)

НЕГЛАСНІ СЛІДЧІ (РОЗШУКОВІ) ДІЇ ЯК ЗАСОБИ ЗБИРАННЯ ДОКАЗІВ ПІД ЧАС РОЗСЛІДУВАННЯ ЗЛОЧИНІВ, ПОВ'ЯЗАНИХ ІЗ ЗЛОВЖИВАННЯМ ВЛАДОЮ АБО СЛУЖБОВИМ СТАНОВИЩЕМ

У статті наведено загальну характеристику злочинів у сфері службової діяльності. Виділено основні ознаки злочинів, пов'язаних зі зловживанням владою чи службовим становищем. Наведено основні ознаки негласних слідчих (розшукових) дій та принципи їх застосування. Охарактеризовано основні види негласних слідчих (розшукових) дій, які доцільно застосовувати при розслідуванні злочинів, пов'язаних зі зловживанням владою або службовим становищем. Розглянуто основні ознаки та відмежування негласних слідчих (розшукових) дій та оперативно-розшукових заходів.

Ключові слова: докази, доказування, зловживання владою, службова особа, негласна слідча (розшукова) дія.

Постановка проблеми. Конституція України у ч. 2 ст. 19 задекларувала, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, передбачені Конституцією та законами України. Це положення Основного закону вказує на те, що особи, уповноважені виконувати функції органів державної влади чи місцевого самоврядування, зобов'язані у своїй повсякденній діяльності діяти лише так, як це прямо дозволено законом. Будь-які відхилення від цього принципу є правопорушеннями, одним з найнебезпечніших з яких є зловживання владою або службовими повноваженнями, кримінальна відповідальність за яке передбачена ст. 364 Кримінального кодексу України (далі – КК України). Цей злочин кримінальний закон кваліфікував як корупційні дії. Реалізація державної політики у сфері національної безпеки, боротьби зі злочинністю та запобігання корупції покладається на правоохоронні органи. Президент України та Уряд неодноразово наголошували на необхідності консолідувати зусилля всіх гілок та установ влади, громадськості, освітян та науковців щодо реформування правоохоронних органів, що повинно бути не лише ефективним інструментом боротьби зі злочинністю, а й забезпечити безумовну службову дисципліну.

Інститут слідчих (розшукових) дій завжди був у центрі уваги науковців та практиків. Пильна увага до цього інституту зумовлена тим, що слідчі (розшукові) дії є основним засобом інформаційного забезпечення процесу доказування у кримінальному провадженні.

Мета статті – проаналізувати негласні слідчі (розшукові) дії під час розслідування злочинів, пов'язаних зі зловживанням владою чи службовим становищем.

Виклад основного матеріалу. Злочини, пов'язані зі зловживанням владою чи службовим становищем, вчинені державними службовцями, часто пов'язані з операціями, що містять певну інформацію (особисту, службову, секретну тощо). Менеджерами цієї інформації, відповідно до ст. 13 Закону України «Про доступ до публічної інформації» [1], є суб'єкти владних повноважень – органи державної влади, інші державні органи, органи місцевого самоврядування, органи влади Автономної Республіки Крим, інші суб'єкти, що виконують функції державного управління, відповідно до законодавства та рішення якого є обов'язковими для виконання. Тобто державні службовці включені до цього переліку, оскільки на них покладаються певні

© В. Первій, 2022

ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-3131-0610>

k_kp@dduvs.in.ua

повноваження держави. Маючи певну інформацію та інформацію, отриману внаслідок службових обов'язків, державний службовець зобов'язаний не розголошувати цю інформацію. Однак ст. 11 Закону України «Про доступ до публічної інформації» передбачено, що посадові особи та посадові особи не несуть юридичної відповідальності, незважаючи на порушення їх службових обов'язків, за розголошення інформації про правопорушення або інформації, що стосується серйозної загрози здоров'ю або безпеці громадян, навколишнього середовища, якщо особа керувалася добрими намірами та обґрунтовано переконана, що інформація є достовірною, а також містить докази правопорушення або стосується значної загрози здоров'ю чи безпеці громадян, навколишньому середовищу.

Постановою Кабінету Міністрів України від 11 лютого 2016 р. № 65 затверджено Правила етичної поведінки державних службовців [2], які регулюють моральні принципи державних службовців та мають відповідати принципам етики державної служби. Державні службовці у своїй діяльності керуються принципами етики державної служби, заснованими на положеннях Конституції України, законодавства про державну службу та запобігання корупції, а саме: служіння державі та суспільству; гідна поведінка; цілісність; лояльність; політичний нейтралітет; прозорість та підзвітність; чесність. Державні службовці підлягають дисциплінарній відповідальності за порушення Кодексу етичної поведінки. Не менш важливим нормативно-правовим актом у виявленні та припиненні корупції державних службовців є Інструкція про організацію обміну інформацією між підрозділами Міністерства внутрішніх справ, Служби безпеки України, Державної податкової адміністрації України, Державної прикордонної служби України та Державної митної служби [3].

Через реформування правоохоронних органів деякі служби та відомства змінили свою назву, але Інструкція залишається чинною і сьогодні, тож ми будемо використовувати положення, які є актуальними сьогодні. Передбачаються такі форми обміну інформацією між вищезазначеними органами: проведення спільних нарад та оперативних нарад уповноважених підрозділів; створення спільних робочих груп, що складаються з представників уповноважених підрозділів для вивчення окремих проблем у боротьбі з корупцією та вироблення пропозицій щодо їх вирішення; взаємне інформування уповноваженими підрозділами один одного про виявлення ними в процесі реалізації функцій таких причин та умов, що сприяють корупційним правопорушенням; інформування уповноважених підрозділів один одного про відомі факти підготовки чи вчинення посадовими особами корупційних та інших правопорушень, пов'язаних з корупцією, координація дій під час їх документування; відрядження до іншого правоохоронного органу працівника уповноваженого підрозділу з метою проведення оперативно-розшукових та профілактичних заходів, спрямованих на боротьбу з корупцією, проведення досліджень [3]. Правоохоронні органи виявляють корупційні дії під час: офіційних розслідувань та перевірок; проведення перевірок за матеріалами правоохоронних органів; виконання письмових доручень та постанов органів досудового розслідування; оформлення документів прокурорського реагування, ухвал суду, які перебувають у його провадженні; проведення перевірок на вимогу оперативних підрозділів міжнародних правоохоронних органів та організацій інших держав; проведення перевірок на вимогу уповноважених державних органів, установ, організацій [3].

Зазначимо, що зловживання владою – це вчинення посадовою особою, яка постійно або тимчасово виконує функції представника уряду, умисного діяння із застосуванням своїх повноважень, якими він наділений на підставі законів та інших нормативних актів, всупереч до інтересів служби. Зловживання службовим становищем, як правило, передбачає використання службових повноважень, пов'язаних із здійсненням (реалізацією) повноважень, якими посадова особа наділена посадою, всупереч інтересам служби [4, с. 845]. Водночас В. Борисов зазначає, що зловживання службовим становищем відбуватиметься не лише у разі вчинення службовою особою діяння, що належить до її компетенції, тобто діяння, пов'язаного з її власними повноваженнями, а також у випадках, коли посадова особа використовувала повноваження, службові зв'язки, а також здатність давати вказівки, рекомендації підлеглим організаціям і відповідно до їх офіційної позиції могли контролювати їх виконання тощо [5, с. 49]. Отже, використання влади чи службового становища проти інтересів служби потрібно трактувати як вчинення таких порушень службових обов'язків, які завдають значної шкоди юридично захищеним інтересам фізичних осіб,

держави, громадських інтересів чи юридичних осіб [5, с. 50].

В. Тацій та Ю. Грошевий зазначають, що слідчі дії характеризуються певними ознаками, що дозволяють відрізнити їх від інших процесуальних дій: мають когнітивну спрямованість на отримання, фіксацію чи перевірку доказів; суттєво порушують права та законні інтереси фізичних осіб, а тому деякі з них вимагають згоди прокурора або дозволу слідчого судді; порядок їх проведення закріплений у кримінальному процесуальному законі; коли виникає потреба – забезпечуються державним примусом [6, с. 365; 9; 10].

Кримінальний процесуальний кодекс України (далі – КПК України) передбачає інститут негласних слідчих (розшукових) дій (далі – НСРД), що є різновидом слідчих (розшукових) дій, інформація про факт та методи яких не підлягає розголошенню, за винятком випадків, передбачених КПК України (ч. 1 ст. 246) [7]. Основним процесуальним завданням НСРД є отримання нових доказів або перевірка вже отриманих доказів.

Основним напрямом використання результатів негласних слідчих (розшукових) дій під час розслідування злочинів, пов'язаних зі зловживанням владою чи службовим становищем, як справедливо зазначають М. Багрій та В. Луцик, є отримання доказової інформації та її подальше використання для доведення вини особи (осіб) у вчиненні злочину. Цей напрям повністю відповідає меті таких дій та розкриває потенціал цих кримінально-процесуальних засобів. Використання результатів НСРД для ухвалення певних процесуальних рішень передбачає право або обов'язок особи, яка проводить досудове розслідування, відповідно до чинного законодавства ухвалити рішення [8, с. 153].

Для НСРД, крім вищезазначеного, визначальною рисою є їх неочевидність, таємність від осіб, які не беруть у них участі, у тому числі тих, хто не має стосунку до НСРД, але насамперед до суб'єктів, щодо яких вони проводяться. Відповідно до ч. 2 ст. 246 КПК України, застосування НСРД можливе лише щодо тяжких і особливо тяжких злочинів, якщо інформацію про них та особу, яка їх вчинила, неможливо отримати іншим способом [7]. Однак бувають винятки з можливості їх застосування до злочинів, які не є тяжкими або особливо тяжкими. Вищезазначений перелік слідчих (розшукових) дій не свідчить про видалення інформації з електронних інформаційних систем (ч. 2 ст. 264 КПК України) та встановлення місця розташування електронних засобів (ст. 268 КПК України). Отже, зважаючи на вищевикладене, треба зазначити, що НСРД – це дії, спрямовані на отримання (збір) доказів або перевірку вже отриманих доказів у конкретному кримінальному провадженні, інформація про факт та методи яких не підлягає розголошенню, крім випадків, передбачених за законом.

М. Даньшин, враховуючи особливий порядок проведення НСРД, зазначає, що КПК України доповнюється засобами «оперативно-розшукового характеру» [9, с. 23]. На жаль, це не розкриває, як зрозуміти засоби цієї природи. З погляду когнітивних методів отримання інформації, НСРД та ОРЗ мають багато спільного. Як під час кримінальної процесуальної, так і оперативно-розшукової діяльності інформація отримується за допомогою матеріальних роздумів під час огляду речей, а також від людей, що перебувають у процесі спілкування з ними. У кримінальному провадженні передбачені різні види перевірки, допиту. Такі засоби отримання інформації також передбачені в ОРД (оперативна перевірка різного типу, оперативне обстеження тощо). Однак ніхто ніколи не згадував, що КПК України закріплює засоби ОРД. Це має бути у випадку висвітлення правової природи НСРД. Їх не можна назвати ОРД, оскільки вони мають іншу юридичну природу. Порядок їх проведення закріплений у відповідних статтях КПК України, а не в Законі України «Про оперативно-розшукову діяльність».

Аналізуючи це питання, А. Полтавський зазначає, що «оперативно-розшукова діяльність ніколи не була процесуальною діяльністю, і відповідно отримана через неї інформація, наприклад, про особу, причетну до злочину, повинна була бути «легалізована» у порядку, встановленому чинним на той час кримінально-процесуальним законом» [10, с. 108].

Дійсно, розкриття злочинів забезпечується двома видами діяльності – кримінально процесуальною та оперативно-розшуковою. Кожен з них здійснюється за допомогою пізнавальних засобів законом. Незважаючи на схожість пізнавальних можливостей під час отримання інформації, вони регулюються різними законами. Підстави та порядок проведення НСРД регулюються нормами Кримінального

процесуального кодексу України, а оперативно-розшукові заходи – Законом України «Про оперативно-розшукову діяльність» [11].

Отже, не зовсім точно відзначити консолідацію оперативно-розшукових заходів у КПК України. НСРД є видом слідчої (розшукової) дії як засобу формування судових доказів у кримінальному провадженні під час розслідування злочинів, пов'язаних зі зловживанням владою чи службовим становищем. За своєю юридичною природою вони є кримінально-процесуальними діями, процесуальна форма яких відрізняється від процедури проведення оперативно-розшукових заходів. НСРД дозволяються лише під час конкретного кримінального провадження. Більшість із них проводяться з дозволу слідчого судді за клопотанням прокурора або слідчого, погодженого з прокурором. Виняток становлять контроль за вчиненням злочину (ч. 4 ст. 246 та ч. 7 ст. 271 КПК України) та виконання спеціального завдання щодо розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації (ч. 2 ст. 272 КПК України) [7]. Правова основа ведення НСРД регулюється Інструкцією про організацію НСРД та використання їх результатів у кримінальному провадженні, затвердженою спільним наказом ГПУ, СБУ, МВС України, Державної прикордонної служби України, Міністерства фінансів та Міністерства юстиції від 16 листопада 2012 р. № 114/1042 / 516/1199/936/1687/5 (пункт 1.11), та в КПК України.

Наголосимо, що під формуванням системи доказів з пред'явленням підозри винній особі у вчиненні злочину, пов'язаного з зловживанням владою або службовим становищем, треба розуміти процес накопичення слідчим під час розслідування достовірної і повної інформації, яка свідчить про те, що саме підозрювана слідчим особа вчинила злочин. Фіксація та збір доказів має важливе значення для успішного розслідування кримінального провадження. На нашу думку, проведення негласних слідчих (розшукових) дій згідно з вище вказаними злочинами, є необхідними для збирання доказів і доказування в кримінальному провадженні, а саме: аудіо-, відеоконтроль особи; накладення арешту на кореспонденцію; огляд і виїмка кореспонденції, на яку накладено арешт; зняття інформації з електронних інформаційних систем; дослідження інформації, отриманої під час застосування технічних засобів; спостереження за особою, річчю або місцем; – аудіо-, відеоконтроль місця та інші [7].

Треба підтримати думку багатьох вчених, які зазначають, що результатами НСРД є матеріально фіксовані джерела, які виникають (отримуються) у процесі проведення НСРД, змістом яких є відповідна інформація, дані, здобуті відповідно до мети конкретної НСРД уповноваженим суб'єктом, які становлять:

а) документи (їх копії), що містять відповідні фактичні дані;

б) будь-які об'єкти речового походження, властивості, якості й стан яких об'єктивно пов'язані зі злочинною діяльністю або які були знаряддям злочину, й всі інші матеріальні об'єкти, які можуть бути засобами розкриття та розслідування злочину.

Оцінюючи такий факт та враховуючи положення ч. 2 ст. 84 КПК України, в якій закріплено у ролі процесуальних джерел доказів показання, речові докази, документи та висновки експертів, а також зважаючи на інші положення глави 4 КПК України, можна констатувати, що результати НСРД можуть бути виключно такими видами доказів, як документи та речові докази. Але на превеликий жаль, те, яким саме з вказаних видів доказів можуть бути ті чи інші результати НСРД, у теорії та практиці є одним із дискусійних питань. Його вирішення пов'язане зі встановленням певних особливостей як проведення, так і фіксації окремих видів НСРД, а також особливостями застосування окремих забезпечувальних заходів під час їх проведення.

Наприклад, на думку Д. Сергєєвої, окремі додатки до протоколу є документами за гносеологічною сутністю, проте не за їх правовим значенням. Надання таким додаткам до протоколу значення документів як процесуального джерела доказів означає «подвоєння» (дублювання) доказу, оскільки у такому випадку змістом їх будуть ті самі фактичні дані, одержані з одного джерела фактичних даних під час проведення однієї процесуальної дії, проте зафіксовані у різній формі у двох чи більше джерелах доказів [12].

Висновки. Отже, злочини, пов'язані зі зловживанням владою чи службовим становищем, не виявляються в повному обсязі. До поля зору правоохоронців потрапляють лише окремі, одиничні факти злочинної діяльності, а прослідкувати та виявити всі схеми здійснення протиправної діяльності та механізм досягнення злочинної мети неможливо. Також необхідно звузити увагу і на тому, що злочини, пов'язані зі зловживанням владою

чи службовим становищем, із розвитком зовнішньоекономічної діяльності, розширенні напрямів її здійснення, запровадження нових форм економічної співпраці роблять актуальними питання доказової інформації під час вчинення зловживань з боку державних службовців та удосконалення форм їх застосування. На нашу думку, застосування НСРД щодо вказаної групи злочинів повинно ґрунтуватися не лише на нормах національного законодавства, а й на нормах міжнародних нормативно-правових актів, що регламентують питання взаємодії та правової допомоги між країнами.

Список використаних джерел

1. Про доступ до публічної інформації : Закон України від 13.01.2011. *Верховна Рада України*. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2939-17>.
2. Про затвердження Інструкції про порядок організації обміну інформацією між структурними підрозділами МВС, Служби безпеки України, Державної податкової адміністрації України, Державної прикордонної служби України, Держмитслужби в діяльності з виявлення та припинення корупційних діянь : наказ МВС України, СБ України, ДПА України, ДПС України, ДМС України від 23.03.2009 № 124/936/139/199/250. *Верховна Рада України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0670-09>.
3. Про затвердження Правил етичної поведінки державних службовців : постанова Кабінету Міністрів України від 11.02.2016 № 65. URL : <http://www.kmu.gov.ua/control/ru/cardnpd?docid=248839311>.
4. Азаров Д. С., Гришук В. К., Савченко А. В. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за заг. ред. О. М. Джужі, А. В. Савченка, В. В. Чернєя. Київ : Юрінком Інтер, 2016. 1064 с.
5. Злочини проти правосуддя : навч. посіб. / за заг. ред. В. І. Борисова, В. І. Тютюгіна. Харків : Нац. ун-т «Юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого», 2011. 160 с.
6. Грошевий Ю. М., Тацій В. Я. Кримінальний процес : підруч. / за ред. В. Я. Тація, Ю. М. Грошевого, О. В. Капліної, О. Г. Шило. Харків : Право, 2013. 824 с.
7. Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон України від 13.04.2012.. URL : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/4651-17> (дата звернення: 30.08.2022).
8. Багрий М. В., Луцки В. В. Негласні слідчі (розшукові) дії у кримінальному провадженні : монографія. Тернопіль : ТНЕУ, 2014. 307 с.
9. Даньшин М. В. Практичне значення встановлення міжпредметних зв'язків криміналістики з науками кримінально-правового циклу. Криміналістика і судова експертиза : міжвідом. науково-метод. зб. Київ : Мін'юст України, 2014. Вип. 59. С. 19–26.
10. Полтавський А. О. Проблемні питання правової регламентації функціонування системи криміналістичної реєстрації Кримінальним процесуальним кодексом України: шляхи удосконалення. Криміналістика і судова експертиза : міжвідом. науково-метод. зб. Київ : Мін'юст України, 2014. Вип. 59. С. 107–114.
11. Про оперативно-розшукову діяльність : Закон України від 18.02.1992. *Верховна Рада України*. URL : zakon.rada.gov.ua/go/2135-12.
12. Сергєєва Д. Використання результатів негласних слідчих (розшукових) дій для отримання окремих видів доказів у кримінальному провадженні: проблемні питання. *Право України*. 2017. № 12. С. 49–61. URL : https://rd.ua/storage/lessons/39/3305.%20%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D1%94%D1%94%D0%B2%D0%B0%20%D0%94_49-61.pdf.

Надійшла до редакції 13.09.2022

References

1. Pro dostup do publichnoi informatsii [On access to public information] : Zakon Ukrainy vid 13.01.2011. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2939-17>. [in Ukr.].
2. Pro zatverdzhennia Instruksii pro poriadok orhanizatsii obminu informatsiieu mizh strukturnymy pidrozdilamy MVS, Sluzhby bezpeky Ukrainy, Derzhavnoi podatkovoi administratsii Ukrainy, Derzhavnoi prykordonnoi sluzhby Ukrainy, Derzhmytsluzhby v diialnosti z vyivlennia ta grupunennia koruptsiinykh diian [On the approval of the Instruction on the procedure for the organization of information exchange between the structural divisions of the Ministry of Internal Affairs, the Security Service of Ukraine, the State Tax Administration of Ukraine, the State Border Service of Ukraine, the State Customs Service in the activity of detecting and stopping corruption acts] : nakaz MVS Ukrainy, SB Ukrainy, DPA Ukrainy, DPS Ukrainy, DMS Ukrainy vid 23.03.2009 № 124/936/139/199/250. Verkhovna Rada Ukrainy. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0670-09>. [in Ukr.].
3. Pro zatverdzhennia Pravyl etychnoi povedinky derzhavnykh sluzhbovtziv [On the approval of the Rules of Ethical Conduct of Civil Servants: Resolution of the Cabinet of Ministers of Ukraine dated February 11, 2016 No. 65] : postanova Kabinetu Ministriv Ukrainy vid 11.02.2016 № 65. URL: <http://www.kmu.gov.ua/control/ru/cardnpd?docid=248839311>. [in Ukr.].
4. Azarov, D. S., Hryshchuk, V. K., Savchenko, A. V. (2016) Naukovo-praktychnyi komentar Kryminalnoho kodeksu Ukrainy [Scientific and practical commentary on the Criminal Code of Ukraine] /

- za zah. red. O. M. Dzhuzhi, A. V. Savchenka, V. V. Chernieia. Kyiv : Yurinkom Inter, 1064 p. [in Ukr.].
5. Zlochyny proty pravosudiva [Crimes against justice] : navch. posib. / za zah. red. V. I. Borysova, V. I. Tiutiuhina. Kharkiv : Nats. un-t «Iuryd. akad. Ukrainy im. Yaroslava Mudroho», 2011. 160 p. [in Ukr.].
6. Hroshevyi, Yu. M., Tatsii, V. Ya. (2013) Kryminalnyi protses [Criminal process] : pidruchnyk / za red. V. Ya. Tatsiia, Yu. M. Hroshevoho, O. V. Kaplinoi, O. H. Shylo. Kharkiv : Pravo, 824 p. [in Ukr.].
7. Kryminalnyi protsesualnyi kodeks Ukrainy [Criminal Procedure Code of Ukraine] : Zakon Ukrainy vid 13.04.2012. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/4651-17> (data zvernennia: 30.08.2022). [in Ukr.].
8. Bahrii, M. V., Lutsyk, V. V. (2014) Nehlasni slidchi (rozshukovi) dii u kryminalnomu provadzhenni [Covert investigative (search) actions in criminal proceedings] : monohraf. Ternopil : TNEU, 307 p. [in Ukr.].
9. Danshyn, M. V. (2014) Praktychne znachennia vstanovlennia mizhpredmetnykh zviazkiv kryminalistyky z naukamy kryminalno-pravovoho tsykladu. Kryminalistyka i sudova ekspertyza [The practical significance of establishing interdisciplinary connections between criminology and the sciences of the criminal law cycle. Forensics and forensic examination] : mizhvidom. naukovo-metod. zb. Kyiv : Miniust Ukrainy, Issue 59, pp. 19–26. [in Ukr.].
10. Poltavskiy A. O. (2014) Problemni pytannia pravovoi rehlementatsii funktsionuvannia systemy kryminalistychnoi reiestratsii Kryminalnym protsesualnym kodeksom Ukrainy: shliakhy udoskonalennia [Problematic issues of legal regulation of the functioning of the forensic registration system by the Criminal Procedure Code of Ukraine: ways of improvement]. Kryminalistyka i sudova ekspertyza : mizhvidom. naukovo-metod. zb. Kyiv : Miniust Ukrainy, Issue 59, pp. 107–114. [in Ukr.].
11. Pro operativno-rozshukovu diialnist [On operational and investigative activity] : Zakon Ukrainy vid 18.02.1992. URL : zakon.rada.gov.ua/go/2135-12. [in Ukr.].
12. Serhieieva, D. (2017) Vykorystannia rezultativ nehlasnykh slidchykh (rozshukovykh) dii dlia otrymannia okremykh vydiv dokaziv u kryminalnomu provadzhenni: problemni pytannia [Using the results of secret investigative (search) actions to obtain certain types of evidence in criminal proceedings: problematic issues]. *Pravo Ukrainy*. № 12, pp. 49–61. URL : https://rd.ua/storage/lessons/39/3305.%20%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D1%94%D1%94%D0%B2%D0%B0%20%D0%94._49-61.pdf [in Ukr.].

ABSTRACT

Vita Pervii. Covert investigators (detective) actions as a means of collecting evidence during the investigation of crimes related to abuse of authority or official position. The article provides a general description of crimes in the sphere of official activity. The main features of criminals connected with the abuse of power or official position. It has been established that the institute of investigative (search) actions has always been in the center of attention of scientists and practitioners. Close attention to this institution is due to the fact that investigative (search) actions are the main means of information support for the process of proving in criminal proceedings, in particular, crimes related to abuse of power or official position. It is given that the main signs of covert investigative (search) actions and the principles of their application. It is characterized that the main types of covert investigative (search) actions that are expedient to apply in the investigation of crimes related to abuse of power or official position.

It has been stated that the main direction of using the results of covert investigative (search) actions in the investigation of crimes associated with abuse of power or official position is to obtain evidentiary information and its further use to prove the guilt of a person (persons) in committing a criminal offense. It is considered the main signs and distinctions of covert investigative (search) actions and operational-search measures. It is determined that the disclosure of crimes is provided by two types of activities – criminal procedural and operational-search, each of which is carried out by means of cognitive means by law. But despite the similarity of cognitive capabilities in obtaining information, they are regulated by different laws. The conclusion is presented that the application of the covert investigative (search) action. in relation to this group of crimes should be based not only on the norms of national legislation, but on them and on the norms of international legal acts regulating issues of interaction and legal assistance between countries.

Keywords: *evidence, proving, misteasance, official entity, covert investigative (search) action.*