

УДК 343.231

DOI: 10.31733/2078-3566-2022-3-231-237



Лілія БОБРИШОВА[©]

доктор філософії (право)

(Дніпропетровський державний університет
внутрішніх справ, м. Дніпро, Україна)

ОКРЕМІ ПИТАННЯ ОБ'ЄКТА СКЛАДУ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОСТУПКУ У ВИГЛЯДІ ПОРУШЕННЯ ПРАВА НА БЕЗОПЛАТНУ МЕДИЧНУ ДОПОМОГУ

Розглянуто об'єкт складу кримінального проступку у вигляді порушення права на безоплатну медичну допомогу. Підтримано позицію, відповідно до якої об'єктом складу будь-якого кримінального правопорушення є поставлені під охорону закону про кримінальну відповідальність найбільш важливі суспільні відносини, на які посягає суб'єкт злочину або кримінального проступку.

Запропоновано під основним безпосереднім об'єктом складу кримінального правопорушення, передбаченого ст. 184 КК України, розглядати, у широкому розумінні, суспільні відносини, що забезпечують право на охорону здоров'я громадянина, а у вузькому – суспільні відносини, що забезпечують право на безоплатну медичну допомогу.

Ключові слова: злочин, кримінальна відповідальність, кримінальний проступок, об'єкт кримінального правопорушення, право на охорону здоров'я, склад кримінального правопорушення.

Постановка проблеми. На сьогодні на практиці виникають труднощі з притягненням до кримінальної відповідальності суб'єктів кримінального правопорушення у вигляді порушення права на безоплатну медичну допомогу. Наприклад, у 2019 р. за ст. 184 закону про кримінальну відповідальність було обліковано 13 кримінальних проступків (з них лише 5 особам вручено повідомлення про підозру) [1], у 2020 – 9 (при цьому жодній особі не було вручено повідомлення про підозру) [2], у 2021 – 27 (при цьому жодній особі не було вручено повідомлення про підозру) [3].

Не в останню чергу такий невтішний стан речей пов'язаний з проблемами кваліфікації цього діяння та недоліками, що наявні на законодавчому рівні. Тому важливо розкрити обов'язкові ознаки складу цього кримінального проступку: об'єкт, об'єктивну сторону, суб'єкт та суб'єктивну сторону. У межах цієї статті проаналізуємо зміст першої – об'єкта.

Аналіз публікацій, в яких започатковано вирішення цієї проблеми. Проблеми кримінальної відповідальності за порушення права на безоплатну медичну допомогу розглядалися у працях Ю. Александрова, М. Бажанова, В. Борисова, П. Берзіна, Р. Вереші, В. Гацелюка, О. Гритенко, О. Дудорова, В. Ємельянова, В. Клименка, М. Коржанського, О. Костенка, В. Кузнецова, М. Мельника, А. Піонтковського, В. Севрюкова, С. Стрельцова, В. Тація, В. Трубникова, П. Фріса, М. Хавронюка, В. Шаблістого та ін.

Незважаючи на це, питанню об'єкта складу кримінального проступку, передбаченого ст. 184 КК України, приділялася недостатня увага.

Метою статті є висвітлення змісту об'єкта складу кримінального правопорушення у вигляді порушення права на безоплатну допомогу.

Виклад основного матеріалу. На сьогодні в науці кримінального права відсутній єдиний підхід визначення поняття «об'єкт кримінального правопорушення». Найбільш поширеними є три позиції, відповідно до яких об'єктом кримінального правопорушення є:

- 1) поставлені під охорону закону про кримінальну відповідальність найбільш важливі суспільні відносини;
- 2) соціальні цінності;

© Л. Бобрішова, 2022

ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-1022-4027>

3969@i.ua

3) блага [17, с. 80].

Кожна з них містить певні переваги та недоліки, проте для проведення дослідження об'єкта складу кримінального проступку, передбаченого ст. 184 КК України, важливо вибрати одну, найбільш універсальну.

Одним з найголовніших аргументів прихильників підходу «об'єкт кримінального правопорушення – соціальні цінності» є те, що відповідно до ст. 3 Конституції України людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю [6].

Водночас у жодному нормативно-правовому акті законодавець прямо не називає об'єктом кримінального правопорушення соціальні цінності [3, с. 187]. Через це вважаємо, що посилення на положення Основного закону щодо цього питання як аргумент позиції «об'єкт – соціальні цінності» є недоречним.

У питанні визначення найбільш вдалого підходу встановлення сутності об'єкта кримінального правопорушення вбачаються доречними роздуми В. Я. Тація, який зазначає, що соціальні цінності є узагальнюючим поняттям, що охоплює різноманітні предмети суспільних відносин (блага, інтереси, суб'єктивні права тощо), які їх забезпечують. Це є доказом того, що теорія соціальних цінностей звужує поняття об'єкта злочину до такого елементу суспільних відносин, як їх предмет. Не можна не вказати і на те, що за такого підходу не зовсім ураховуються історичні традиції, специфіка кримінально-правової галузі та її окремих інститутів [15, с. 129].

З викладеного випливає, що поняття «соціальні цінності» є достатньо широким та містить у собі блага. З огляду на це вважаємо не досить вдалим розглядати як об'єкт кримінального правопорушення блага, адже у такому випадку відбувається штучне звуження змісту цієї категорії.

Зважаючи ж на той факт, що соціальні цінності не можуть бути поза суспільством, погоджуємось із думкою В. Я. Тація та вважаємо, що позиція «об'єкт кримінального правопорушення – суспільні відносини» є найбільш універсальною та доречною. Через це пропонуємо керуватись саме цим підходом в контексті дослідження цієї обов'язкової ознаки складу кримінального правопорушення у вигляді порушення права на безоплатну медичну допомогу.

Окремо зауважимо, що на науковому рівні прийнято диференціювати об'єкт на загальний, родовий та безпосередній.

Під загальним розуміється весь спектр суспільних відносин, поставлених під охорону КК України.

Родовий об'єкт – це сукупність однорідних суспільних відносин, на які посягає певна група однорідних кримінальних правопорушень. Групування суспільних відносин здійснюється на основі об'єктивно існуючих критеріїв, які зумовлюють їхню однорідність. За принципом родового об'єкта побудована система Особливої частини КК. Встановлення родового об'єкта дозволяє наголосити на значущості поєднаних ним суспільних відносин в інтересах держави і суспільства, визначає характер і ступінь суспільної небезпеки кримінально протиправних посягань. Встановлення зазначених обставин дає змогу виявити соціальну роль кримінального права в охороні тих чи інших суспільних відносин. Перелік родових об'єктів, а отже, і розділів Особливої частини КК не є незмінним, і в новому КК виникли нові розділи, що відповідають родовим об'єктам посягання [11, с. 101].

Кримінальний проступок у вигляді «Порушення права на безоплатну медичну допомогу» включений законодавцем до розділу V «Кримінальні правопорушення проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина». Через це можна зробити висновок, що родовим об'єктом кримінального правопорушення, передбаченого ст. 184 КК України, є суспільні відносини, що забезпечують виборчі, трудові та інші особисті права і свободи людини і громадянина.

Безпосередній об'єкт – це частина родового об'єкта, ті конкретні суспільні відносини, на які посягає суб'єкт злочину або кримінального проступку.

З огляду на назву та диспозицію ст. 184 закону про кримінальну відповідальність можна зробити висновок, що суб'єкт цього кримінального проступку посягає на суспільні відносини, що забезпечують право громадянина на охорону здоров'я. З'ясуємо зміст цього права.

Право на охорону здоров'я належить до найважливіших та невід'ємних природних прав людини. Не можна не погодитись зі словами філософа А. Шопенгауера:

«Здоров'я настільки переважає інші блага, що здоровий жебрак щасливіший ніж хворий король» [9, с. 263].

Про важливість здоров'я як комплексної соціально-правової категорії [18, с. 135] свідчать такі обставини: а) наявність певного рівня здоров'я відображає реальну здатність особи реалізувати на практиці власні права та виконувати покладені обов'язки; б) у чинних міжнародних нормативно-правових актах та у національному законодавстві поняття життя і здоров'я часто поєднуються, що свідчить про їх ментальну та сутнісну близькість як соціальних явищ та цінностей; в) право на охорону здоров'я належить до конституційних і закріплене у ст. 49 Конституції України [6]; г) соціальна значущість здоров'я для особи і для суспільства багато в чому пояснюється належним функціонуванням організму людини, здатністю самостійно забезпечувати свої основні життєві потреби, не бути «тягарем» для рідних та близьких тощо [7, с. 7].

Право на охорону здоров'я є конституційно гарантованим і закріплене у ст. 49 Основного закону: «Кожен має право на охорону здоров'я, медичну допомогу та медичне страхування. Охорона здоров'я забезпечується державним фінансуванням відповідних соціально-економічних, медико-санітарних і оздоровчо-профілактичних програм. Держава створює умови для ефективного і доступного для всіх громадян медичного обслуговування. У державних і комунальних закладах охорони здоров'я медична допомога надається безоплатно; існуюча мережа таких закладів не може бути скорочена. Держава сприяє розвитку лікувальних закладів усіх форм власності. Держава дбає про розвиток фізичної культури і спорту, забезпечує санітарно-епідемічне благополуччя» [6].

У посібнику Ради Європи з прав людини наголошують на тому, що право на здоров'я не треба розуміти як право бути здоровим: неможливо забезпечити захист від усіх можливих причин поганого стану людського здоров'я. Це право для всіх без дискримінації на користування різними послугами, установами та речами, а також мати відповідні умови життя, щоб бути здоровим, наскільки це є можливим. Право на здоров'я містить у собі не тільки послуги медико-санітарної допомоги, а й умови, що визначають наше здоров'я, в тому числі: доступ до безпечної питної води, належної санітарії та житла, достатнє харчування, здорові умови роботи і умови навколишнього середовища, а також доступ до освіти та інформації, пов'язаних із здоров'ям [5].

Тож право на медичну допомогу (у тому числі безоплатну) є складовим права на охорону здоров'я. Тому здоров'я є складною і полісемантичною категорією, яку не можна сприймати буквально, тобто просто як право бути здоровим. Відповідно і право на охорону здоров'я має проявлятися у багатоманітності значення здоров'я, що зумовлює необхідність існування правового інструментарію для практичного втілення аспектів зазначеного права (здатності його реалізувати).

Принагідно зазначимо, що відповідно до міжнародних договорів з прав людини медичні послуги та пільги мають бути доступними, наявними, прийнятними і мати відповідну якість для всіх без дискримінації. При цьому наявність означає, що громадські об'єкти охорони здоров'я, товари та послуги, а також програми мають бути доступні в достатній кількості в межах країни. Доступність означає, що медичні заклади, товари і послуги мають бути фізично і економічно доступними для всіх без дискримінації та має бути забезпечена можливість щодо пошуку, одержання і поширення інформації, що стосується питань здоров'я. Прийнятність означає, що товари і послуги мають бути культурно прийнятними і відповідати принципам медичної етики. Зі свого боку, якість означає, що медичні заклади, товари і послуги мають відповідати науковим та медичним вимогам і бути якісними. Наприклад, інформація про стан здоров'я має бути науково обґрунтованою, а послуги і лікарські засоби мають бути хорошої якості [5].

Отже, право на медичну допомогу як автономна складова права на охорону здоров'я також є багатоаспектним і не може розглядатися суто як здатність особи отримати медичну послугу у певному лікувально-профілактичному закладі.

З викладеного вище випливає, що суспільні відносини, що забезпечують право на охорону здоров'я доречно розглядати як об'єкт складу кримінального проступку, передбаченого ст. 184 КК України, в широкому розумінні. Суспільні ж відносини, що забезпечують право на медичну допомогу (а в контексті ст. 184 такого його виду, як безоплатна медична допомога), які є складовою частиною попередніх, являють собою об'єкт названого кримінального правопорушення у вузькому розумінні.

Варто зауважити, що на національному рівні найбільш повно і деталізовано зміст права на охорону здоров'я розкрито у ст. 6 Основного закону. Відповідно, кожному громадянину України має право на охорону здоров'я, що передбачає: життєвий рівень, включно з їжею, одягом, житлом, медичним доглядом та соціальним обслуговуванням і забезпеченням, який є необхідним для підтримання здоров'я людини; безпечні і здорові умови праці, навчання, побуту та відпочинку; кваліфіковану медичну та реабілітаційну допомогу, включно з вільним вибором лікаря та фахівця з реабілітації, вибором методів лікування та реабілітації відповідно до рекомендацій лікаря та фахівця з реабілітації, вибором закладу охорони здоров'я тощо [8, с. 31].

Крім того, законами можуть бути визначені й інші права громадян у сфері охорони здоров'я (наприклад, права пацієнта у ст. 286 Цивільного кодексу України [16]).

Також необхідно звернути увагу на Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 53 народних депутатів України щодо офіційного тлумачення положення частини третьої ст. 49 Конституції України: «У державних і комунальних закладах охорони здоров'я медична допомога надається безоплатно» (справа про безоплатну медичну допомогу) від 29 травня 2002 року № 10-рп/2002 [13] та ухвалення Закону України «Про державні фінансові гарантії медичного обслуговування населення» від 19.10.2017 [12].

Ще в 2002 році Конституційним Судом України було ухвалено рішення, відповідно до якого положення ч. 3 ст. 49 Конституції України: «У державних і комунальних закладах охорони здоров'я медична допомога надається безоплатно» треба розуміти так, що у державних та комунальних закладах охорони здоров'я медична допомога надається всім громадянам незалежно від її обсягу та без попереднього, поточного або наступного їх розрахунку за надання такої допомоги. Поняття медичної допомоги, умови запровадження медичного страхування, у тому числі державного, формування і використання добровільних медичних фондів, а також порядок надання медичних послуг, які виходять за межі медичної допомоги, на платній основі у державних і комунальних закладах охорони здоров'я та перелік таких послуг мають бути визначені законом [13].

Зі свого боку, Закон України «Про державні фінансові гарантії медичного обслуговування населення», ухвалений у 2017 році звужує трактування конституційного права. Зокрема, у ч. 1 ст. 3 «Державні фінансові гарантії надання медичних послуг та лікарських засобів» закріплено, що відповідно до цього Закону держава гарантує повну оплату згідно з тарифом за рахунок коштів Державного бюджету України надання громадянам необхідних їм медичних послуг та лікарських засобів, що передбачені програмою медичних гарантій [12]. З цього випливає, що особа буде пролікована в обсязі та згідно з тарифом, передбаченим відповідною програмою медичних гарантій. Тож все те, що не підпадає під дію відповідних гарантій, повинно бути оплачене громадянином з власної кишені. Ще більш невдалою є тарифікація медичних послуг, яка істотно відрізняється в менший бік від реальної ситуації на медичному ринку. Все це дає підстави говорити про невідповідність законодавчих положень Конституції України.

Як наслідок, така невідповідність створює низку проблем під час кваліфікації суспільно небезпечного діяння у вигляді порушення права на безоплатну медичну допомогу.

Як зазначає І. Сенюта, Закон України «Про державні фінансові гарантії медичного обслуговування населення» закріплює гарантований рівень медичної допомоги усім громадянам, тоді як у Конституції йдеться про повний обсяг безоплатної медичної допомоги. Також ст. 157 Конституції України містить заборону будь-яких змін, які передбачають скасування чи обмеження прав і свобод людини, а тому однозначно й очевидно, що закон, який стоїть нижче в ієрархії нормативних актів, порушив норму Конституції [10].

Таку ж позицію поділяє С. Скріпкін, стверджуючи, що нинішній стан правового регулювання видатків на охорону здоров'я не відповідає Конституції України, насамперед ст. 49. Для виправлення ситуації, що склалася, фахівець пропонує скасувати постанову Кабінету Міністрів України від 17.09.1996 року № 1138, замість якої ухвалити Закон України, яким визначити повний перелік медичних послуг, що надаватимуться в державних та комунальних закладах охорони здоров'я на платній основі [14, с. 58].

Ми також поділяємо думку спеціалістів щодо необхідності узгодження національного законодавства у сфері охорони здоров'я та узгодження його з

Конституцією України. Якщо ж змін потребуватимуть засади охорони здоров'я в Україні, гарантовані на конституційному рівні, відповідне питання повинно бути вирішене у встановленому порядку та з урахуванням положень ст. 157 Конституції України.

Отже, сутність права на охорону здоров'я являє собою складну полідисциплінарну категорію, яка потребує впорядкування у національному законодавстві України.

Сутність права на охорону здоров'я полягає у такому:

1) воно є владним регулятором суспільних відносин між суб'єктами у сфері охорони здоров'я;

2) воно є показником свободи і рівності в суспільстві щодо користування досягненнями медичної науки;

3) воно спрямоване як на задоволення приватних потреб у сфері охорони здоров'я, так і на задоволення суспільних інтересів шляхом розумного компромісу між цими орієнтирами.

Висновки. Отже, об'єктом кримінального правопорушення у вигляді порушення права на безоплатну медичну допомогу в широкому розумінні є суспільні відносини, що забезпечують право на охорону здоров'я громадянина, а у вузькому – суспільні відносини, що забезпечують право на безоплатну медичну допомогу.

Сутність права на охорону здоров'я являє собою складну полідисциплінарну категорію, яка потребує впорядкування у національному законодавстві України.

Перспективним напрямом подальших досліджень є аналіз інших обов'язкових ознак складу кримінального правопорушення, передбаченого ст. 184 КК України (об'єктивної сторони, суб'єкта та суб'єктивної сторони).

Список використаних джерел

1. Єдиний звіт про кримінальні правопорушення по державі за грудень 2019 року. *Офіс Генерального прокурора*: офіційний вебсайт. URL : https://old.gp.gov.ua/ua/stst2011.html?_m=fslib&_t=fsfile&_c=download&file_id=208205.
2. Єдиний звіт про кримінальні правопорушення по державі за грудень 2020 року. *Офіс Генерального прокурора*: офіційний вебсайт. URL : https://old.gp.gov.ua/ua/stst2011.html?_m=fslib&_t=fsfile&_c=download&file_id=210855.
3. Єдиний звіт про кримінальні правопорушення по державі за грудень 2021 року. *Офіс Генерального прокурора*: офіційний вебсайт. URL : https://old.gp.gov.ua/ua/file_downloader.html?_m=fslib&_t=fsfile&_c=download&file_id=215627.
4. Каторгін Р. А. Об'єкт ухилення від призову на строкову військову службу, військову службу за призовом осіб офіцерського складу. *Вісник Кримінологічної асоціації України*. 2017. № 2 (16). С. 184–192.
5. КОМПАС : посіб. з освіти у сфері прав людини за участі молоді. Health. URL : <https://www.coe.int/uk/web/compass/health>.
6. Конституція України : Закон України від 28.06.1996. *Відомості Верховної Ради України*. 1996. № 30. Ст. 141.
7. Логвиненко Б. О. Проведення в справах про адміністративні правопорушення у сфері охорони здоров'я : навч. посіб. Дніпро : Видавець Біла К. О., 2020. 106 с.
8. Логвиненко Б. О. Науково-практичний коментар до Закону України «Основи законодавства України про охорону здоров'я». Київ : Дакор, 2021. 272 с.
9. Малімон В. І. Соціальна і гуманітарна політика : навч. посіб. Івано-Франківськ : Місто НВ, 2012. 352 с.
10. Петренко Т. Медична реформа: перевірка на відповідність Конституції. *Український медичний часопис*. 2019. № 4 (2) (132). URL: <https://www.umj.com.ua/article/159084/medichna-reforma-perevirka-na-vidpovidnist-konstitutsiyi> (дата звернення: 06.09.2021).
11. Ведмідський О. В., Людвік В. Д., Примаченко В. Ф. Практикум з кримінального права України (Загальна частина) : навч. посіб. / за заг. ред. д-ра юрид. наук, доц. В. В. Шаблістого. Дніпро : Дніпропетр. держ. ун-т внутр. справ, 2017. 352 с.
12. Про державні фінансові гарантії медичного обслуговування населення : Закон України від 19.10.2017 року № 2168-VIII. *Відомості Верховної Ради України*. 2018. № 5. Ст. 31.
13. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 53 народних депутатів України (справа про безоплатну медичну допомогу) : Рішення Конституційного Суду України від 29.05.2002 року № 10-рп/2002. URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v010p710-02#Text>.
14. Скріпкін С. В. Проблеми конституційно-правової регламентації права на охорону здоров'я в контексті реформування фінансування видатків в галузі охорони здоров'я. *Прикарпатський юридичний вісник*. 2018. № 1 (22). Т. 2. С. 54–60.

15. Тацій В. Я. Об'єкт злочину. *Вісник Асоціації кримінального права України*. 2013. № 1 (1). С. 126–143.
16. Цивільний кодекс України : Закон України від 16.01.2003 року № 435-IV. *Відомості Верховної Ради України*. 2003. № 40. Ст. 356.
17. Шаблістий В. В. Законна професійна діяльність журналіста як «новий об'єкт кримінально-правової охорони». *Вісник Кримінологічної асоціації України*. 2016. № 2 (13). С. 78–85.
18. Furfaro Ricardo Daniel. Impact of the fight against the COVID-19 pandemic on human rights in Latin America. *Philosophy, Economics and Law Review*. 2021. № 2. Vol. 1. S. 134–149.

Надійшла до редакції 15.06.2022

References

1. Yedyny zvit pro kryminal'ni pravoporushennya po derzhavi za hruden' 2019 roku [The only report on criminal offenses in the country for December 2019]. Ofis Heneral'noho prokurora: ofitsiynny veb sayt. URL: https://old.gp.gov.ua/ua/stst2011.html?_m=fslib&_t=fsfile&_c=download&file_id=208205. [in Ukr.].
2. Yedyny zvit pro kryminal'ni pravoporushennya po derzhavi za hruden' 2020 roku [The only report on criminal offenses in the country for December 2020]. Ofis Heneral'noho prokurora: ofitsiynny veb sayt. URL : https://old.gp.gov.ua/ua/stst2011.html?_m=fslib&_t=fsfile&_c=download&file_id=210855. [in Ukr.].
3. Yedyny zvit pro kryminal'ni pravoporushennya po derzhavi za hruden' 2021 roku [The only report on criminal offenses in the country for December 2021]. Ofis Heneral'noho prokurora: ofitsiynny veb sayt. URL : https://old.gp.gov.ua/ua/file_downloader.html?_m=fslib&_t=fsfile&_c=download&file_id=215627. [in Ukr.].
4. Katorkin, R. A. (2017) Obyekt ukhylennya vid pryzovu na strokovu viys'kovu sluzhbu, viys'kovu sluzhbu za pryzvom osib ofiters'kohu skladu [Object of evasion from conscription for military service, military service for conscription of officers]. *Visnyk Kryminolohichnoyi asotsiatsiyi Ukrainy*. № 2 (16), pp. 184–192. [in Ukr.].
5. KOMPAS : posib. z osvity v oblasti prav lyudyny za uchasti molodi. Health [A handbook on human rights education for young people]. URL : <https://www.coe.int/uk/web/compass/health>. [in Ukr.].
6. Konstytutsiya Ukrainy [Constitution of Ukraine] : Zakon Ukrainy vid 28.06.1996. *Vidomosti Verkhovnoyi Rady Ukrainy*. 1996. № 30. Art. 141. [in Ukr.].
7. Lohvynenko, B. O. (2020) Provadzhennya v spravakh pro administratyvni pravoporushennya u sferi okhorony zdorovya [Proceedings in cases of administrative offenses in the field of health care] : navch. posib. Dnipro : Vydavets' Bila K. O., 106 p. [in Ukr.].
8. Lohvynenko B. O. (2021) Naukovo-praktychnyy komentar do Zakonu Ukrainy «Osnovy zakonodavstva Ukrainy pro okhoronu zdorov'ya» [Scientific and practical commentary on the Law of Ukraine «Fundamentals of the legislation of Ukraine on health care»]. Kyiv : «Dakor», 272 p. [in Ukr.].
9. Malimon, V. I. (2012) Sotsial'na i humanitarna polityka [Social and humanitarian policy] : navch. posib. Ivano-Frankivs'k : Misto NV, 352 p. [in Ukr.].
10. Petrenko, T. (2019) Medychna reforma: perevirka na vidpovidnist' Konstytutsiyi [Medical reform: verification of constitutionality]. *Ukrayins'kyi medychnyy chasopys*. № 4 (2) (132). URL : <https://www.umj.com.ua/article/159084/medichna-reforma-perevirka-na-vidpovidnist-konstitutsiyi>. [in Ukr.].
11. Vedmids'kyi, O. V., Lyudvik, V. D., Prymachenko, V. F. (2017) Praktykum z kryminal'noho prava Ukrainy (Zahal'na chastyna) [Workshop on Criminal Law of Ukraine (General part)] : navch. posib. / za zah. red. d.yu.n., dots. V. V. Shablystoho. Dnipro : Dniprop. derzh. un-t vnutr. sprav, 352 p. [in Ukr.].
12. Pro derzhavni finansovi harantiyi medychnoho obsluhovuvannya naseleння [On state financial guarantees of medical service of the population] : Zakon Ukrainy vid 19.10.2017. *Vidomosti Verkhovnoyi Rady Ukrainy*. 2018. № 5. Art. 31. [in Ukr.]
13. Rishennya Konstytutsiyynoho Sudu Ukrainy u spravi za konstytutsiyynym podannym 53 narodnykh deputativ Ukrainy (sprava pro bezoplatnu medychnu dopomohu) [Decision of the Constitutional Court of Ukraine in the case on the constitutional petition of 53 people's deputies of Ukraine (case on free medical care)] : Rishennya Konstytutsiyynoho sudu Ukrainy vid 29.05.2002 № 10-rp/2002. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v010p710-02#Text>. [in Ukr.]
14. Skripkin, S. V. (2018) Problemy konstytutsiyyno-pravovoyi rehlamentatsiyi prava na okhoronu zdorov'ya v konteksti reformuvannya finansuvannya vydatkiv v haluzi okhorony zdorovya [Problems of constitutional and legal regulation of the right to health care in the context of reforming the financing of expenditures in the field of health care]. *Prykarpats'kyi yurydychnyy visnyk*. № 1 (22). Vol. 2, pp. 54-60. [in Ukr.].
15. Tatsiy, V. Ya. (2013) Obyekt zlochyynu [The object of the crime]. *Visnyk Asotsiatsiyi kryminalnoho prava Ukrainy*. № 1 (1), pp. 126-143. [in Ukr.]
16. Tsyvilnyy kodeks Ukrainy [Civil Code of Ukraine] : Zakon Ukrainy vid 16.01.2003. *Vidomosti Verkhovnoyi Rady Ukrainy*. 2003. № 40. Art. 356. [in Ukr.].

17. Shablysty, V. V. (2016) Zakonna profesiyna diyal'nist' zhurnalista yak «novyy ob'ekt kryminal'no-pravovoyi okhorony» [Legitimate professional activity of a journalist as a «new object of criminal law protection»]. *Visnyk Kryminolohichnoyi asotsiatsiyi Ukrainy*. № 2 (13), pp. 78–85 [in Ukr.].

18. Furfaro Ricardo Daniel. (2021) Impact of the fight against the COVID-19 pandemic on human rights in Latin America. *Philosophy, Economics and Law Review*. № 2. Vol. 1, pp. 134–149.

ABSTRACT

Liliia Bobrishova. Certain issues of the object of the criminal offense in the form of violation of the right to free medical care. The article is devoted to the consideration of the object of the criminal offense in the form of violation of the right to free medical care. It is emphasized that today in the science of criminal law there are three most common approaches to determining the object of a criminal offense: «object – public relations», «object – the most important social benefits» and «object – social values». The position is supported, according to which the object of any criminal offense is the most important public relations protected by the law on criminal responsibility, which are encroached upon by the subject of the crime or criminal offense.

The position was supported, according to which under the main direct object of the criminal offense under Art. 184 of the Criminal Code of Ukraine, it is appropriate to consider, in a broad sense, public relations that ensure the health of the citizen, and in a narrow sense – public relations that ensure the right to free medical care.

The essence of the right to health care is a complex multidisciplinary category that needs to be regulated in the national legislation of Ukraine.

It is proved that the essence of the right to health care is as follows: 1) it is the power regulator of social relations between the subjects in the field of health care; 2) it is an indicator of freedom and equality in society regarding the use of the achievements of medical science; 3) it is aimed both at meeting private needs in the field of health care and at meeting public interests through a reasonable compromise between these guidelines.

Keywords: *crime, criminal liability, criminal offense, object of criminal offense, right to health care, composition of criminal offense.*

УДК 343.9:342.5

DOI: 10.31733/2078-3566-2022-3-237-243

Максим ГНЕТНЕВ[©]

кандидат юридичних наук, доцент

Олександр МАХЛАЙ[©]

кандидат психологічних наук, доцент

(Національна академія Державної прикордонної служби України імені Б. Хмельницького, м. Хмельницький, Україна)

РОЗДУМИ ПРО ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ОПЕРАТИВНО-РОЗШУКОВОГО ЗАКОНОДАВСТВА

У статті представлено роздуми авторів про стан і перспективи розвитку законодавства України в царині оперативно-розшукової діяльності. Наголошено на моральній застарілої та конструктивній зношеності чинного Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність». Здійснено кількісний огляд основних законопроектів, які стосуються врегулювання питань ОРД, у восьмому та дев'ятому скликаннях Верховної Ради України. Виокремлено основні підходи до можливих подальших шляхів розвитку вітчизняного оперативно-розшукового законодавства. Відмічено позитивні та дискусійні аспекти кожного з них. Надано авторські пропозиції та рекомендації щодо вирішення виявлених проблем як на сучасному етапі розвитку оперативно-розшукового законодавства, так і в майбутньому.

Ключові слова: *оперативно-розшукова діяльність, оперативно-розшукове законодавство, кримінальний процес, законотворчість, законодавство.*

© М. Гнетнев, 2022

ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-3050-5328>

m.k.gnetnev@gmail.com

© О. Махлай, 2022

ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-8201-3387>

al_m@ukr.net