



**МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ
ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ВНУТРІШНІХ СПРАВ**

Навчально - наукова лабораторія з дослідження
проблем протидії організованій злочинності та
корупції ННП ПФПНП

Наукова лабораторія соціологічних та
кримінально-правових досліджень ННІЗНПК

АНАЛІТИЧНИЙ ОГЛЯД

**«Оцінка рівня стану організованої
злочинності в Україні та протидії
підрозділами Департаменту
стратегічних розслідувань НПУ в
умовах воєнного стану»**



**МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ
ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ВНУТРІШНІХ СПРАВ**

**Навчально-наукова лабораторія з дослідження проблем
протидії організованій злочинності та корупції ННІП ПФПНП**

**Наукова лабораторія соціологічних
та кримінально-правових досліджень ННІЗНПК**

АНАЛІТИЧНИЙ ОГЛЯД

**«Оцінка рівня стану організованої злочинності в Україні та протидії
підрозділами Департаменту стратегічних розслідувань
НПУ в умовах воєнного стану»**

**Дніпро
2022**

ВИКОНАВЦІ ДОСЛІДЖЕННЯ

**Начальник навчально-наукової лабораторії
з дослідження проблем протидії
організованій злочинності та корупції
ННІП ПФПНП**

Віта МОРОЗ

**Науковий співробітник навчально-наукової лабораторії
з дослідження проблем протидії
організованій злочинності та корупції
ННІП ПФПНП**

Максим БОГУСЛАВСЬКИЙ

**Старший науковий співробітник
лабораторії соціологічних та
кримінально-правових досліджень**

Ганна РЕВІНА

ЗМІСТ

МЕТОДОЛОГІЯ Проведення опитування шляхом анкетування в онлайн режимі.

ВИБІРКА ДОСЛІДЖЕННЯ опитування серед працівників Департаменту стратегічних розслідувань НП України.

МЕТА ДОСЛІДЖЕННЯ ознайомлення громадян з рівнем організованої злочинності в Україні та діяльністю Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України по протидії цьому явищу під час воєнного стану.

ЗАДАЧІ ДОСЛІДЖЕННЯ вивчити та надати суспільству та керівництву Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України чітке уявлення про те, які проблемні питання виникають при організації діяльності Департаменту по протидії організованій злочинності під час воєнного стану.

МОВА ДОСЛІДЖЕННЯ українська.

ЦІЛЬОВА АУДИТОРІЯ громадяни України віком від 18 років.

ВИБІРКА ДОСЛІДЖЕННЯ Загальна кількість респондентів становить 781 особа. Теоретична похибка вибірки (з ймовірністю 0.95) не перевищує 1%.

ВІДБІР РЕСПОНДЕНТІВ працівники Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України.

ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

До уваги пропонуються результати дослідження, присвяченого оцінці рівня стану організованої злочинності в Україні та протидії підрозділами Департаменту стратегічних розслідувань НПУ в умовах воєнного стану. У вересні-жовтні 2022 року науковою лабораторією з дослідження проблем протидії організованій злочинності та корупції ННІ права та підготовки фахівців для підрозділів Національної поліції та науковою лабораторією соціологічних та кримінально-правових досліджень ННІ ЗНПК Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ було проведено соціологічне дослідження щодо оцінки різних аспектів діяльності Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України.

Дослідження було спрямоване на вивчення та надання суспільству та керівництву Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України чіткого уявлення про те, які проблемні питання виникають при організації діяльності Департаменту по протидії організованій злочинності під час воєнного стану.

Мета: проаналізувати думки респондентів щодо деяких питань діяльності Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України.

Предмет: думка респондентів щодо деяких питань діяльності Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України.

Об'єкт: працівники Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України.

Методика: Дослідження здійснювалося методом анкетного опитування за допомогою Google-платформи. Вибірка носила суцільний характер.

Опитувальний документ (анкета) складалася з 23 запитань. З них: 21 – закритого типу, де респонденти мали можливість обрати відповідь тільки із запропонованих варіантів, 1 – напівзакритого типу, де крім запропонованих альтернатив передбачався і свій варіант відповіді, 1 – відкрите запитання, де

опитані мали вказати виключно свою власну відповідь щодо внесення пропозицій у роботу / реорганізацію ДСР.

Усього у дослідженні взяв участь 781 респондент з числа працівників ДСР Національної поліції України – 100,0%.

Результати опитування показали, що з **особливістю діяльності Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України в умовах воєнного стану** знайомі переважно усі учасники дослідження – 98,3%, лише 1,7% вказали, що вони не мають інформації щодо особливостей діяльності Департаменту у згаданих умовах.

Щодо **впливу воєнного стану на діяльність Департаменту стратегічних розслідувань НПУ**, то, на думку 54,2% опитаних, можна сказати, що діяльність Департаменту та виконання працівниками своїх функціональних обов'язків покращилась. 20,1% експертів зазначили, що діяльність Департаменту та виконання працівниками своїх функціональних обов'язків погіршилась. Приблизно чверть респондентів, а саме – 25,7% вважають, що впливу воєнного стану на діяльність Департаменту стратегічних розслідувань НПУ не спостерігається.

Водночас опитані стверджують, що **воєнний стан вплинув на рівень організованої злочинності в Україні та діяльність організованих груп і злочинних організацій**: так, 35,9% зазначають, що рівень організованої злочинності збільшився, але трохи більший сегмент – 45,3% говорять, що рівень організованої злочинності зменшився. 18,8% опитаних свідчать, що воєнний стан не вплинув на рівень організованої злочинності в Україні та діяльність ЗО.

Серед злочинів, які **превалюють в діяльності організованих груп (ОГ) та злочинних організацій (ЗО) в умовах воєнного стану**, з точки зору

експертів, превалюють злочини загально-кримінальної спрямованості – 43,7%; на другому місці за кількістю згадувань – злочини економічної спрямованості – 40,6%; на останньому місці – злочини пов’язані з корупцією – 15,7%.

Серед галузей суспільного життя та діяльності організацій чи громадян найбільш вразливими для впливу організованої злочинності в умовах воєнного стану виявилися такі (розташовані за ступенем убунання кількісних показників):

- на першому місці із показником у 68,0% – гуманітарна сфера (закупівля та розподіл гуманітарної допомоги, спорядження та медикаментів, коштів для окремих категорій громадян);
- на другому – надання послуг з незаконного перетину державного кордону особами, які підлягають мобілізації в умовах воєнного стану – 44,3%;
- на третьому – вчинення злочинів загально-кримінальної спрямованості (мародерство, вчинення пограбувань громадян, крадіжок в район ведення бойових дій та на так званих «прифронтових територіях») – 39,6%;
- бюджетна сфера (розподіл державних та комунальних коштів на будівництво оборонних споруд, відновлення зруйнованих помешкання громадян, будівництво доріг) – на четвертому місці із показником у 36,7%.

Головними факторами, що впливають на недосконалість притягнення до кримінальної відповідальності окремих учасників ОГ та ЗО виступають, насамперед, недосконала судова система – 47,6% та законодавство, яке не повною мірою відповідає умовам воєнного стану, – 45,5%. Зовсім незначна кількість респондентів – 4,0% вказала на недостатній рівень реагування підрозділів Національної поліції на відповідні кримінальні правопорушення, а 2,9% обрали свій варіант відповіді (важко відповісти, усе зазначене вище, немає таких факторів, переїхали до інших регіонів, потрібне більш жорстке законодавство, тотальна корупція правоохоронних органів,

рівень матеріально-технічного забезпечення, відсутність можливості документування за допомогою НСРД, законодавство у сфері повноважень органів НПУ, слабка взаємодія між правоохоронними структурами, відсутність фінансового забезпечення, недосконалість кримінально-процесуального кодексу).

До основних напрямків діяльності Департаменту стратегічних розслідувань в умовах воєнного стану експерти відносять виявлення, попередження та розкриття кримінальних правопорушень загально – кримінальної спрямованості – 95,5% (сумарний показник індикаторів «так» – 73,1% та «скоріше так» – 22,4%) і виявлення, попередження та розкриття економічних і корупційних адміністративних та кримінальних правопорушень – 95,4% (сумарний показник індикаторів «так» – 68,9% та «скоріше так» – 26,5%).

Ефективною діяльністю Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України по виявленню «колаборантів», підприємств, які належать громадянам Російської Федерації в умовах воєнного стану вважають 89,7% опитаних (сума відповідей за індикаторами шкали «достатньо ефективна» – 53,8% та «скоріше ефективна» – 35,9%). 10,4% мають протилежну точку зору щодо цього питання і вказують на неефективність діяльності Департаменту у вказаному напрямку (сума відповідей за індикаторами шкали «скоріше не ефективна» – 9,0% та «взагалі не ефективна» – 1,4%).

На запитання «На Вашу думку, чи достатньо ефективна діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України по протидії загально-кримінальним організованим групам та злочинним організаціям в умовах воєнного стану?» 96,0% дали стверджувальну відповідь (сума відповідей за індикаторами шкали «достатньо ефективна» –

61,6% та «скоріше ефективна» – 34,4%), а 4,0%, навпаки, не згодні з цим твердженням (сума відповідей за індикаторами шкали «скоріше не ефективна» – 3,2% та «взагалі не ефективна» – 0,8%).

Про ефективність діяльності Департаменту, але у напрямку протидії транснаціональним та етнічним організованим групам та злочинним організаціям в умовах воєнного стану йшлося у відповідях 91,3% учасників опитування (сума відповідей за індикаторами шкали «достатньо ефективна» – 53,3% та «скоріше ефективна» – 38,0%). 8,7% зазначили, що ефективність діяльності Департаменту у цьому контексті викликає сумніви (сума відповідей за індикаторами шкали «скоріше не ефективна» – 7,7% та «взагалі не ефективна» – 1,0%).

«На Вашу думку, чи достатньо ефективна діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України по протидії екстремістським організованим групам та злочинним організаціям в умовах воєнного стану?» – у відповідях на це запитання виявилось, що 89,6% респондентів згодні з тим, що діяльність Департаменту ефективна (сума відповідей за індикаторами шкали «достатньо ефективна» – 50,7% та «скоріше ефективна» – 38,9%). Не підтримують думок про ефективність Департаменту у напрямку протидії екстремістським організованим групам та злочинним організаціям 10,4% опитаних (сума відповідей за індикаторами шкали «скоріше не ефективна» – 9,0% та «взагалі не ефективна» – 1,4%).

Наступне питання було призване оцінити **рівень ефективності діяльності Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України по протидії організованим групам та злочинним організаціям в органах державної влади в умовах воєнного стану**. Так, 81,8% згодні з думкою, що у вказаному напрямку Департамент працює ефективно (сума відповідей за індикаторами шкали «достатньо ефективна» – 56,5% та

«скоріше ефективна» – 34,3%), у той же час 9,2% не згодні з ефективністю діяльності Департаменту (сума відповідей за індикаторами шкали «скоріше не ефективна» – 7,4% та «взагалі не ефективна» – 1,8%).

Діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України по протидії корупції в умовах воєнного стану ефективною називають 89,3% (сума відповідей за індикаторами шкали «достатньо ефективна» – 54,0% та «скоріше ефективна» – 35,3%), протилежної точки зору дотримуються 10,6% учасників опитування (сума відповідей за індикаторами шкали «скоріше не ефективна» – 8,8% та «взагалі не ефективна» – 1,8%).

Що стосується **сфери публічних закупівель, то діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України ефективною вважають 87,1%** (сума відповідей за індикаторами шкали «достатньо ефективна» – 45,2% та «скоріше ефективна» – 41,9%), не згодні з такою позитивною позицією – 12,9% (сума відповідей за індикаторами шкали «скоріше не ефективна» – 11,0% та «взагалі не ефективна» – 1,9%).

Воєнний стан спричинив безліч проблем у економічній, політичній та інших сферах суспільного життя. Під загрозою опинилася і правоохоронна сфера. **Так, учасники організованих груп та злочинних організацій під час воєнного стану намагаються знайти або вигадати «нові види злочинної діяльності»** – це думка переважної кількості респондентів (хоча 5,4% зазначили, що воєнний стан у жодному разі не сприяє появі нових правопорушень). До таких, насамперед, можна віднести:

- ті, коли вчинюють дії по заволодінню коштами, які збираються волонтерами, громадянами для допомоги ЗСУ, органам тероборони шляхом вчинення шахрайських дій, створення «фіктивних» банківських рахунків для проведення збору коштів – 78,9%;

- шляхом здійснення «корупційного впливу» для отримання коштів на відновлення зруйнованого майна, привласнення гуманітарної допомоги тощо – 40,7%;
- шляхом вступу учасників організованих груп та злочинних організацій до лав територіальної оборони, в регіонах де не ведуться активні бойові дії з метою отримання зброї або трофейної зброї на звільнених територіях для подальшого її використання при вчиненні корисливих або насильницьких злочинів – 40,6%.

Рівень довіри до Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України в умовах воєнного стану здебільшого оцінений, як «високий» – 73,5% опитаних вказали саме на цей маркер. Значно менший сегмент респондентів – 24,5% зазначає, що рівень довіри скоріше можна вважати середнім. 2,0% експертів звертають увагу на низький рівень довіри.

Оскільки **Департамент стратегічних розслідувань Національної поліції України** постійно стикається з новими викликами, виникає питання про **необхідність оптимізації його діяльності та / або покращення окремих аспектів роботи**. Отже, прихильників ідеї оптимізації – переважна кількість респондентів – 79,2% (з них: 32,5% обрали варіант відповіді «безумовно потрібна оптимізація», а 46,7% – «скоріше потрібна оптимізація»). Не підтримують оптимізаційний процес 20,7% опитаних, тобто майже п'ята частка експертів (з них: 17,4 вказали на маркер «скоріше ні», а 3,3% – на «безумовно ні»).

Відповідно, той сегмент опитаних (342 особи – 43,8%), хто обрав курс на оптимізацію Департаменту, висловив свої **рекомендації та пропозиції**, які бажано було б врахувати при змінах, окрім 4,5% респондентів, які звернули увагу на той факт, що ситуація у Департаменті стратегічних розслідувань

знаходиться під контролем, усі напрямки керовані та працюють і жодних змін робота Департаменту не потребує. Інші пропозиції доцільно систематизувати у групи, залежно від їхньої спрямованості (детальний розподіл – Додаток 2, таблиця №18). Так, було систематизовано та проаналізовано такі наступні пропозиції (стилістку висловлювань респондентів збережено):

- переважна кількість – 16,9% зробили акцент на необхідності покращення грошового утримання працівників Департаменту та матеріально-ресурсного забезпечення (у пропозиціях йшлося про підвищення заробітної платні, покращення системи заохочення і стимулювання, додаткове фінансування, необхідність заохочення оперативних контактів та НСРД, удосконалення технічних засобів, оновлення автопарку, тощо);
 - на другому місці за кількісним показником – різні пропозиції щодо розширення повноважень ДСР – 7,9% (чітке визначення повноваження кожного напрямку діяльності);
 - на третьому місці – конкретні дії щодо оптимізації діяльності ДСР – 7,4% (необхідність чітких завдань та належного контролю їх виконання, надання самостійності територіальним підрозділам, поділ повноважень між структурними елементами правоохоронної системи, удосконалення заходів щодо проведення НСРД, спрощення процедур, збільшення контролю);
 - 4,5% говорять про необхідність створення у структурі ДСР власного слідчого підрозділу зі штатом слідчих;
 - 3,8% пропозицій мали відношення до кадрових питань (збільшення / зменшення штатної чисельності, підготовка кваліфікованих кадрів для Департаменту, організаційно-штатна перебудова, зміни у керівному складі);
 - 2,2% говорили про міжвідомчу взаємодію (співпрацю, налагодження контактів, підвищення комунікації);
 - у 1,3% пропозицій йшлося про цифрову / інформатизовану складову роботи (необхідність об'єднання баз даних, автоматизацію баз даних, налаштування доступу до відомчих баз);

- 1,2% наголошували на необхідності законодавчих змін (вдосконалення законодавства, зміни до конкретних кодексів, створення нових ЗУ);
- 1,0% пропозицій був пов'язаний з аналітичною та звітною складовою роботи (скасування цифрових показників, оптимізація показників, операційний та стратегічний аналіз);
- 0,9% звертали увагу на необхідність покращення соціального захисту працівників Департаменту стратегічних розслідувань;
- 0,4% нагадали про покращення умов праці.

Ще 0,9% пропозицій не несли у собі конструктиву, тобто додати їх до будь-якого з перелічених напрямків було неможливо. Можна звернути увагу лише на такі аспекти: опитані вважають, що сьогодні потрібно продовжувати виконувати свої функціональні обов'язки, незважаючи на воєнний стан, головним має бути – злагоджена робота, скерована на результат, а будь-які реформи та реорганізацію слід проводити лише тоді, коли скінчиться війна.

Актуальним є також **розширення завдань і повноважень Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України в умовах воєнного стану** – 82,2% акцентують увагу саме на цьому (47,5% обрали варіант відповіді «безумовно так», 34,7% – «скоріше так, ніж ні»). 17,7% не вважають за потрібне надавати додаткові повноваження та завдання Департаменту (з них: 15,7% обрали варіант «скоріше ні, ніж так», а 2,0% – «безумовно ні»).

«Як Ви вважаєте, чи позитивно впливає на зниження рівня корупції в органах державної влади та органах місцевого самоврядування в Україні утворення Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України?» – відповіді на це запитання були майже однотайними – 70,6% стверджують, що утворення Департаменту безумовно має позитивний вплив на зниження рівня корупції, 25,2% вважають, що це скоріше так, ніж ні. У сумі цей показник склав 95,8%.

4,2%, навпаки, не вважають, що рівень корупції може зменшитися лише завдяки створенню та роботі Департаменту (сума показників «скоріше ні, ніж так» – 3,2% та «безумовно ні» – 1,0%).

Найбільш вразливими для корупційних проявів сферами діяльності державних органів та органів місцевого самоврядування під час дії воєнного стану, з точки зору учасників опитування, є майже усі можливі. Особливо ця негативна тенденція стосується таких напрямків, вельми актуальних в умовах сьогодення, як отримання та подальший розподіл гуманітарної допомоги, волонтерська діяльність – 97,3% (сума індикаторів шкали «так» – 68,1% та «скоріше так» – 29,2%), розподіл коштів, які виділяються на відновлення зруйнованої інфраструктури, помешкань громадян, підприємств та організацій які постраждали в результаті бойових дій – 93,5% (сума індикаторів шкали «так» – 56,7% та «скоріше так» – 36,0%), закупівля засобів захисту, авто транспорту, медичних препаратів для передачі їх ЗСУ – 92,7% (сума індикаторів шкали «так» – 56,7% та «скоріше так» – 36,0%).

До корупції мало відношення і останнє запитання анкети – **«Чи доводилося Вам бути свідком корупційних проявів в органах державної влади та місцевого самоврядування?»**. Так, більшість опитаних – 60,2% з такими фактами не стикалася, 24,5% вказали, що стикалися з поодинокими корупційними випадками, 15,4% зазначили, що часто були свідками корупційних проявів.

Отже, результати дослідження дозволили дійти таких висновків – з особливостями діяльності Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України в умовах воєнного стану на час проведення опитування знайомі майже усі респонденти – 98,3%. 54,2% впевнені, що воєнний стан позитивно вплинув на діяльність ДСР НПУ та їхня діяльність

покращилась. Рівень довіри до Департаменту в умовах воєнного стану респонденти визначають як «високий» – 73,5%.

Думки щодо впливу воєнного стану на рівень організованої злочинності в Україні та діяльність організованих груп і злочинних організацій розділилися з різницею у 10% – 45,3% зазначили, що рівень організованої злочинності зменшився, а 35,9% стверджують, що він збільшився. В умовах воєнного стану здебільшого превалюють злочини загально-кримінальної – 43,7% та економічної спрямованості – 40,6%. Найбільш вразливою для впливу організованої злочинності в умовах воєнного стану залишається гуманітарна сфера – 68,0%.

В умовах воєнного стану Департамент, насамперед, має виявляти, попереджати та розкривати кримінальні правопорушення загально-кримінальної спрямованості – так бачать роботу 95,5% експертів. Зазначимо, що більшість опитаних вважає діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України ефективною майже по усіх напрямках – по виявленню «колаборантів», підприємств, які належать громадянам Російської Федерації – 89,7%, по протидії загально-кримінальним організованим групам та злочинним організаціям – 96,0%, у напрямку протидії транснаціональним та етнічним організованим групам та злочинним організаціям – 91,3%, по протидії екстремістським організованим групам та злочинним організаціям – 89,6%, по протидії організованим групам та злочинним організаціям в органах державної влади – 81,8%, по протидії корупції – 89,3%, у сфері публічних закупівель – 87,1%.

Що стосується факторів, які впливають на недосконалість притягнення до кримінальної відповідальності окремих учасників ОГ та ЗО, то до них респонденти віднесли недосконалу судову систему – 47,6% та законодавство, яке не відповідає умовам воєнного стану – 45,5%, тобто саме ті фактори, які і у мирний час було оцінено досить низько, а війна лише додала проблем.

Слід звернути увагу і на проблеми у економічній, політичній та інших сферах суспільного життя, спричинені воєнним станом і це відображено у

нових видах злочинної діяльності, наприклад, у діях по заволодінню коштами, які збираються волонтерами, громадянами для допомоги ЗСУ, органам тероборони (шахрайство, «фіктивні» рахунки) – 78,9%; не низькі показники у цьому контексті мають корупційний вплив для отримання коштів на відновлення зруйнованого майна, привласнення гуманітарної допомоги тощо – 40,7% та вступ учасників організованих груп та злочинних організацій до лав територіальної оборони, в регіонах де не ведуться активні бойові дії з метою отримання зброї або трофейної зброї на звільнених територіях – 40,6%.

Але, незважаючи на досить високу ефективність ДСР, 79,2% учасників опитування мають думку, що оптимізація діяльності не буде зайвою, адже нові виклики потребують нових шляхів вирішення. Серед висловлених пропозицій домінують ті, що пов'язані з необхідністю покращення грошового утримання працівників Департаменту та матеріально-ресурсного забезпечення, розширенням повноважень ДСР, оптимізацією діяльності за різними деталізованими напрямками, тощо. Також є потреба у розширенні завдань і повноважень Департаменту – на цьому наголошують 82,2% респондентів.

Блок запитань, який відповідав за корупційний напрям діяльності Департаменту, виявив, що експерти згодні з тим що утворення Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України має позитивний вплив на зниження рівня корупції – 95,8%. Вразливими для корупційних проявів сферами діяльності державних органів та органів місцевого самоврядування є отримання та подальший розподіл гуманітарної допомоги, волонтерська діяльність – 97,3%, розподіл коштів, які виділяються на відновлення зруйнованої інфраструктури, помешкань громадян, підприємств та організацій, що постраждали в результаті бойових дій – 93,5%, закупівля засобів захисту, авто транспорту, медичних препаратів для передачі їх ЗСУ – 92,7%. Але у той же час опитані свідчать, що свідками корупційних проявів в органах державної влади та місцевого самоврядування вони не були – це

відповідь 60,2%, хоча 39,8% стверджують, що вони особисто стикалися з фактами корупції.

АНКЕТА

**«Оцінка рівня стану організованої злочинності в Україні та протидії
підрозділами Департаменту стратегічних розслідувань
НПУ і умовах воєнного стану»**

1. Чи знайомі Ви з особливістю діяльності Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України в умовах воєнного стану?

1. Так
2. Ні

2. Яким саме чином воєнний стан має вплив на діяльність Департаменту стратегічних розслідувань НПУ?

1. Діяльність Департаменту та виконання працівниками своїх функціональних обов'язків покращилась
2. Діяльність Департаменту та виконання працівниками своїх функціональних обов'язків погіршилась
3. Впливу воєнного стану на діяльність Департаменту стратегічних розслідувань НПУ не спостерігається

3. Як Ви вважаєте, чи вплинув воєнний стан на рівень організованої злочинності в Україні та діяльність організованих груп і злочинних організацій?

1. Не вплинув
2. Вплинув, рівень організованої злочинності збільшився
3. Вплинув, рівень організованої злочинності зменшився

4. Які види злочинів превалюють в діяльності організованих груп (ОГ) та злочинних організацій (ЗО) в умовах воєнного стану (*тільки 1 варіант*)?

1. Злочини економічної спрямованості
2. Злочини загально-кримінальної спрямованості
3. Злочини пов'язані з корупцією

5. Які, на Вашу думку, галузі суспільного життя та діяльності організацій чи громадян найбільш вразливі для впливу організованої злочинності в умовах воєнного стану (*не більше 2-х варіантів*)?

1. Гуманітарна сфера (закупівля та розподіл гуманітарної допомоги, спорядження та медикаментів, коштів для окремих категорій громадян)
2. Бюджетна сфера (розподіл державних та комунальних коштів на будівництво оборонних споруд, відновлення зруйнованих помешкання громадян, будівництво доріг,)
3. Вчинення злочинів загально-кримінальної спрямованості (мародерство, вчинення пограбувань громадян, крадіжок в район ведення бойових дій та на так званих «прифронтових територіях»)
4. Надання послуг з незаконного перетину державного кордону особами, які підлягають мобілізації в умовах воєнного стану

6. Який головний, на вашу думку, фактор впливає на недосконалість притягнення до кримінальної відповідальності окремих учасників ОГ та ЗО (тільки 1 варіант)?

1. Недостатній рівень реагування підрозділів Національної поліції на відповідні кримінальні правопорушення
2. Недосконала судова система
3. Законодавство, яке не в повній мірі відповідає умовам воєнного стану
4. Інше (напишіть) _____

7. Якими, на Вашу думку, є основні напрямки діяльності Департаменту стратегічних розслідувань в умовах воєнного стану?

	Так	Скоріше так	Скоріше ні	Ні
Виявлення, попередження та розкриття кримінальних правопорушень загально – кримінальної спрямованості				
Виявлення, попередження та розкриття економічних і корупційних адміністративних та кримінальних правопорушень				

8. Чи є, на Вашу думку, ефективною діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України по виявленню «колаборантів», підприємств, які належать громадянам російської федерації в умовах воєнного стану?

1. Достатньо ефективна
2. Скоріше ефективна
3. Скоріше не ефективна

4. Взагалі не ефективна

9. На Вашу думку, чи достатньо ефективна діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України по протидії загально-кримінальним організованим групам та злочинним організаціям в умовах воєнного стану?

1. Достатньо ефективна
2. Скоріше ефективна
3. Скоріше не ефективна
4. Взагалі не ефективна

10. На Вашу думку, чи достатньо ефективна діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України по протидії транснаціональним та етнічним організованим групам та злочинним організаціям в умовах воєнного стану?

1. Достатньо ефективна
2. Скоріше ефективна
3. Скоріше не ефективна
4. Взагалі не ефективна

11. На Вашу думку, чи достатньо ефективна діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України по протидії екстремістським організованим групам та злочинним організаціям в умовах воєнного стану?

1. Достатньо ефективна
2. Скоріше ефективна
3. Скоріше не ефективна
4. Взагалі не ефективна

12. На Вашу думку, чи достатньо ефективна діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України по протидії організованим групам та злочинним організаціям в органах державної влади в умовах воєнного стану?

1. Достатньо ефективна
2. Скоріше ефективна
3. Скоріше не ефективна
4. Взагалі не ефективна

13. На Вашу думку, чи достатньо ефективна діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України по протидії корупції в умовах воєнного стану?

1. Достатньо ефективна
2. Скоріше ефективна
3. Скоріше не ефективна
4. Взагалі не ефективна

14. Чи вважаєте Ви діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України ефективною у сфері публічних закупівель?

1. Достатньо ефективна
2. Скоріше ефективна
3. Скоріше не ефективна
4. Взагалі не ефективна

15. Як ви вважаєте, чи намагаються учасники організованих груп та злочинних організацій знайти або вигадати «нові види злочинної діяльності» під час воєнного стану (*оберіть усі актуальні варіанти*)?

1. Так, вчинюють дії по заволодінню коштами, які збираються волонтерами, громадянами для допомоги ЗСУ, органам тероборони шляхом вчинення шахрайських дій, створення «фіктивних» банківських рахунків для проведення збору коштів
2. Так, шляхом здійснення «корупційного впливу» для отримання коштів на відновлення зруйнованого майна, привласнення гуманітарної допомоги тощо
3. Так, шляхом вступу учасників організованих груп та злочинних організацій до лав територіальної оборони, в регіонах де не ведуться активні бойові дії з метою отримання зброї або трофейної зброї на звільнених територіях для подальшого її використання при вчиненні корисливих або насильницьких злочинів.
4. Ні

16. Як Ви оцінюєте свій рівень довіри до Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України в умовах воєнного стану?

1. Високий рівень довіри
2. Середній рівень довіри
3. Низький рівень довіри

17. Чи необхідна Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України оптимізація діяльності, покращення окремих аспектів роботи?

1. Безумовно так
2. Скоріше так
3. Скоріше ні
4. Безумовно ні

18. Якщо ні (скоріше ні), то які пропозиції Ви хотіли б надати з приводу оптимізації діяльності Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України (напишіть)? _____

19. Чи є необхідність у розширенні завдань і повноважень Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України в умовах воєнного стану?

1. Безумовно так
2. Скоріше так, ніж ні
3. Скоріше ні, ніж так
4. Безумовно ні

20. Як Ви вважаєте, чи позитивно впливає на зниження рівня корупції в органах державної влади та органах місцевого самоврядування в Україні утворення Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України?

1. Безумовно так
2. Скоріше так, ніж ні
3. Скоріше ні, ніж так
4. Безумовно ні

21. Які, на Вашу думку, сфери діяльності державних органів та органів місцевого самоврядування найбільш вразливі для корупційних проявів під час дії воєнного стану?

	Так	Скоріше так	Скоріше ні	Ні
Отримання та подальший розподіл гуманітарної допомоги, волонтерська діяльність				
Закупівля засобів захисту, авто				

транспорту, медичних препаратів для передачі їх ЗСУ				
Розподіл коштів, які виділяються на відновлення зруйнованої інфраструктури, помешкань громадян, підприємств та організацій які постраждали в результаті бойових дій				

22. Чи доводилося Вам бути свідком корупційних проявів в органах державної влади та місцевого самоврядування?

1. Так, часто
2. Так, у одиничних випадках
3. Ні

23. Чи обізнані Ви з приводу того, до яких суб'єктів слід звертатися у випадку корупційних проявів в органах державної влади та місцевого самоврядування?

1. Так
2. Ні

ТАБЛИЦІ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ОПИТУВАННЯ

«Оцінка рівня стану організованої злочинності в Україні та протидії підрозділами Департаменту стратегічних розслідувань НПУ в умовах воєнного стану»

Таблиця 1. Розподіл відповідей на запитання: «Чи знайомі Ви з особливістю діяльності Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України в умовах воєнного стану?»

Відповідь	%
Так	98,3
Ні	1,7

Таблиця 2. Розподіл відповідей на запитання: «Яким саме чином воєнний стан має вплив на діяльність Департаменту стратегічних розслідувань НПУ?»

Відповідь	%
Діяльність Департаменту та виконання працівниками своїх функціональних обов'язків покращилась	54,2
Діяльність Департаменту та виконання працівниками своїх функціональних обов'язків погіршилась	20,1
Впливу воєнного стану на діяльність Департаменту стратегічних розслідувань НПУ не спостерігається	25,7

Таблиця 3. Розподіл відповідей на запитання: «Як Ви вважаєте, чи вплинув воєнний стан на рівень організованої злочинності в Україні та діяльність організованих груп і злочинних організацій?»

Відповідь	%
Не вплинув	18,8
Вплинув, рівень організованої злочинності збільшився	35,9
Вплинув, рівень організованої злочинності зменшився	45,3

Таблиця 4. Розподіл відповідей на запитання: «Які види злочинів превалюють в діяльності організованих груп (ОГ) та злочинних організацій (ЗО) в умовах воєнного стану?»

Відповідь	%
Злочини економічної спрямованості	40,6
Злочини загально-кримінальної спрямованості	43,7
Злочини пов'язані з корупцією	15,7

Таблиця 5. Розподіл відповідей на запитання: «Які, на Вашу думку, галузі суспільного життя та діяльності організацій чи громадян найбільш вразливі для впливу організованої злочинності в умовах воєнного стану?»

Відповідь	%
Гуманітарна сфера (закупівля та розподіл гуманітарної допомоги, спорядження та медикаментів, коштів для окремих категорій громадян)	68,0
Бюджетна сфера (розподіл державних та комунальних коштів на будівництво оборонних споруд, відновлення зруйнованих помешкання громадян, будівництво доріг)	36,7
Вчинення злочинів загально-кримінальної спрямованості (мародерство, вчинення пограбувань громадян, крадіжок в район ведення бойових дій та на так званих «прифронтових територіях»)	39,6
Надання послуг з незаконного перетину державного кордону особами, які підлягають мобілізації в умовах воєнного стану	44,3

Таблиця 6. Розподіл відповідей на запитання: «Який головний, на вашу думку, фактор впливає на недосконалість притягнення до кримінальної відповідальності окремих учасників ОГ та ЗО?»

Відповідь	%
Недостатній рівень реагування підрозділів Національної поліції на відповідні кримінальні правопорушення	4,0
Недосконала судова система	47,6
Законодавство, яке не в повній мірі відповідає умовам воєнного стану	45,5
Інше (важко відповісти, усе зазначене вище, немає таких факторів, переїхали до інших регіонів, потрібне більш жорстке законодавство, тотальна корупція правоохоронних органів, рівень матеріально-технічного забезпечення, відсутність можливості документування за допомогою НСРД, законодавство у сфері повноважень органів НПУ, слабка взаємодія між правоохоронними структурами, відсутність фінансового забезпечення, недосконалість кримінально-процесуального кодексу)	2,9

Таблиця 7. Розподіл відповідей на запитання: «Якими, на Вашу думку, є основні напрямки діяльності Департаменту стратегічних розслідувань в умовах воєнного стану?»

Відповідь	%			
	Так	Скоріше так	Скоріше ні	Ні
Виявлення, попередження та розкриття кримінальних правопорушень загалом – кримінальної спрямованості	73,1	22,4	4,5	0
Виявлення, попередження та розкриття економічних і корупційних адміністративних та кримінальних правопорушень	68,9	26,5	4,6	0

Таблиця 8. Розподіл відповідей на запитання: «Чи є, на Вашу думку, ефективною діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України по виявленню «колаборантів», підприємств, які належать громадянам російської федерації в умовах воєнного стану?»

Відповідь	%
Достатньо ефективна	53,8
Скоріше ефективна	35,9
Скоріше не ефективна	9,0
Взагалі не ефективна	1,4

Таблиця 9. Розподіл відповідей на запитання: «На Вашу думку, чи достатньо ефективна діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України по протидії загальнокримінальним організованим групам та злочинним організаціям в умовах воєнного стану?»

Відповідь	%
Достатньо ефективна	61,6
Скоріше ефективна	34,4
Скоріше не ефективна	3,2
Взагалі не ефективна	0,8

Таблиця 10. Розподіл відповідей на запитання: «На Вашу думку, чи достатньо ефективна діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України по протидії транснаціональним та етнічним організованим групам та злочинним організаціям в умовах воєнного стану?»

Відповідь	%
Достатньо ефективна	53,3
Скоріше ефективна	38,0
Скоріше не ефективна	7,7
Взагалі не ефективна	1,0

Таблиця 11. Розподіл відповідей на запитання: «На Вашу думку, чи достатньо ефективна діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України по протидії екстреміським організованим групам та злочинним організаціям в умовах воєнного стану?»

Відповідь	%
Достатньо ефективна	50,7
Скоріше ефективна	38,9
Скоріше не ефективна	9,0
Взагалі не ефективна	1,4

Таблиця 12. Розподіл відповідей на запитання: «На Вашу думку, чи достатньо ефективна діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України по протидії організованим групам та злочинним організаціям в органах державної влади в умовах воєнного стану?»

Відповідь	%
Достатньо ефективна	56,5
Скоріше ефективна	34,3
Скоріше не ефективна	7,4
Взагалі не ефективна	1,8

Таблиця 13. Розподіл відповідей на запитання: «На Вашу думку, чи достатньо ефективна діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України по протидії корупції в умовах воєнного стану?»

Відповідь	%
Достатньо ефективна	54,0
Скоріше ефективна	35,3
Скоріше не ефективна	8,8
Взагалі не ефективна	1,8

Таблиця 14. Розподіл відповідей на запитання: «Чи вважаєте Ви діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України ефективною у сфері публічних закупівель?»

Відповідь	%
Достатньо ефективна	45,2
Скоріше ефективна	41,9
Скоріше не ефективна	11,0
Взагалі не ефективна	1,9

Таблиця 15. Розподіл відповідей на запитання: «Як ви вважаєте, чи намагаються учасники організованих груп та злочинних організацій знайти або вигадати «нові види злочинної діяльності» під час воєнного стану?»

Відповідь	%
Так, вчинюють дії по заволодінню коштами, які збираються волонтерами, громадянами для допомоги ЗСУ, органам тероборони шляхом вчинення шахрайських дій, створення «фіктивних» банківських рахунків для проведення збору коштів	78,9
Так, шляхом здійснення «корупційного впливу» для отримання коштів на відновлення зруйнованого майна, привласнення гуманітарної допомоги тощо	40,7
Так, шляхом вступу учасників організованих груп та злочинних організацій до лав територіальної оборони, в регіонах де не ведуться активні бойові дії з метою отримання зброї або трофейної зброї на звільнених територіях для подальшого її використання при вчиненні корисливих або насильницьких злочинів	40,6
Ні	5,4

Таблиця 16. Розподіл відповідей на запитання: «Як Ви оцінюєте свій рівень довіри до Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України в умовах воєнного стану?»

Відповідь	%
Високий рівень довіри	73,5
Середній рівень довіри	24,5
Низький рівень довіри	2,0

Таблиця 17. Розподіл відповідей на запитання: «Чи необхідна Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України оптимізація діяльності, покращення окремих аспектів роботи?»

Відповідь	%
Безумовно так	32,5
Скоріше так	46,7
Скоріше ні	17,4
Безумовно ні	3,3

Таблиця 18. Розподіл відповідей на запитання: «Якщо ні (скоріше ні), то які пропозиції Ви хотіли б надати з приводу оптимізації діяльності Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України?»

Відповідь	%
Не відповіли на запитання	439 – 56,2%
Відповіді на запитання:	
все задовольняє, жодних змін не потрібно	35 – 4,5%
грошове утримання та матеріально-ресурсне забезпечення:	132 – 16,9%
– підвищення грошового утримання (підвищення заробітної платні)	47 – 6,0%
– відповідність ЗП завданням та ризикам роботи	1 – 0,1%
– ЗП, як у ДБР і до служби прийдуть кращі працівники	1 – 0,1%
– збільшення ЗП за рахунок оптимізації чисельності	1 – 0,1%
– покращення системи заохочення і стимулювання працівників; преміювання	2 – 0,3%
– вирішення питання щодо отримання виплат в областях, де проводяться бойові дії	1 – 0,1%
– надання соціальних виплат	1 – 0,1%
– покращення фінансування	9 – 1,2%
– додаткове фінансування	2 – 0,3%
– контроль системи обліку фінансування	1 – 0,1%

– необхідно виділяти кошти на проведення НСРД (закупівлі, контролі за вчиненням злочину та ін.)	1 – 0,1%
– фінансове заохочення оперативних контактів	1 – 0,1%
– фінансування на утримання агентурного апарату	1 – 0,1%
– зробити оплачувану агентурну сітку (це покращить якість інформації)	1 – 0,1%
– фінансування заходів з використанням заздалегідь ідентифікованих грошових коштів з метою виявлення стійкості злочинних зв'язків та документування епізодичності	1 – 0,1%
– введення інституту матеріального заохочення викривачів	1 – 0,1%
– покращення матеріально-технічного забезпечення	48 – 6,1%
– оптимізація матеріально-технічних можливостей ДСР відповідно до сучасних реалій	2 – 0,3%
– залучення сучасних технічних засобів в оперативній роботі	2 – 0,3%
– виділення коштів на технічне забезпечення працівників робочими матеріалами: папір А4, кошти на флешки, терабайтники, диски	3 – 0,4%
– удосконалення технічних засобів з документування злочинів та аудіо, відео фіксації	1 – 0,1%
– оновити автопарк, доукомплектувати підрозділи службовим транспортом, ремонт службових автомобілів	4 – 0,5%
соціальний захист	7 – 0,9%
– зробити нормальні соціально-побутові умови роботи поліції	1 – 0,1%
– соціальне забезпечення	4 – 0,5%
– медичне страхування	2 – 0,3%
умови праці	3 – 0,4%
– покращення умов праці співробітників Департаменту	2 – 0,3%
– скорегувати робочий графік	1 – 0,1%
повноваження ДСР	62 – 7,9%
– законодавче розширення повноважень ДСР	53 – 6,8%
– надання повноважень проводити досудове розслідування	1 – 0,1%
– чітко визначити повноваження кожного напрямку діяльності	1 – 0,1%
– розширення повноважень ДСР саме в умовах воєнного стану	4 – 0,5%
– розширення кола повноважень, щодо контролю над діяльністю суб'єктів з підвищеним злочинним впливом	1 – 0,1%
– більше повноважень в економічному напрямку	1 – 0,1%
– розширення повноважень щодо якісного документування	1 – 0,1%

корупційних та посадових злочинів	
створення у структурі ДСР власного слідчого підрозділу зі штатом слідчих	35 – 4,5%
міжвідомча взаємодія	17 – 2,2%
– більша співпраця з СУ	1 – 0,1%
– налагодження контакту з ГУНП в областях та підпорядкованим їм підрозділам, таким як УОТЗ, УОС. Плідна співпраця із ГУНП та підрозділами	1 – 0,1%
– оптимізація взаємодії з органами судової системи	1 – 0,1%
– покращення взаємодії з органами суду , або виділити окремого суддю під орган ДСР	1 – 0,1%
– налагодження та оптимізація міжвідомчої взаємодії	7 – 0,9%
– взаємодія з ГУР МО, СБУ, зовнішньою розвідкою, створення спільних відомчих баз даних	1 – 0,1%
– налагодити безпрецедентну взаємодію УСР на місцях з ДМС	1 – 0,1%
– налагодити взаємодію між силовими підрозділами, підрозділами НПУ та прокуратури	1 – 0,1%
– підвищення комунікації з органами прокуратури	1 – 0,1%
– вдосконалити взаємодію між підрозділами Департаменту, слідчими підрозділами та прокуратурою	1 – 0,1%
– покращити взаємодію між слідчими підрозділами, прокуратурою та судом	1 – 0,1%
кадрові питання	30 – 3,8%
– збільшення штатної чисельності працівників підрозділу	9 – 1,2%
– скоротити апарат Департаменту на 30-40%	1 – 0,1%
– скоротити штат	2 – 0,3%
– приведення штатної організації до вимог сьогодення	1 – 0,1%
– зменшити кількість аналітичних відділів	1 – 0,1%
– не достатньо кваліфікованих працівників	1 – 0,1%
– підготовка спеціалістів	1 – 0,1%
– потрібна робота з покращення рівня персоналу, його підготовки, розвитку, збереження професійного ядра та мотивація кар'єрного росту	1 – 0,1%
– зменшити чисельність співробітників апарату у департаменті, які не займаються безпосередньо практичною діяльністю, а тільки збирають дані що до показників та підраховують їх.	1 – 0,1%

– організаційно-штатна перебудова	1 – 0,1%
– покращення кадрової політики	1 – 0,1%
– потрібно провести реорганізацію служби: в умовах воєнного стану керівникам пройти поліграф. Це стосується областей які знаходяться на лінії розмежування. Останні підпорядковуються ГУНП працівники цієї служби виконують обов'язки звичайних оперів виникає питання щодо доцільності існування цієї служби. Необхідності у загальнокримінальних відділах взагалі не має	1 – 0,1%
– нормальне професійне керівництво	1 – 0,1%
– особовий склад у прифронтових містах не знаходиться у бойовому розрахунку	1 – 0,1%
– звільнити керівництво	1 – 0,1%
– призначати керівників професіоналів	1 – 0,1%
– почати треба з боротьби із оборотними в пагонах	2 – 0,3%
– на даний час хіба що залучати деякий відсоток працівників до служби в зведених загонах НП,НГУ,ЗСУ у зоні бойових дій	1 – 0,1%
– постійні навчання з юридичної підготовки, тактичної, фізичної, психологічної	2 – 0,3%
законодавчі зміни	9 – 1,2%
– спрощення законодавства	1 – 0,1%
– вдосконалити законодавство, яке регламенту діяльність департаменту	2 – 0,3%
– внесення змін до законодавства	3 – 0,4%
– зміни до КПК	1 – 0,1%
– удосконалення законодавства, яке регулює діяльність правоохоронних органів	1 – 0,1%
– потрібні нові ЗУ Про ОРД та боротьбу з організованою злочинністю, надання відповідних повноважень працівникам ДСР, прийняття нових відомчих наказів з вказаного приводу з грифом таємно.	1 – 0,1%
аналітична та звітна складова роботи	8 – 1,0%
– зменшити кількість контролів, звітів	3 – 0,4%
– скасування цифрових показників діяльності	1 – 0,1%
– відмінити звітну документацію, довідкову інформацію, критерії оцінки діяльності, рейтинги та кількісні показники	1 – 0,1%
– оптимізація показників Управлінь, на територіях яких	1 – 0,1%

відбуваються бойові дії	
– створення аналітичного відділу, який матиме доступ до банківських фінансових операцій, вказані дії збільшать ефективність ДСР у виявленні злочинних груп в сфері економіки (бюджетна сфера) та загального криміналу.	1 – 0,1%
– операційний та стратегічний аналіз з можливістю використання матеріально-технічних баз державного фінансового моніторингу України та Державної податкової служби України покращать ефективність роботи ДСР НП України	1 – 0,1%
цифрова / інформатизована складова роботи	10 – 1,3%
– об'єднання баз даних в одну загальну з можливістю пошуку по одному запиту. Тобто якщо ми хочемо подивитись родинне дерево особи то не потрібно робити багато запитів. А зробити 1 запит де буде інформація про його батьків дружин шлюбів дітей і розірвання шлюбів. Також було б не погано якщо ми перевіряємо особу то отримувати інформацію з різних джерел інформації одночасно. А не звертатись до кожної бази даних окремо і з різними запитамі. Оперативний доступ до баз інформації	4 – 0,5%
– автоматизація баз даних	1 – 0,1%
– налаштування доступу до відомчих баз під час воєнного стану	1 – 0,1%
– гарантія доступу співробітникам ДСР допуску до баз даних ДФС	1 – 0,1%
– налаштування віддаленого доступу до відомчих інформаційних підсистем	2 – 0,3%
– цифровізація досудового розслідування	1 – 0,1%
оптимізація діяльності ДСР	58 – 7,4%
– необхідна оптимізація та покращення окремих аспектів роботи	3 – 0,4%
– потрібні чіткі завдання та належний контроль їх виконання	3 – 0,4%
– визначення конкретних завдань, постановка чітких задач та систематичний аналіз для підвищення результативності заходів	2 – 0,3%
– не залучати працівників до виконання невласливих їм функцій	2 – 0,3%
– повернути УБОЗ, до нього була повага навіть у	2 – 0,3%

кримінальному середовищі; спрямувати діяльність так, щоб вона була схожа на діяльність колишнього УБОЗу	
– надати більше самостійності територіальним підрозділам	1 – 0,1%
– мати окремо відділ процесуального керівництва в регіональних прокуратурах	1 – 0,1%
– в економічному напрямку передивиться напрямки роботи, деякі з них дублюються іншими службами	2 – 0,3%
– поділ повноважень на місцях між ГУНП і УСР (у кожного свій напрямок роботи)	1 – 0,1%
– більшу незалежність від ГУНП у проведенні слідчих дій та НСРД	1 – 0,1%
– мати власний комплекс для НСРД №7, та власні лінії для проведення НСРД №2	1 – 0,1%
– мати можливість в умовах воєнного стану до спрощеного доступу до проведення НСРД шляхом обходження бюрократичної складової, на отримання будь-якої інформації, стосовно діяльності що входить до функцій ДСР наприклад стосовно об'єктів або осіб	1 – 0,1%
– можливість проведення повного комплексу НСРД відділом ОТЗ при регіональних управліннях УСР	1 – 0,1%
– вдосконалення заходів щодо проведення НСРД	1 – 0,1%
– спрощення процедури без ухвали суду отримання таких НСРД як аудіо- та відео-контроль стосовно осіб причетних до Злочинів в публічно-доступних місцях, розширення доступу без ухвали суду на отримання трафіків	1 – 0,1%
– орієнтування роботи на виявлення та розслідування військових злочинів, а не загально кримінальної та економічної спрямованості	1 – 0,1%
– врахування специфіки регіонів, поглиблений аналіз та вивчення криміногенної ситуації на територіях обслуговування	1 – 0,1%
– закріпити слідчих виключно за матеріалами к.п. відкритті за ініціативи ДСР	1 – 0,1%
– збільшити норму виділення ПММ	1 – 0,1%
– приділяти увагу органам місцевого самоврядування, у них збільшився показник вчинення корупційних злочинів, після отримання ряду нових функцій та значних коштів для розвитку	1 – 0,1%
– збільшити контроль за волонтерськими організаціями, та відслідковувати рух гуманітарної допомоги	1 – 0,1%

– спростити систему обігу та реєстрації таємних та ДСК документів	1 – 0,1%
– внести групи фільтрації до наказу коменданта Одеської області щодо перевірки автомобільного транспорту, помешкання громадян та іншого на період воєнного стану	1 – 0,1%
– не направляти на розгляд працівників Департаменту звернення громадян з приводу незначних правопорушень, та тих, які не містять ознак організованості	1 – 0,1%
– співробітники повинні здійснювати роботу кожен за своїм напрямком, в якому той чи інший співробітник має свій професійний досвід практичної роботи (тобто співробітник який має практичний стаж роботи в загальнокримінальній сфері, повинен працювати за напрямком загальнокримінальних злочинів, а не економічних та навпаки)	1 – 0,1%
– мобільність прийняття рішень	1 – 0,1%
– надання статусу спецслужби	1 – 0,1%
– забезпечити присутність працівників ДСР на митних пунктах пропуску з метою перевірки вантажів, які ввозяться на територію України під виглядом гуманітарної допомоги	1 – 0,1%
– забезпечити присутність працівників ДСР на пунктах розподілення та видачі гуманітарної допомоги	1 – 0,1%
– розширити перелік суб'єктів корупційних проявів, стосовно яких ДСР може складати протоколи	1 – 0,1%
– проведення заходів з імітації господарської діяльності підприємства з метою виявлення корупційних схем в державних та контролюючих органах	1 – 0,1%
– удосконалення можливостей з негласного проникнення та обстеження житла	1 – 0,1%
– зосередження сил та засобів на правопорушеннях вчинених високопосадовцями та в складі ОЗГ	1 – 0,1%
– відмінити необхідність надання інформації до ДСР за добу перед проведенням реалізацій про намір її проведення з метою недопущення витоку оперативної інформації	1 – 0,1%
– надати можливість ВТР здійснювати такі ж оперативно-технічні заходи як і УОТЗ на місцях, а також здійснювати аналіз ОТЗ№2 незалежно від УОТЗ місцевих ГУНП з метою унеможливлення «злиття» оперативної інформації	1 – 0,1%
– порушити питання про здійснення аналізу діяльності	1 – 0,1%

прокурорів різних рівнів прокуратур під час воєнного стану, та притягнути тих її працівників до відповідальності, які неналежним чином здійснюють свою діяльність під час притягнення до кримінальної відповідальності, осіб, що вчинили кримінальні правопорушення, зокрема, колаборантів	
– спрощення процедур одержання інформації, тощо	2 – 0,3%
– надання доступу до каналів зв'язку	1 – 0,1%
– надати більше привілеїв при виявленні та затриманні осіб	1 – 0,1%
– потрібно оптимізувати роботу по викритті ОГ та ЗО пов'язаних з незаконним заволодінням коштів для потреб ЗСУ	1 – 0,1%
– покращити роботу по напрямку викриття каналів незаконного переправлення громадян призовного віку за кордон	1 – 0,1%
– у зв'язку із воєнним станом змінився підхід до розкриття – у місцях, наближених до межі воєнних дій, стає складнішою можливість документування ЗПУ	1 – 0,1%
– надати доступ до публічної інформації державних організацій	1 – 0,1%
– поглиблення роботи у напрямку ОЗ серед розподілу гуманітарної допомоги	1 – 0,1%
– необхідно більше приділяти уваги у викритті ОГ та ЗО у розтраті коштів призначених для ЗСУ	1 – 0,1%
– профілактичні заходи	1 – 0,1%
– можливість проведення оперативних заходів на території бойових дій	1 – 0,1%
– введення інституту захисту викривачів	1 – 0,1%
– спростити процедуру оголошенні особі про підозру і скерування справи до суду	1 – 0,1%
різне	7 – 0,9%
– вдосконалюватися – продовження роботи з виконання поставлених завдань та протидії злочинності – важко сказати в умовах воєнного стану – реформи потрібно проводити, коли скінчиться війна – працювати і ще раз працювати – головне – злагоджена робота направлена на результат – оперативність – продовжувати виконувати свої функціональні обов'язки в	по 0,1%

Таблиця 19. Розподіл відповідей на запитання: «Чи є необхідність у розширенні завдань і повноважень Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України в умовах воєнного стану?»

Відповідь	%
Безумовно так	47,5
Скоріше так, ніж ні	34,7
Скоріше ні, ніж так	15,7
Безумовно ні	2,0

Таблиця 20. Розподіл відповідей на запитання: «Як Ви вважаєте, чи позитивно впливає на зниження рівня корупції в органах державної влади та органах місцевого самоврядування в Україні утворення Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України?»

Відповідь	%
Безумовно так	70,6
Скоріше так, ніж ні	25,2
Скоріше ні, ніж так	3,2
Безумовно ні	1,0

Таблиця 21. Розподіл відповідей на запитання: «Які, на Вашу думку, сфери діяльності державних органів та органів місцевого самоврядування найбільш вразливі для корупційних проявів під час дії воєнного стану?»

Відповідь	%			
	Так	Скоріше так	Скоріше ні	Ні
Отримання та подальший розподіл гуманітарної допомоги, волонтерська діяльність	68,1	29,2	2,6	0,1
Закупівля засобів захисту, автотранспорту, медичних препаратів для передачі їх ЗСУ	56,7	36,0	6,9	0,4
Розподіл коштів, які виділяються на відновлення зруйнованої інфраструктури, помешкань громадян,	56,7	36,8	5,6	0,9

підприємств та організацій які постраждали в результаті бойових дій				
--	--	--	--	--

Таблиця 22. Розподіл відповідей на запитання: «Чи доводилося Вам бути свідком корупційних проявів в органах державної влади та місцевого самоврядування?»

Відповідь	%
Так, часто	15,4
Так, у одиничних випадках	24,5
Ні	60,2

Таблиця 23. Розподіл відповідей на запитання: «Чи обізнані Ви з приводу того, до яких суб'єктів слід звертатися у випадку корупційних проявів в органах державної влади та місцевого самоврядування?»

Відповідь	%
Так	97,3
Ні	2,7

ДІАГРАМИ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ОПИТУВАННЯ
«Оцінка рівня стану організованої злочинності в Україні та протидії
підрозділами Департаменту стратегічних розслідувань
НПУ і умовах воєнного стану»

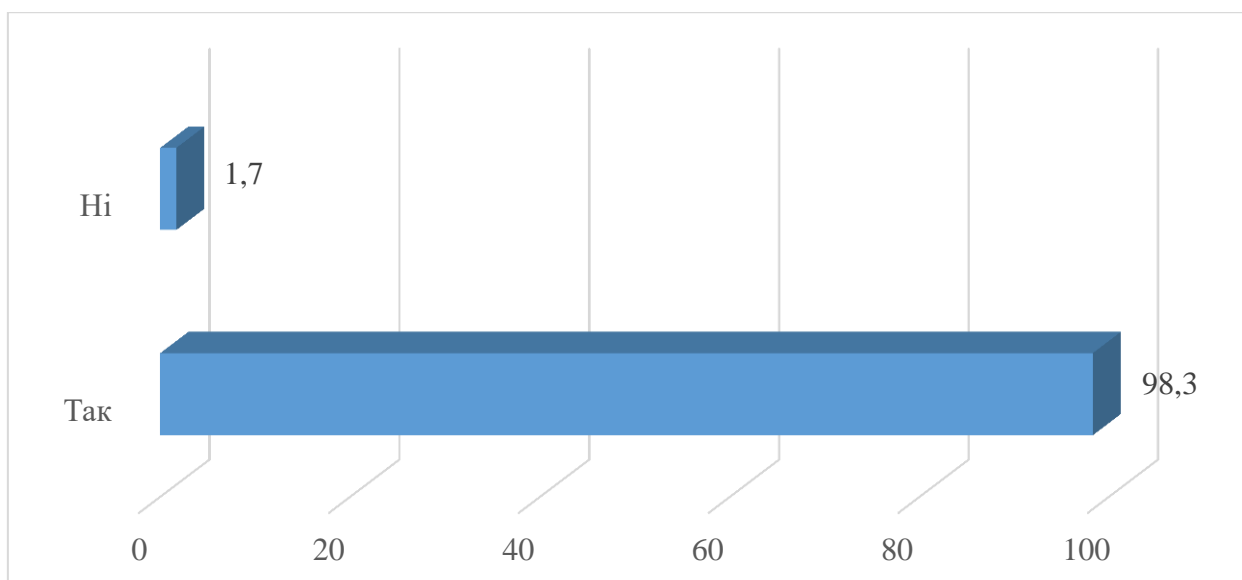


Рис. 1. Розподіл відповідей на запитання: «Чи знайомі Ви з особливостями діяльності Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України в умовах воєнного стану?», %



Рис. 2. Розподіл відповідей на запитання: «Яким саме чином воєнний стан має вплив на діяльність Департаменту стратегічних розслідувань НПУ?», %

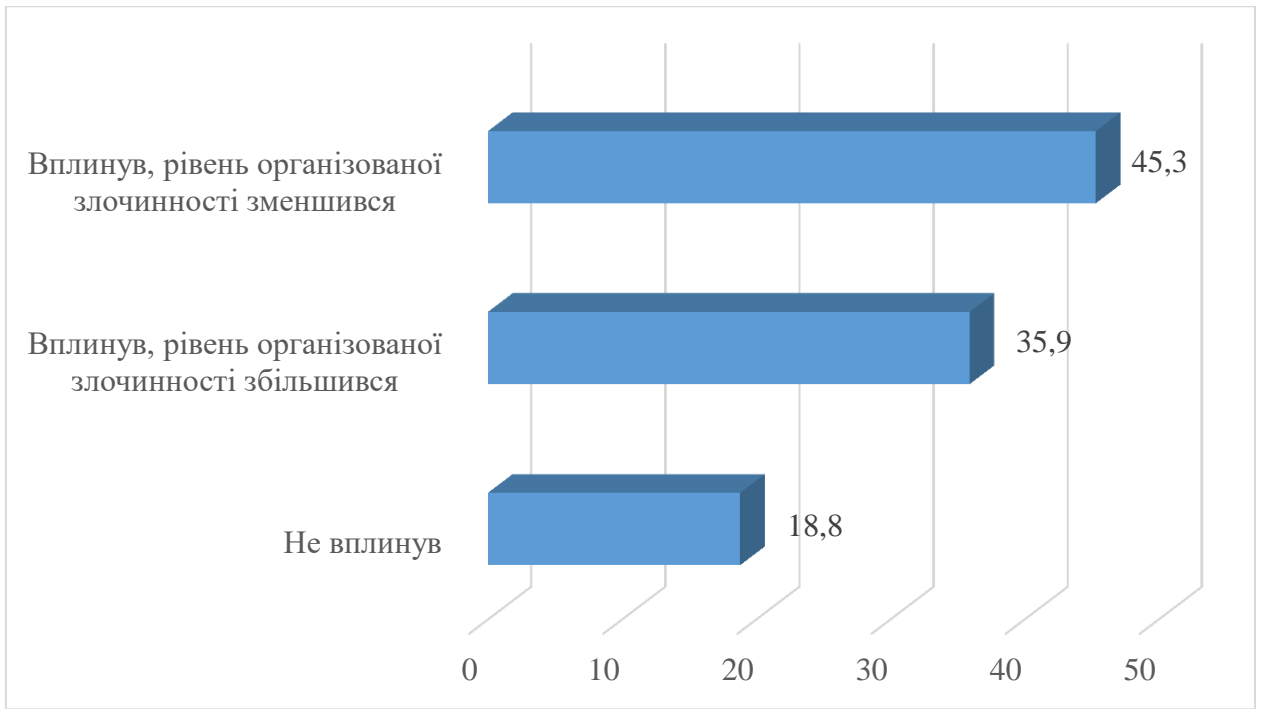


Рис. 3. Розподіл відповідей на запитання: «Як Ви вважаєте, чи вплинув воєнний стан на рівень організованої злочинності в Україні та діяльність організованих груп і злочинних організацій?», %

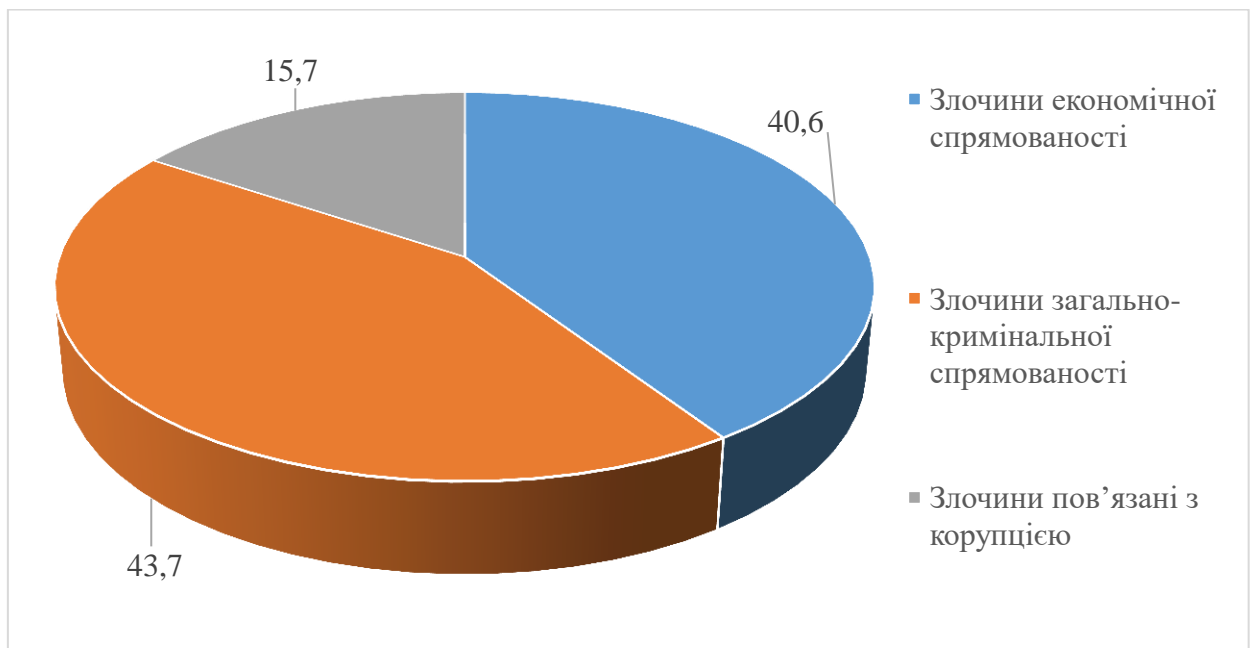


Рис. 4. Розподіл відповідей на запитання: «Які види злочинів превалюють в діяльності організованих груп (ОГ) та злочинних організацій (ЗО) в умовах воєнного стану?», %



Рис. 5. Розподіл відповідей на запитання: «Які, на Вашу думку, галузі суспільного життя та діяльності організацій чи громадян найбільш вразливі для впливу організованої злочинності в умовах воєнного стану?», %

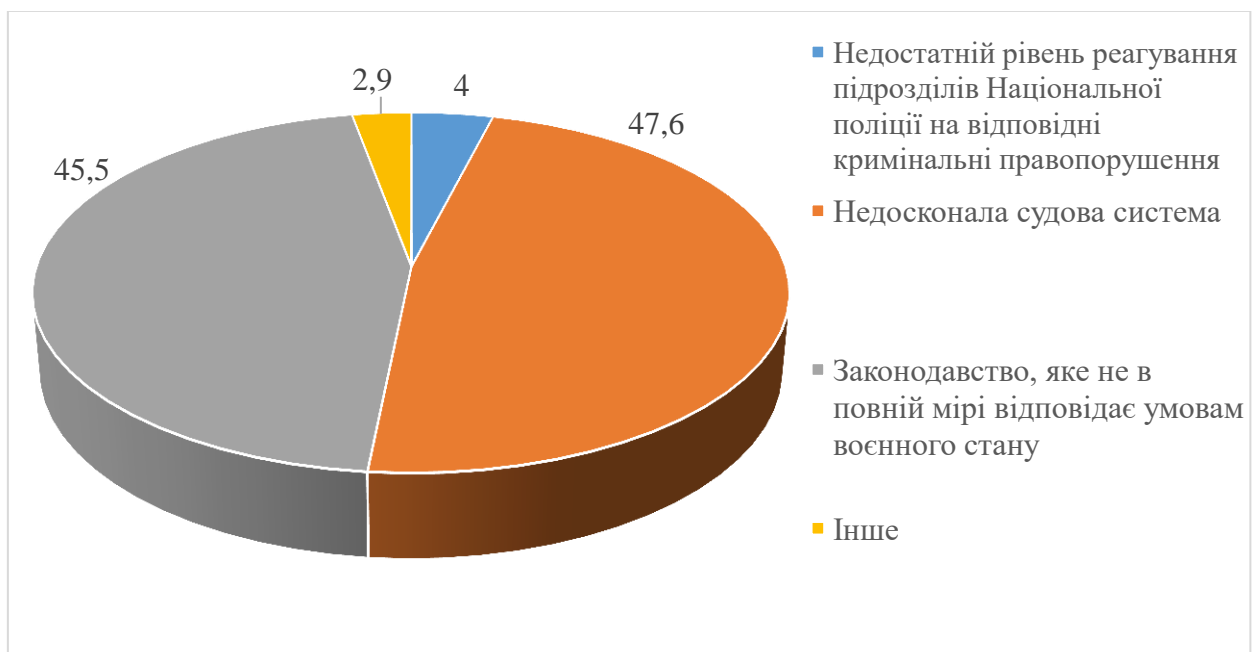


Рис. 6. Розподіл відповідей на запитання: «Який головний, на вашу думку, фактор впливає на недосконалість притягнення до кримінальної відповідальності окремих учасників ОГ та ЗО?», %

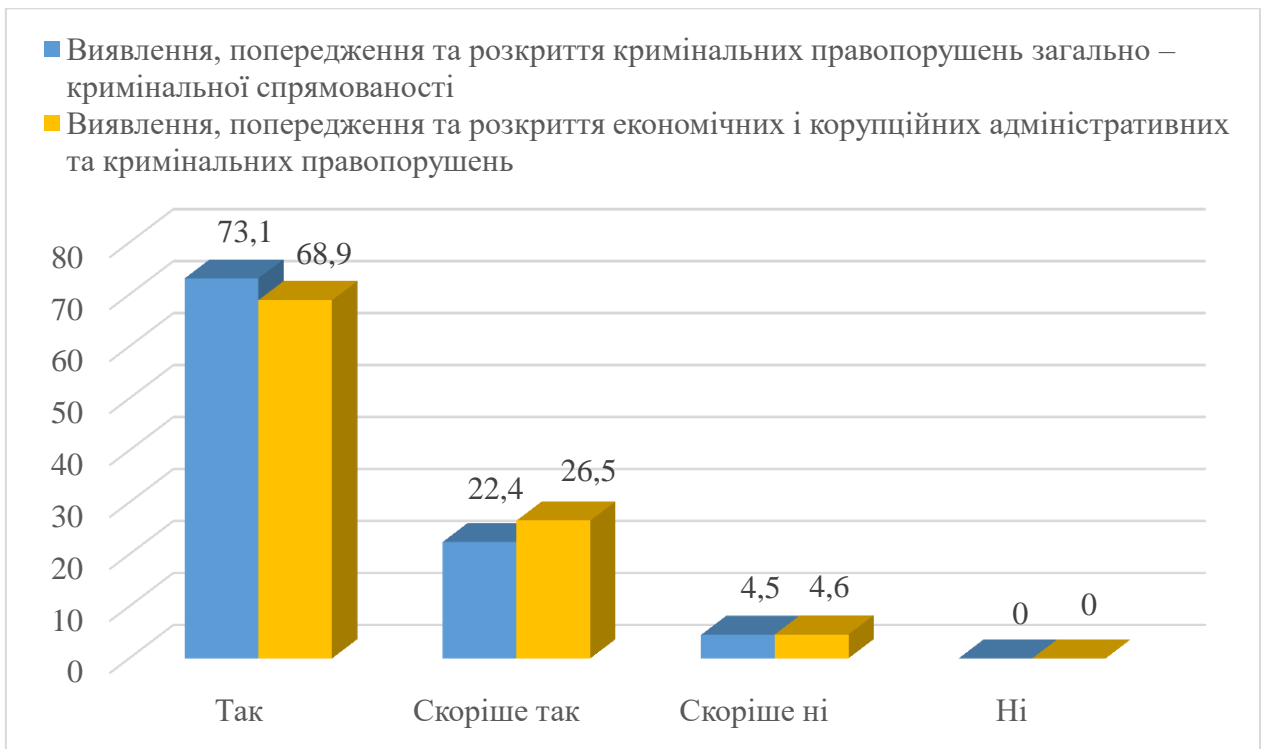


Рис. 7. Розподіл відповідей на запитання: «Якими, на Вашу думку, є основні напрямки діяльності Департаменту стратегічних розслідувань в умовах воєнного стану?», %

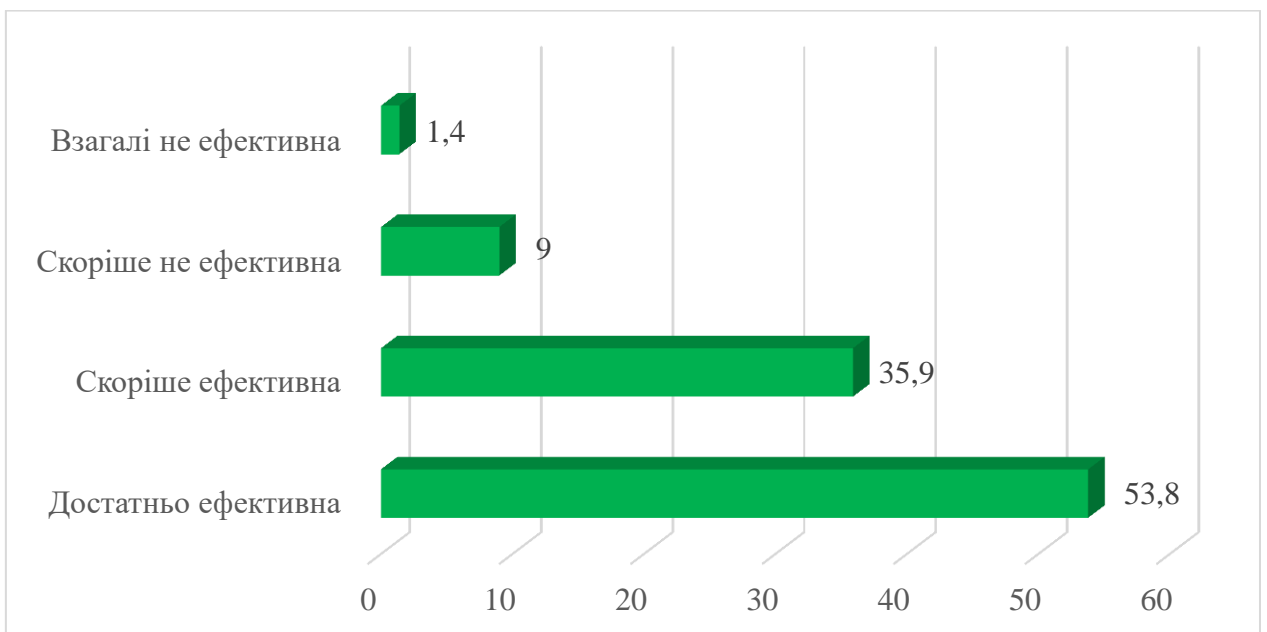


Рис. 8. Розподіл відповідей на запитання: «Чи є, на Вашу думку, ефективною діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України по виявленню «колаборантів», підприємств, які належать громадянам російської федерації в умовах воєнного стану?», %

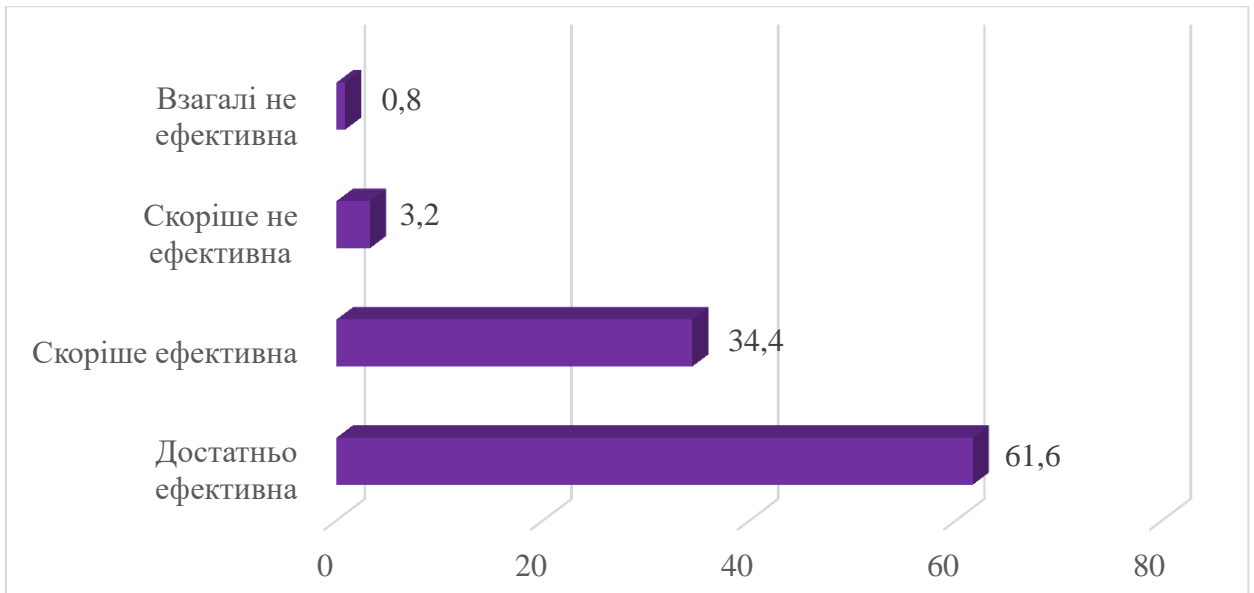


Рис. 9. Розподіл відповідей на запитання: «На Вашу думку, чи достатньо ефективна діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України по протидії загально-кримінальним організованим групам та злочинним організаціям в умовах воєнного стану?», %

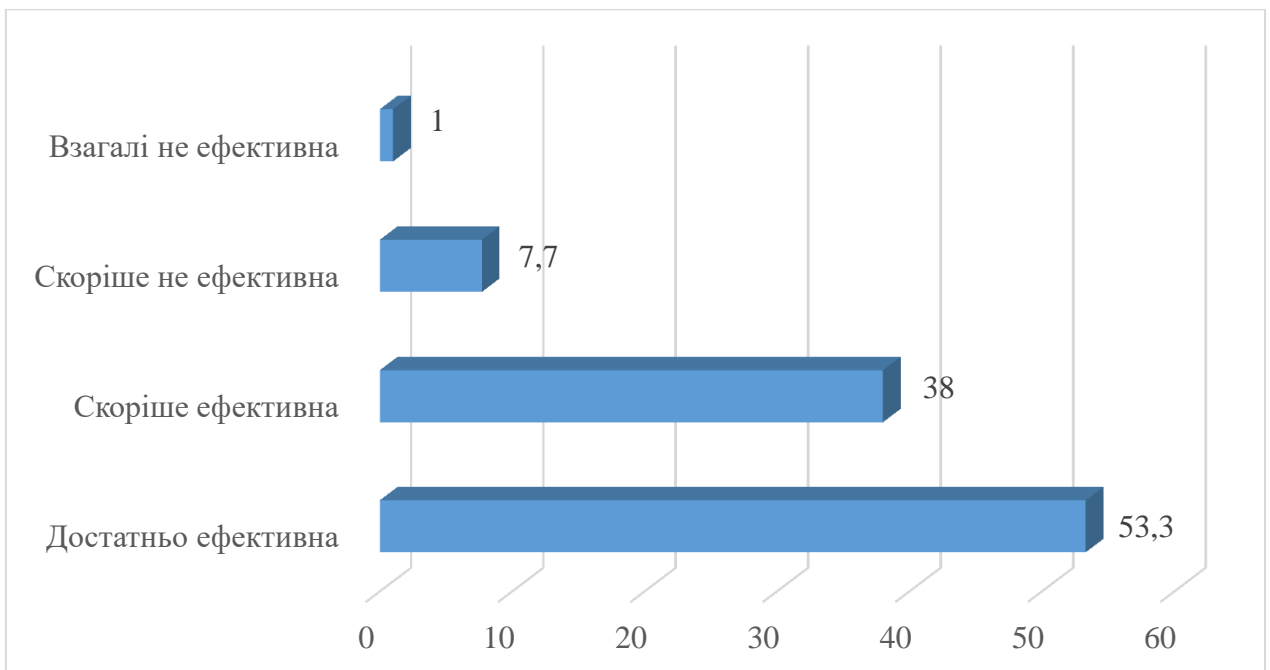


Рис. 10. Розподіл відповідей на запитання: «На Вашу думку, чи достатньо ефективна діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України по протидії транснаціональним та етнічним організованим групам та злочинним організаціям в умовах воєнного стану?», %

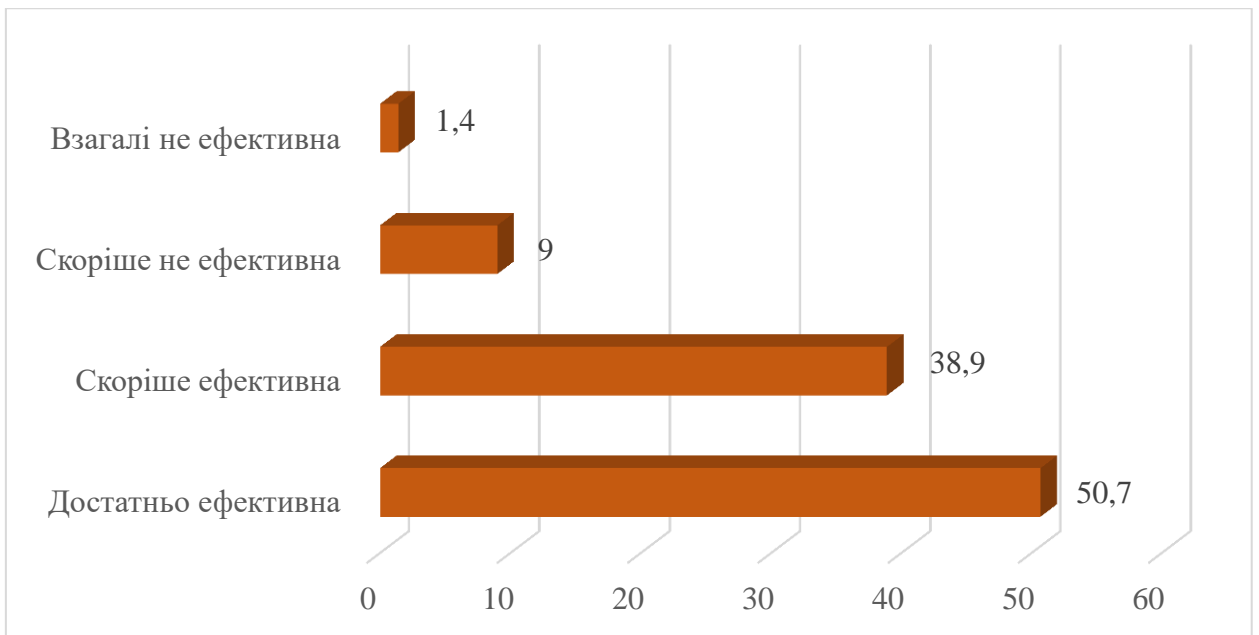


Рис. 11. Розподіл відповідей на запитання: «На Вашу думку, чи достатньо ефективна діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України по протидії екстремістським організованим групам та злочинним організаціям в умовах воєнного стану?», %

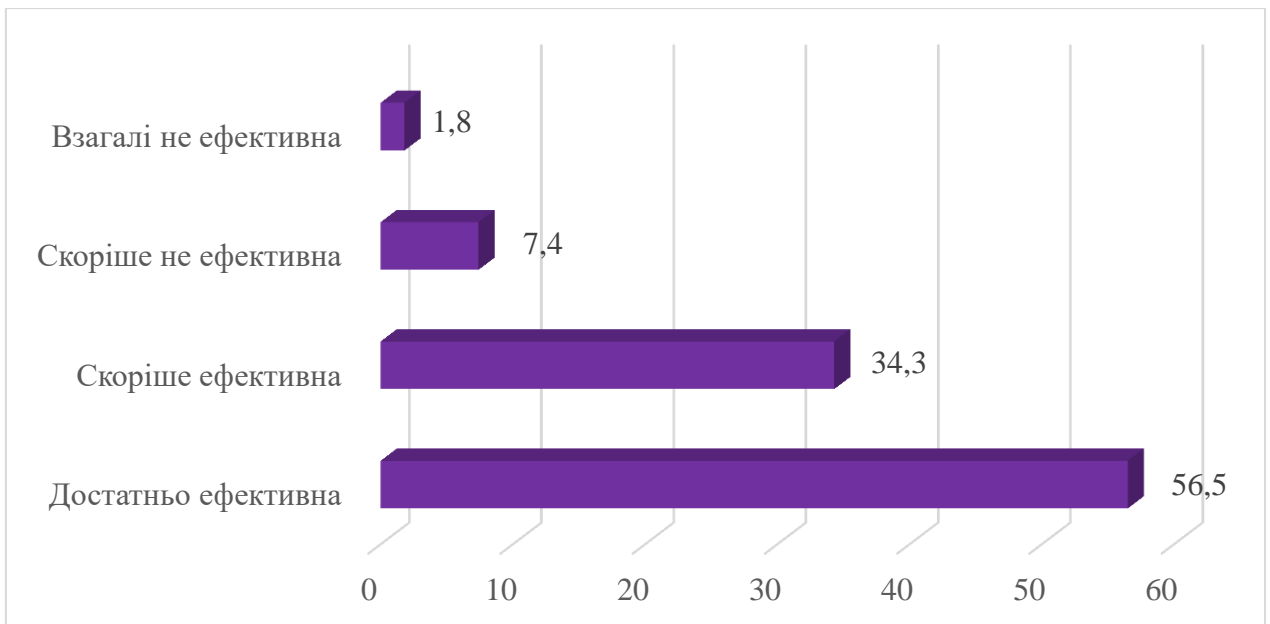


Рис. 12. Розподіл відповідей на запитання: «На Вашу думку, чи достатньо ефективна діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України по протидії організованим групам та злочинним організаціям в органах державної влади в умовах воєнного стану?», %

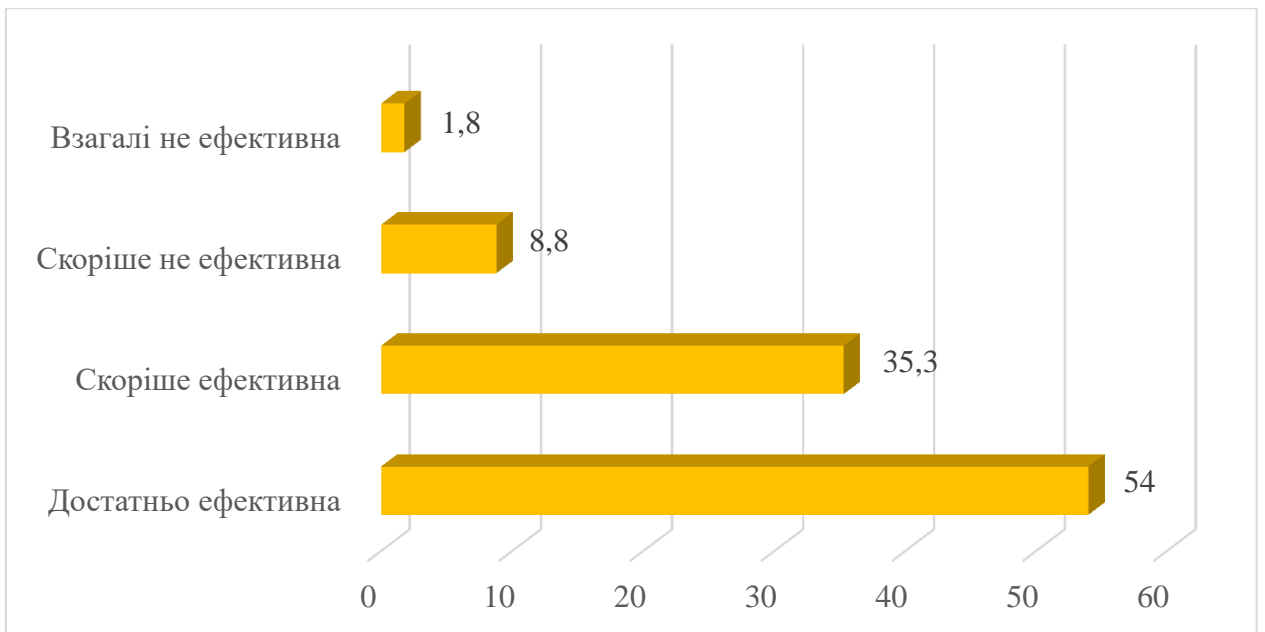


Рис. 13. Розподіл відповідей на запитання: «На Вашу думку, чи достатньо ефективна діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України по протидії корупції в умовах воєнного стану?», %

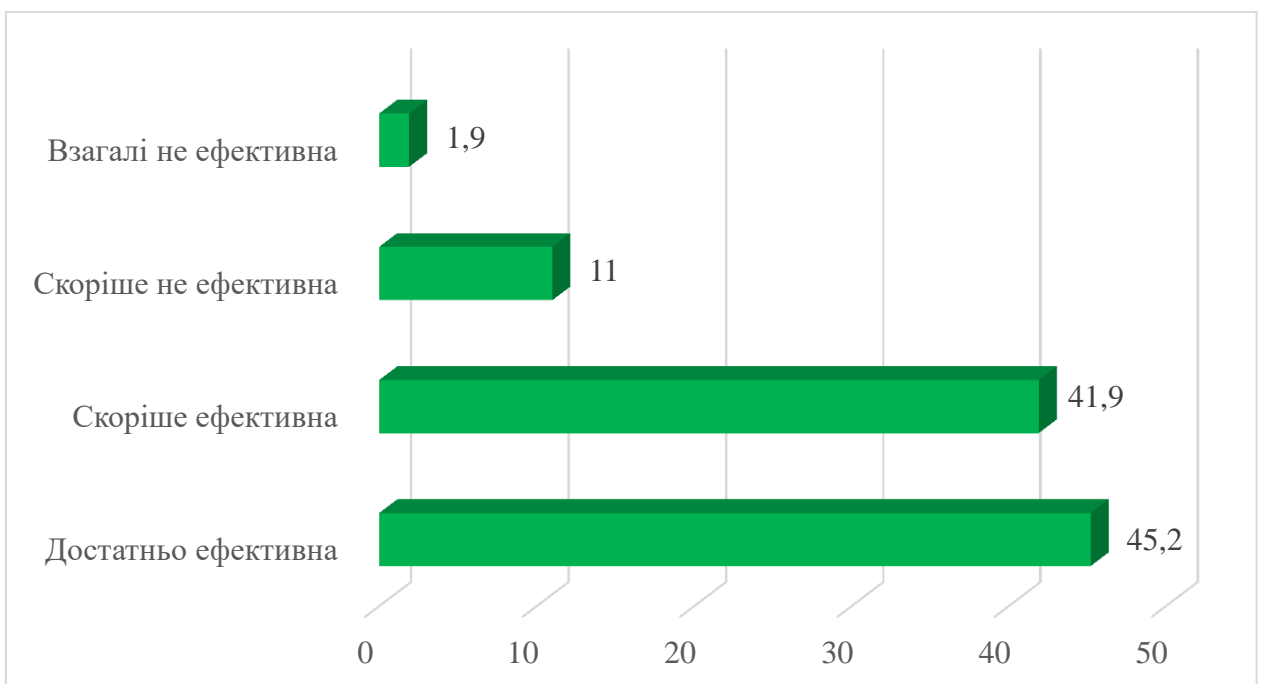


Рис. 14. Розподіл відповідей на запитання: «Чи вважаєте Ви діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України ефективною у сфері публічних закупівель?», %

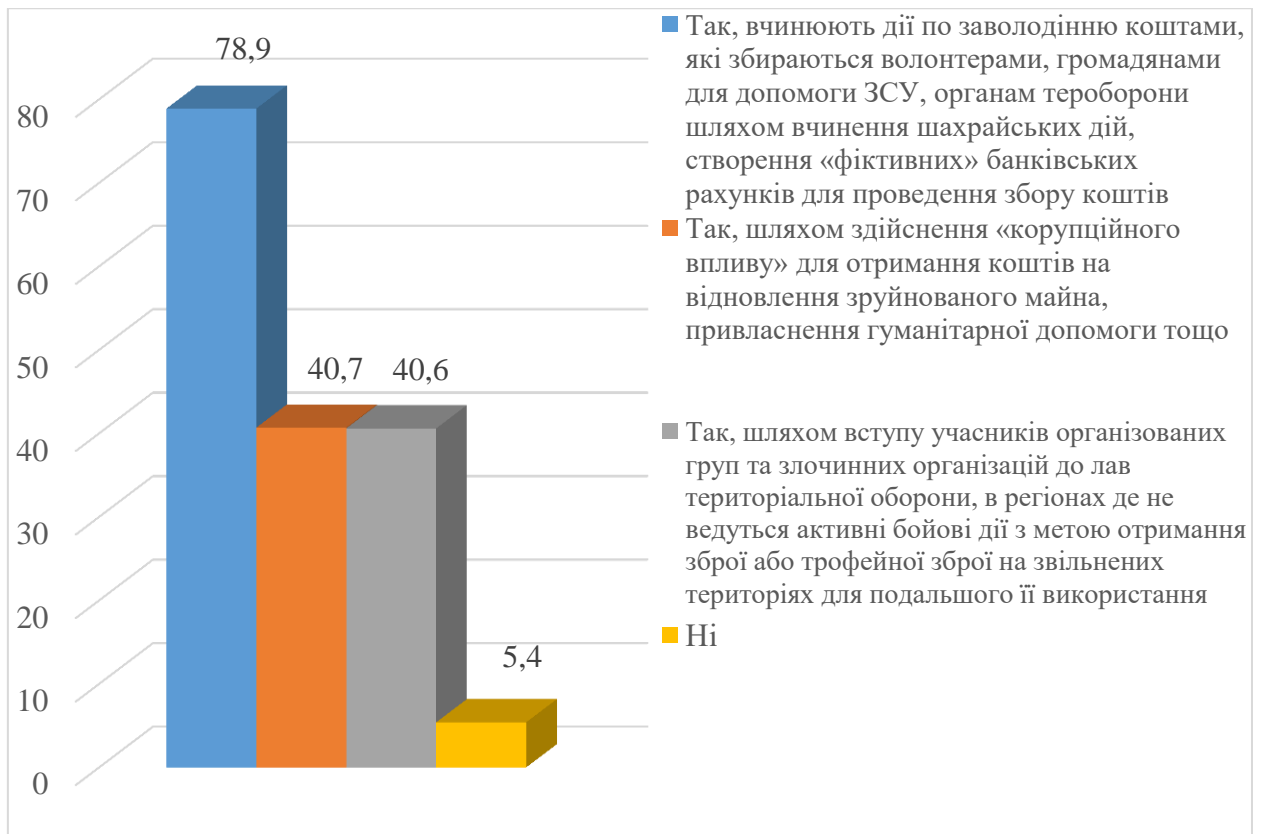


Рис. 15. Розподіл відповідей на запитання: «Як ви вважаєте, чи намагаються учасники організованих груп та злочинних організацій знайти або вигадати «нові види злочинної діяльності» під час воєнного стану?», %

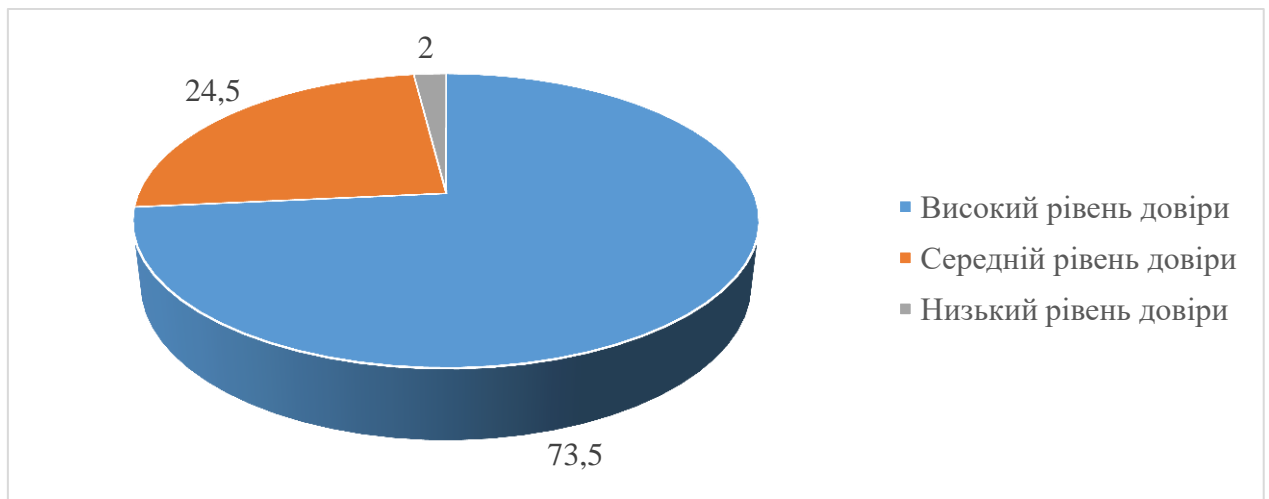


Рис. 16. Розподіл відповідей на запитання: «Як Ви оцінюєте свій рівень довіри до Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України в умовах воєнного стану?», %

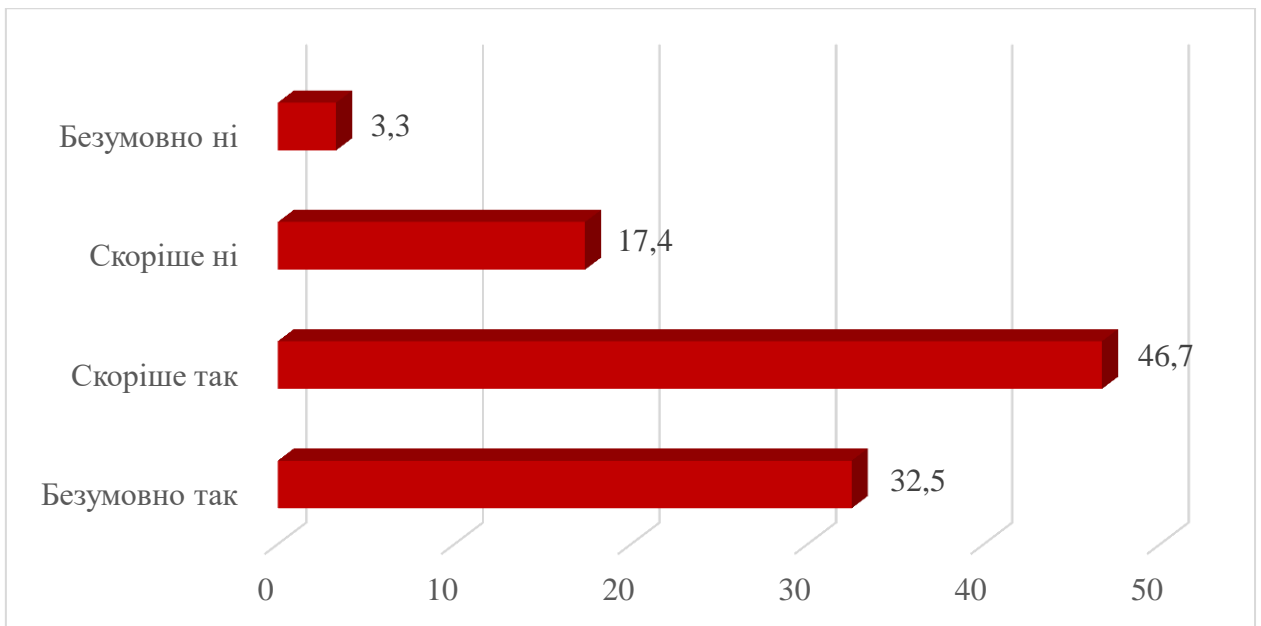


Рис. 17. Розподіл відповідей на запитання: «Чи необхідна Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України оптимізація діяльності, покращення окремих аспектів роботи?», %

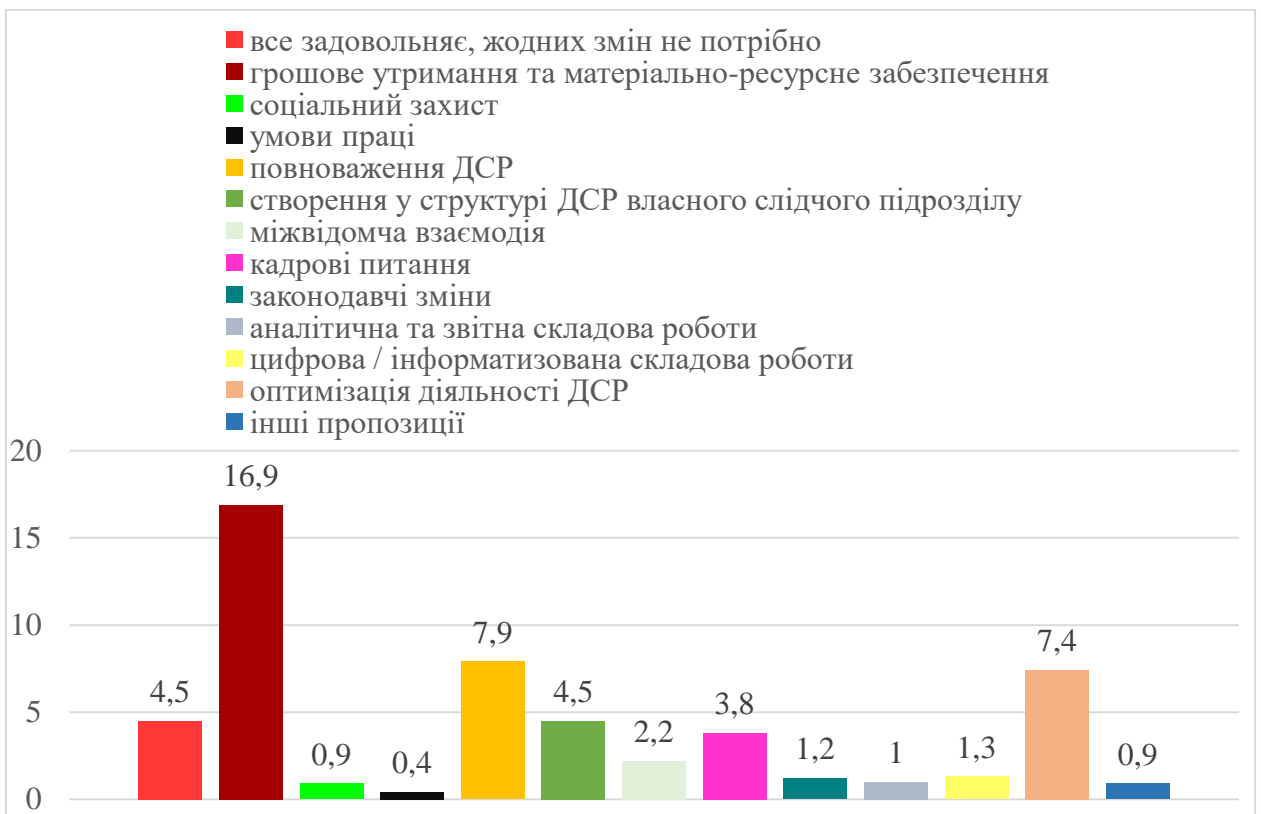


Рис. 18. Розподіл відповідей на запитання: «Якщо ні (скоріше ні), то які пропозиції Ви хотіли б надати з приводу оптимізації діяльності Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України?», %

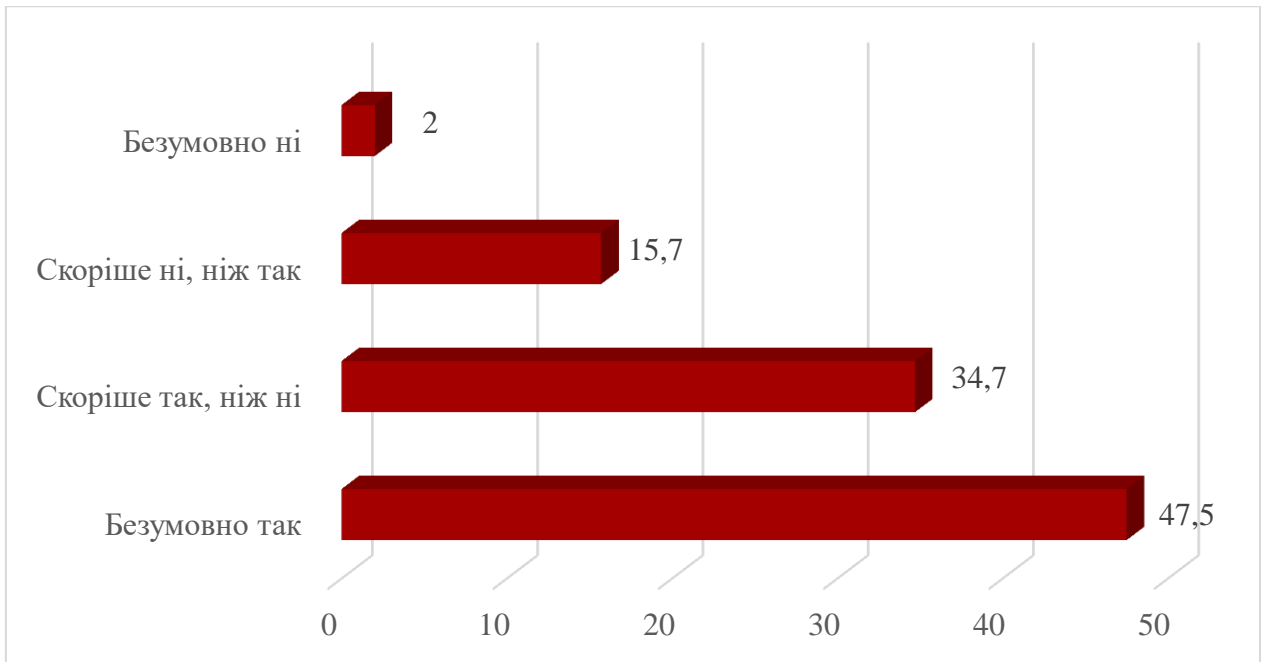


Рис. 19. Розподіл відповідей на запитання: «Чи є необхідність у розширенні завдань і повноважень Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України в умовах воєнного стану?», %

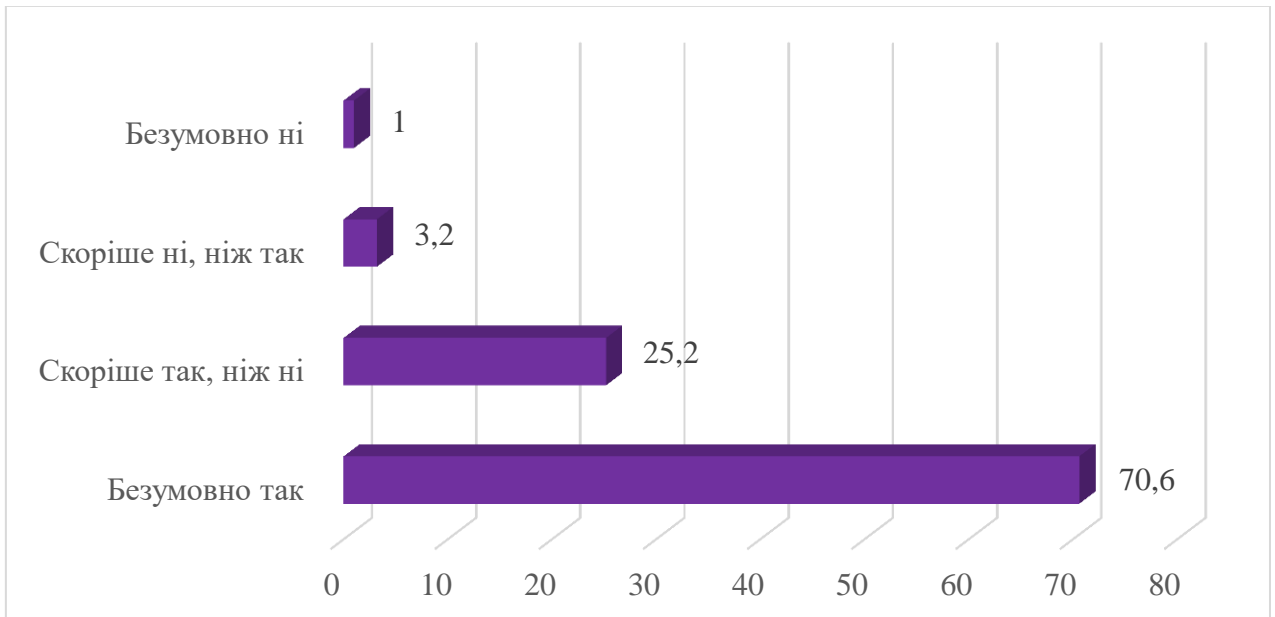


Рис. 20. Розподіл відповідей на запитання: «Як Ви вважаєте, чи позитивно впливає на зниження рівня корупції в органах державної влади та органах місцевого самоврядування в Україні утворення Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України?», %

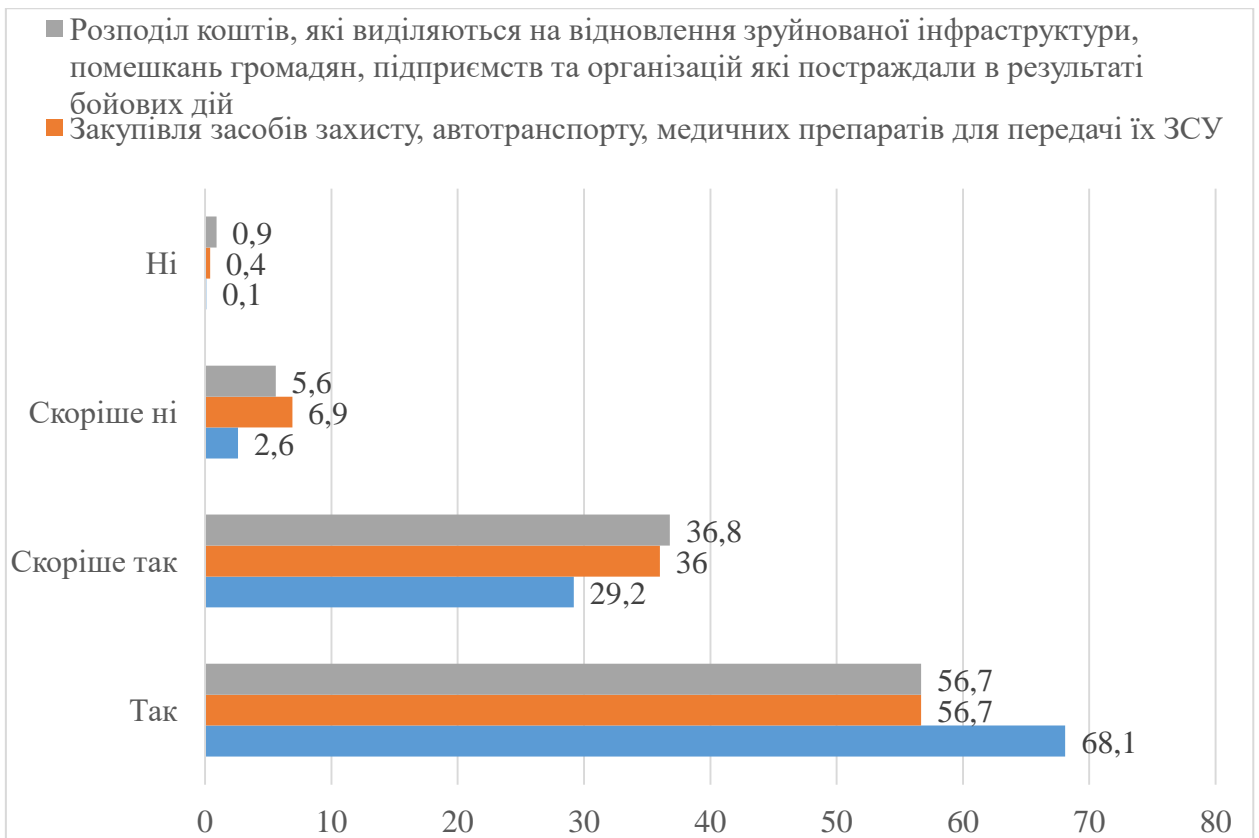


Рис. 21. Розподіл відповідей на запитання: «Які, на Вашу думку, сфери діяльності державних органів та органів місцевого самоврядування найбільш вразливі для корупційних проявів під час дії воєнного стану?», %

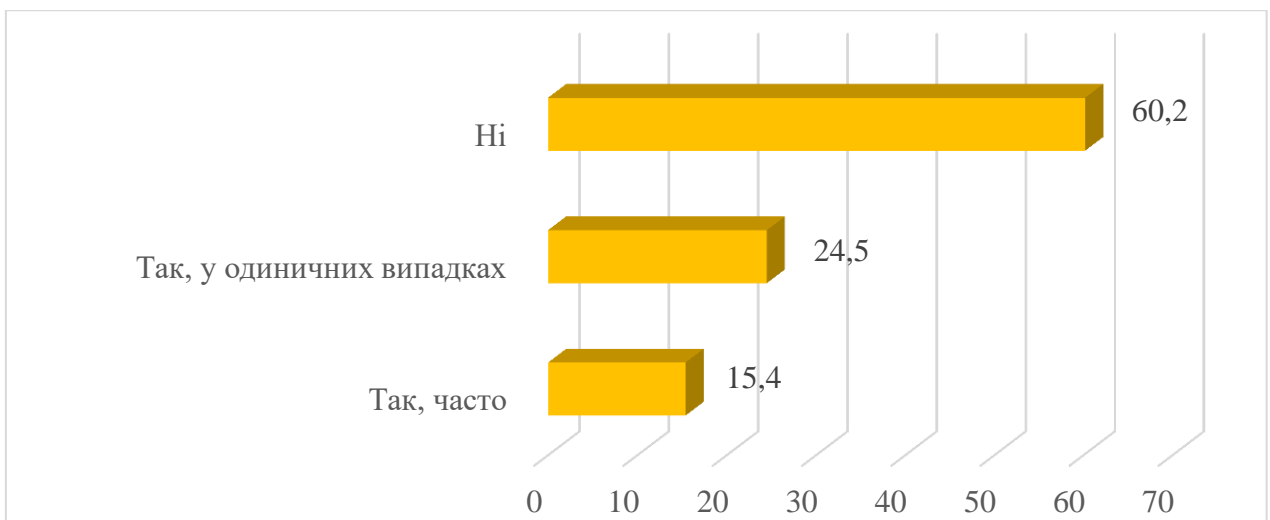


Рис. 22. Розподіл відповідей на запитання: «Чи доводилося Вам бути свідком корупційних проявів в органах державної влади та місцевого самоврядування?», %

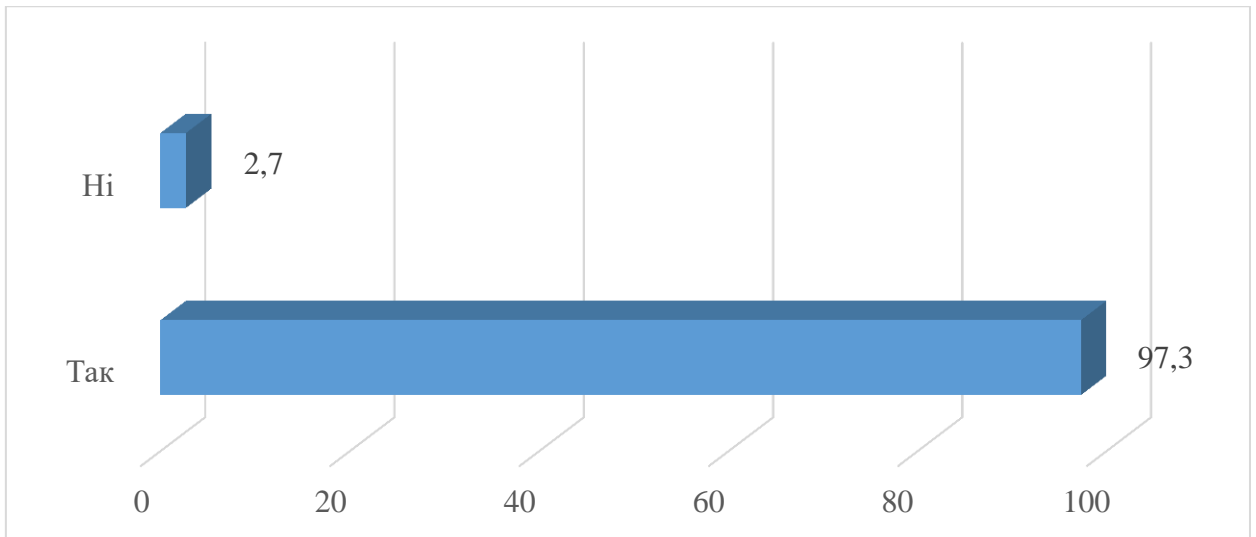


Рис. 23. Розподіл відповідей на запитання: «Чи обізнані Ви з приводу того, до яких суб'єктів слід звертатися у випадку корупційних проявів в органах державної влади та місцевого самоврядування?», %

СТАТИСТИЧНІ ДАНІ
щодо основних напрямків діяльності Департаменту стратегічних
розслідувань Національної поліції України
за період з 01.01.2022 до 01.09.2022

За вказаний період за матеріалами підрозділів стратегічних розслідувань направлено до суду **160** кримінальних проваджень стосовно організованих злочинних груп, у тому числі **25** – злочинних організацій.

Серед викритих організованих груп і злочинних організацій **26** з міжрегіональними зв'язками, **33** з корумпованими зв'язками, **23** причетні до розкрадання бюджетних коштів, **24** сформовані на етнічній основі та **7** з транснаціональними зв'язками.

Установлено **641** особу, причетну до вчинення злочинів у складі цих груп, зокрема **174** організаторів та **445** безпосередніх виконавців.

Стосовно **189** осіб застосовано запобіжний захід «взяття під варту», **54** – «застава» та **142** – «домашній арешт».

Доведено причетність цих осіб до вчинення **913** кримінальних правопорушень, з яких **704** тяжкі та особливо тяжкі та **132** з ознаками корупції.

Серед викритих кримінальних правопорушень: по **4** факти розбою, незаконного обігу зброї та незаконного заволодіння транспортним засобом, **9** фактів грабежу, **15** – вимагання, **12** – крадіжки, **3** – вбивства (та замах), **295** – у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів, **89** – шахрайства, **82** – привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем, **86** – у сфері службової діяльності, у тому числі **10** – хабарництва, **9** – зловживання владою або службовим становищем, **102** – у сфері господарської діяльності, з них **9** фактів підроблення грошей, **23** – зайняття гральним бізнесом, **6** – легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, **3** – протидії законній господарській діяльності та **20** – у сфері використання ЕОМ (комп'ютерів), систем та комп'ютерних мереж і мереж електрозв'язку.

За **8** місяців цього року повідомлено про підозру **38** суб'єктам підвищеного злочинного впливу за нововведеними статтями Кримінального кодексу України, серед яких **20** «смотрящих», **5** «кримінальних авторитетів», **3** «бродяг», **1** «положенець», а саме:

- за ч. 5 ст. 255 (Створення, керівництво злочинною спільнотою або злочинною організацією, а також участь у ній) Кримінального кодексу України повідомлено про підозру **1** особі;

- за ст. 255¹ (Встановлення або поширення злочинного впливу) Кримінального кодексу України – **25** особам;
- за ст. 255² (Організація, сприяння у проведенні або участь у злочинному зібранні (сходці) Кримінального кодексу України – **7** особам;
- за ст. 255³ (Звернення за застосуванням злочинного впливу) Кримінального кодексу України – **5** особам.

За вказаний період задокументовано **213** фактів одержання неправомірної вигоди, повідомлено про підозру **149** особам, у тому числі:

- 15 посадовцям міської ради;
- 1 посадовцю ОДА;
- 3 – головам обласних рад;
- 4 головам сільських рад.

Викрито **17** фактів неправомірної вигоди із сумою понад **10** тис. грн, **16** - понад 30 тис. грн та **3** – понад 100 тис. грн.

Задокументовано одержання посадовцями неправомірної вигоди загальною сумою понад **10,5** млн. грн.

За період з 01.01.2022 до 01.09.2022 за матеріалами Департаменту стратегічних розслідувань складено та направлено до суду **4605** адміністративних протоколів про порушення Закону України «Про запобігання корупції», з них за ст.:

- 172-6 КУпАП – 1664;
- 172-7 КУпАП – 2922;
- 172-4 КУпАП – 8;
- 172-5 КУпАП – 11.

Так, до суду направлено адміністративні протоколи стосовно **33** працівників суду, **94** – правоохоронних органів, **69** – районних рад, **298** – міських рад, **4** – обласних державних адміністрацій, **28** – обласних рад, **17** – районних державних адміністрацій.

ДІАГРАМИ ЗА СТАТИСТИЧНИМИ ДАНИМИ
«Діяльність Департаменту стратегічних розслідувань Національної
поліції України за період з 01.01.2022 до 01.09.2022»



Рис. 1. Характеристика викритих організованих груп і злочинних організацій (абсолютна кількість)

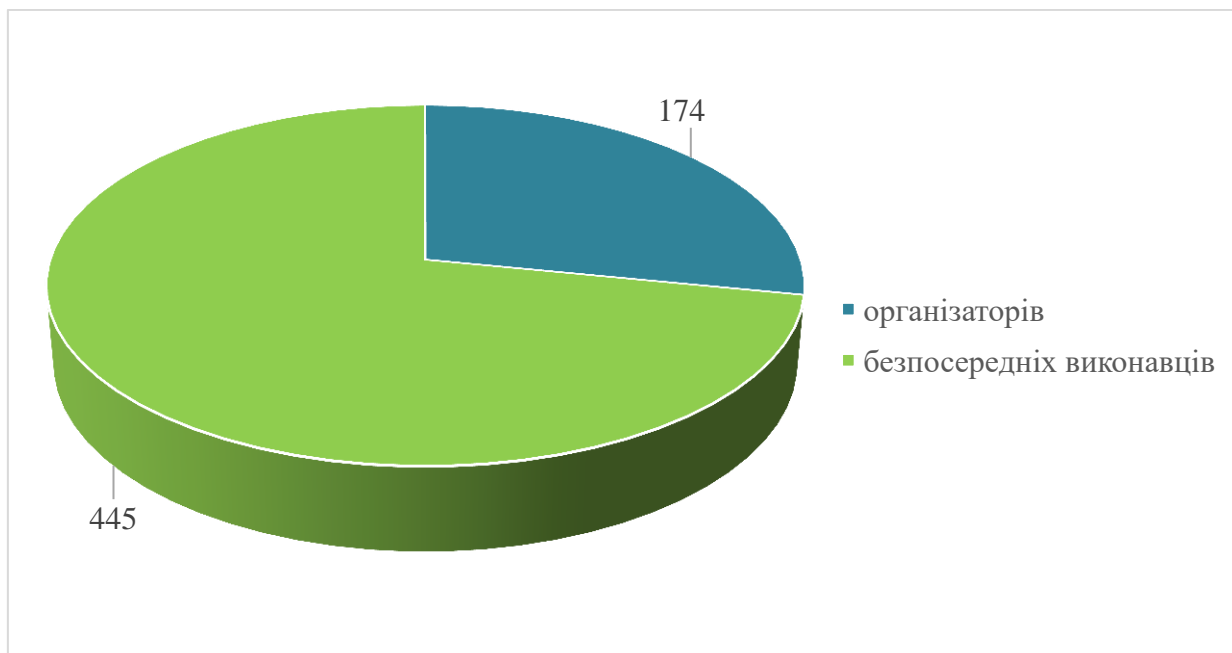


Рис. 2. Особи, причетні до вчинення злочинів у складі викритих організованих груп і злочинних організацій (абсолютна кількість)

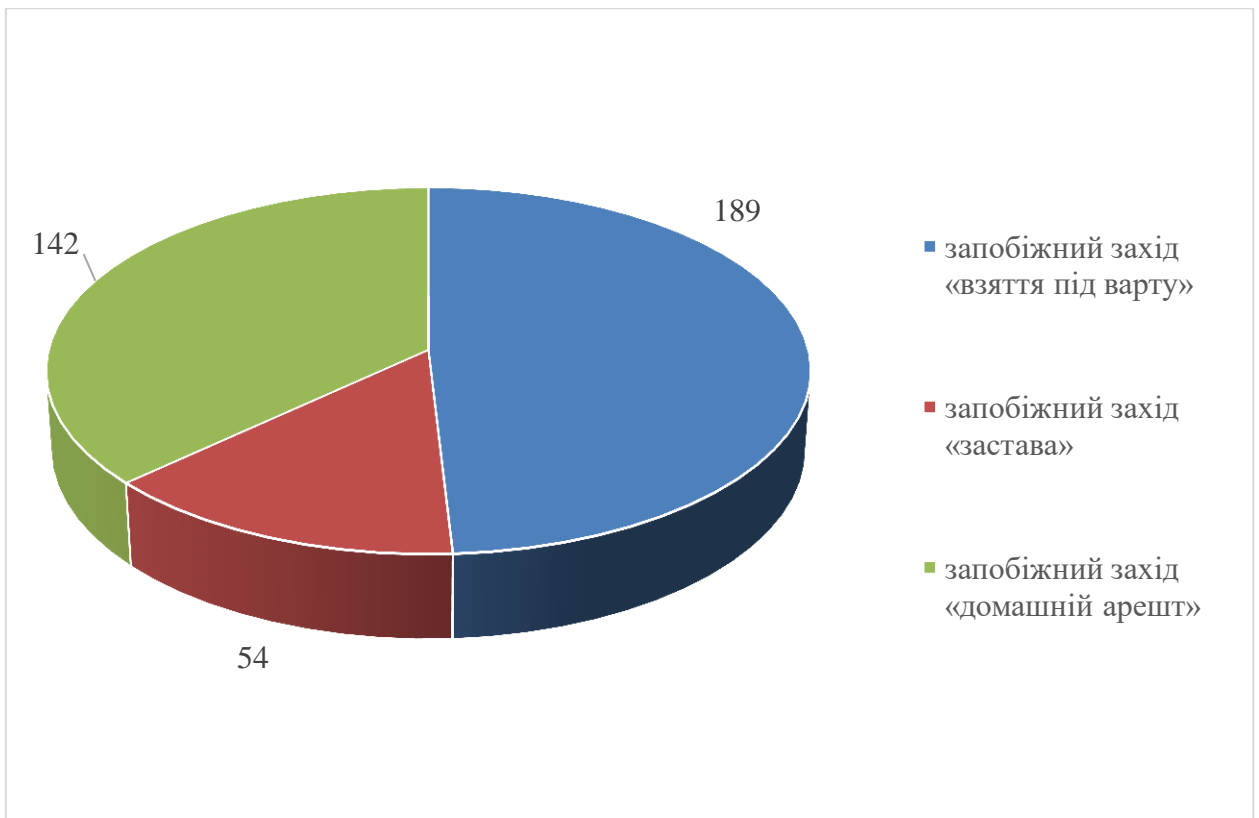


Рис. 3. Запобіжні заходи за вчинені правопорушення (абсолютна кількість)

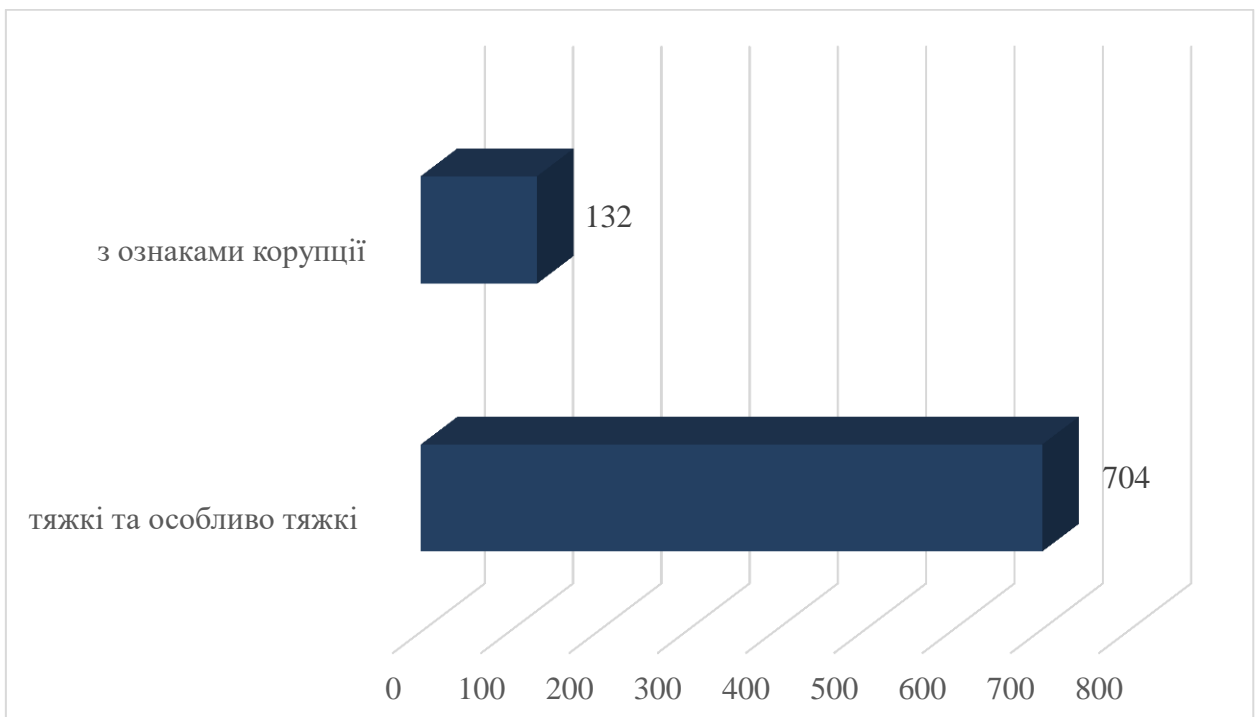


Рис. 4. Характеристика вчинених правопорушень (абсолютна кількість)

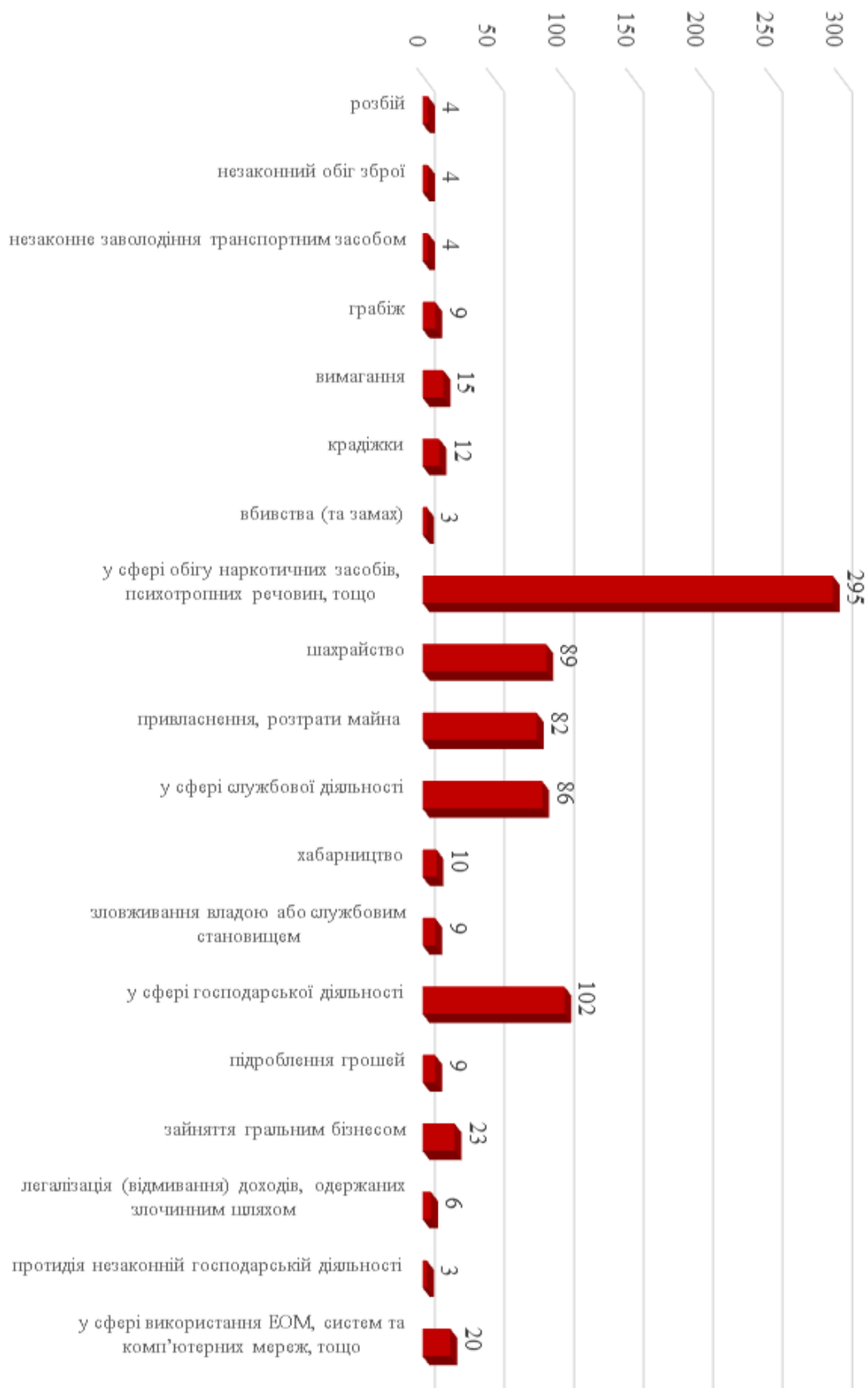


Рис. 5. Характеристика викритих кримінальних правопорушень (абсолютна кількість)

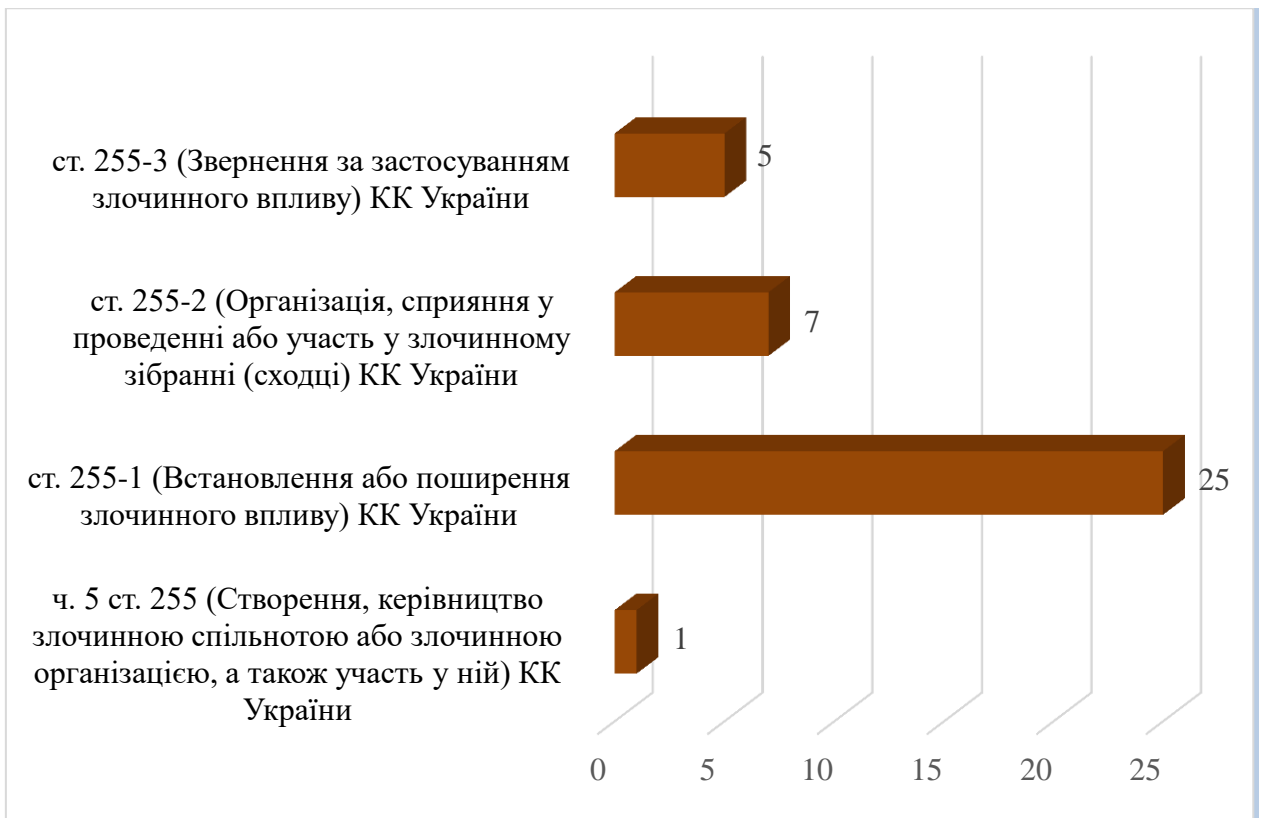


Рис. 6. Кількість повідомлень про підозру суб'єктам підвищеного злочинного впливу за нововведеними статтями Кримінального кодексу України (абсолютна кількість)

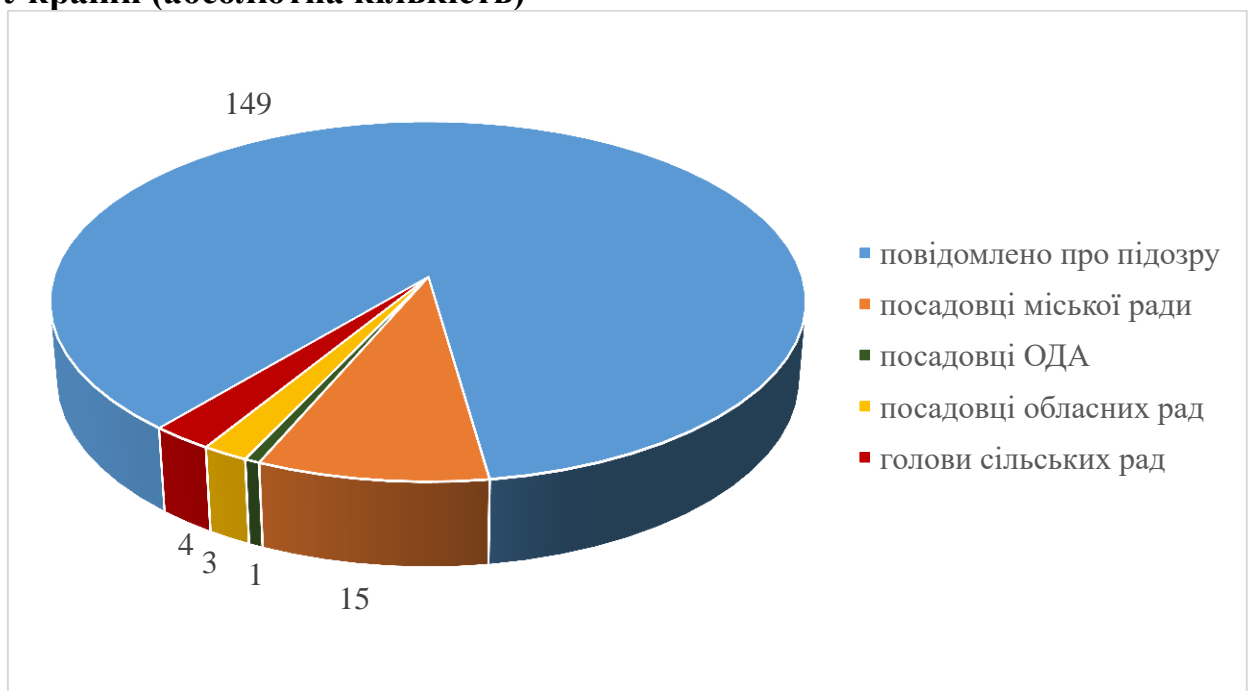


Рис. 7. Кількість задокументованих фактів одержання неправомірної вигоди (абсолютна кількість)

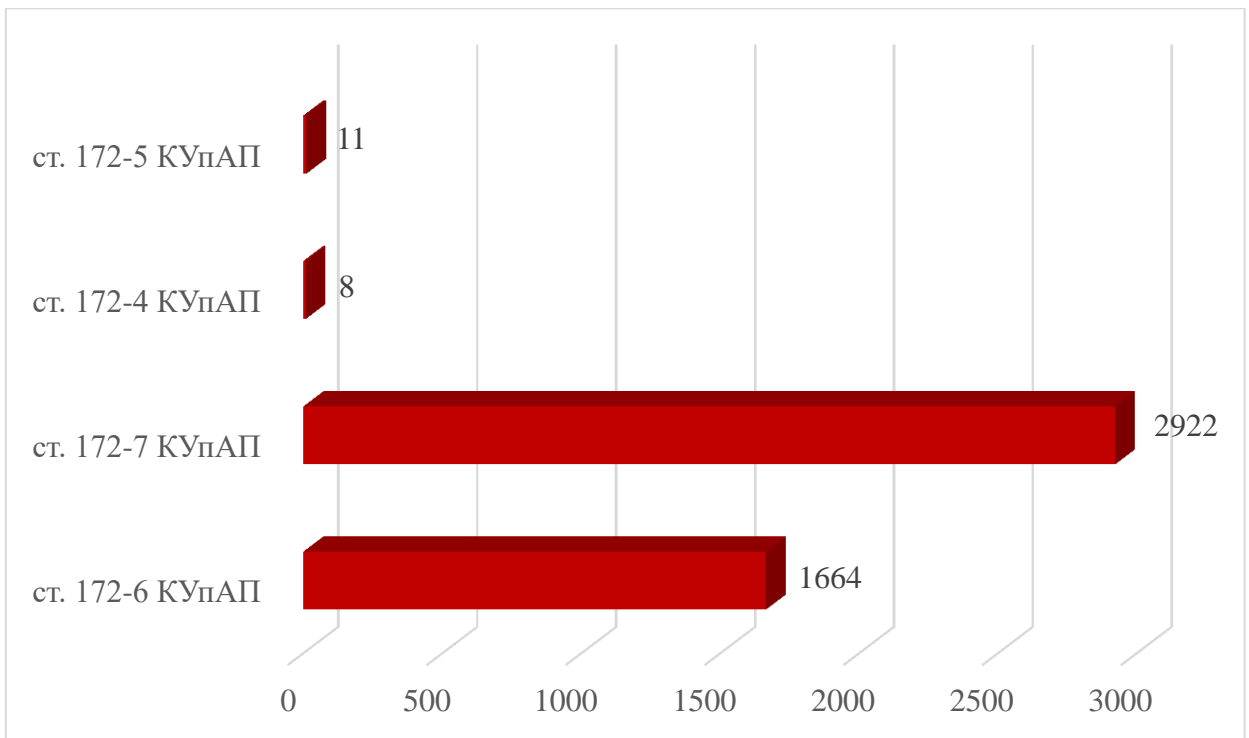


Рис. 8. Кількість складених та направлених до суду адміністративних протоколів про порушення Закону України «Про запобігання корупції» (абсолютна кількість)

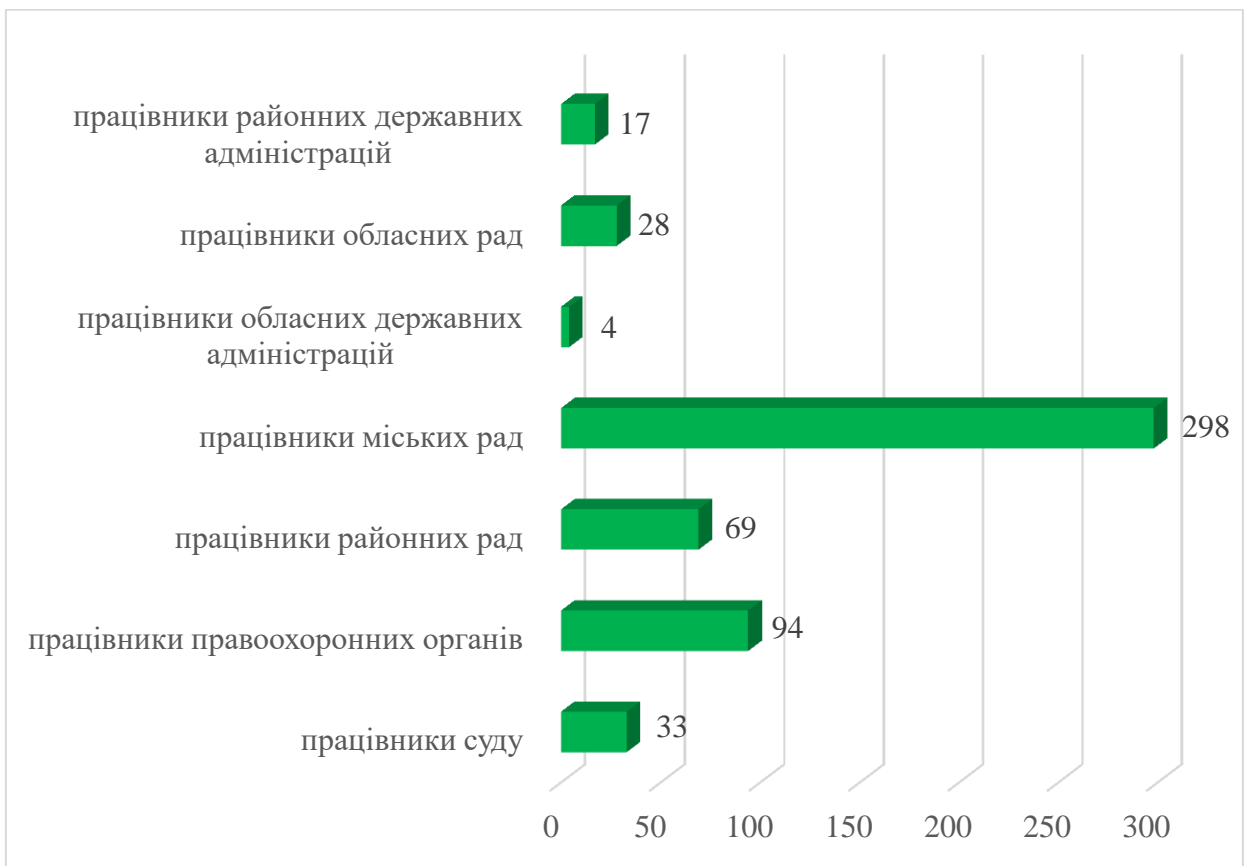


Рис. 9. Кількість адміністративних протоколів, направлених до суду (абсолютна кількість)

ВИСНОВКИ

На теперішній час співробітники Національної поліції України, та зокрема Департаменту стратегічних розслідувань, приймають активну участь в бойових діях та цілодобово прикладають свої зусилля щодо протидії російській агресії на території нашої держави. Щодня поліцейські під час війни не тільки продовжують протидіяти злочинності та приймають безпосередню участь в бойових діях, а й надають допомогу в доставці гуманітарної допомоги, евакуації місцевих мешканців, що знаходяться на лінії зіткнення.

Війна внесла корективи також в діяльність даних підрозділів і крім покладених законом на данні підрозділи функції, вони виконують нові, не притаманні даній службі завдання. Так в Сумській області, яка однією із перших відчула наступ російських військ, співробітники управління стратегічних розслідувань з моменту повномасштабного вторгнення організували взаємодію з ветеранами спецпідрозділів та місцевими силами опору та ефективно протидіяли підрозділам російських військ. Крім своїх основних завдань співробітники Департаменту проводять активні заходи щодо виявлення «колаборантів» та «посібників» ворога, осіб, які займались мародерством на окупованих територіях, учасників організованих груп, що налагодили схеми «переправлення за кордон» чоловіків призовного віку, осіб які займаються викраденням та привласненням гуманітарної допомоги з метою її подальшої незаконної реалізації.

За результатами дослідження можна зробити висновки, що на теперішній час підрозділи Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України на належному рівні виконують покладені на них завдання, їх діяльність відповідає вимогам чинного законодавства та є досить прозорою для населення країни.