

час кримінального провадження", який визначає порядок та коло суб'єктів, що надають міжнародно-правову допомогу у кримінальних провадженнях [3, с.250].

Таким чином, у вітчизняному кримінально-процесуальному законодавстві з питань регулювання міжнародного співробітництва виділяють декілька законодавчих блоків: конституційні норми, норми чинних міжнародних договорів та норми Кримінально-процесуального кодексу України та інших законів України.

Підсумовуючи вищевикладене, слід зазначити, що розвиток у сфері процесуального права України та міжнародне співробітництво у сфері боротьби зі злочинністю взаємодіють між собою та, як і будь-які інші відносини, вдосконалюватимуться разом із розвитком практики застосування кримінального процесуального законодавства. Незважаючи на недоліки та прогалини в регулюванні законодавства, варто констатувати той факт, що Україна досягла значного рівня, порівнянного з іншими країнами у формуванні міжнародно-правової бази у міжнародному співробітництві в сфері кримінального провадження.

1. Фрідман-Козаченко М. М. Міжнародне співробітництво під час кримінального провадження (аналіз нормативно-правового регулювання): Міжнародний юридичний вісник: актуальні проблеми сучасності (теорія та практика). 2019. Вип. 14 с.216

2. Міжнародне співробітництво у кримінальних провадженнях про торгівлю людьми. 2023. URL: <https://wiki.legalaid.gov.ua/index.php?title>

3. Омаров А. А. Проблемні питання застосування інституту підслідності при здійсненні окремих форм міжнародного співробітництва у сфері кримінального судочинства. Наук. вісн. публічного та приватного права. К. 2016. Вип. 3. С. 250–253.

УДК 343.125

DOI: 10.31733/15-03-2024/1/644-646

**Володимир КІЯНИЦЯ**

старший викладач кафедри  
кримінального процесу  
та стратегічних розслідувань  
Дніпропетровського державного  
університету внутрішніх справ

### **ПІДСТАВИ ТА ПРОЦЕСУАЛЬНИЙ ПОРЯДОК ЗАСТОСУВАННЯ ЗАПОБІЖНИХ ЗАХОДІВ В УМОВАХ ВОЄННОГО СТАНУ**

Введення режиму воєнного стану створило потребу внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України (далі КПК України). Ці зміни стосувалися глави 18 розділу II, що регулює питання запобіжних заходів та затримання осіб, а також розділу IX<sup>1</sup>, який регламентує спеціальний режим досудового розслідування та судового розгляду в умовах воєнного стану. Ця ситуація призвела до змін у регулюванні практично всіх аспектів суспільного життя, включно з кримінальною юстицією. Вона стала викликом для забезпечення обов'язковості відповідальності за вчинені кримінальні правопорушення, при цьому забезпечуючи безпеку осіб, які залучені до кримінального провадження. З метою пристосування чинного кримінального процесуального законодавства до поточних вимог законодавцем були ухвалені деякі закони, які стосувалися різних аспектів кримінального провадження, включно з питанням вжиття запобіжних заходів.

Ця теза доповіді присвячена аналізу таких аспектів: умов, за яких держава може відмовити у гарантуванні прав та свобод особи згідно з Конвенцією про захист прав людини та основоположних свобод під час воєнного стану; змін, внесених до КПК України щодо обрання запобіжних заходів під час воєнного стану. Система запобіжних заходів, яка визначена в пункті 1 статті 176 КПК України, містить у собі такі заходи, як особиста порука, застава, тримання під вартою та домашній арешт. Основною метою вживання цих запобіжних заходів є забезпечення дотримання підозрюваним або обвинуваченим вимог, які ставляться до них у межах кримінального процесу, а також запобігання можливому неправомірному впливу на розслідування.

У зв'язку з внесенням законодавчих змін, які вплинули на сферу застосування запобіжних заходів у кримінальному провадженні, зокрема таких як «Про внесення змін до

Кримінально-процесуального кодексу України щодо порядку скасування запобіжного заходу для проходження військової служби за призовом під час мобілізації, на особливий період або його зміни з інших підстав», «Про внесення змін до Кримінального кодексу та КПК України щодо удосконалення відповідальності за колабораційну діяльність та особливостей застосування запобіжних заходів за вчинення злочинів проти основ національної та громадської безпеки», «Про внесення змін до КПК України щодо удосконалення порядку здійснення кримінального провадження в умовах воєнного стану», «Про внесення змін до КПК України щодо удосконалення окремих положень досудового розслідування в умовах воєнного стану» встановили низку особливостей, які стосуються проведення досудового розслідування, судового розгляду, процесуальних дій, повноважень слідчого судді та керівника органу прокуратури, строків досудового розслідування, застосування запобіжних заходів, порядку закінчення досудового розслідування та можливості відновлення втрачених матеріалів кримінального провадження в умовах воєнного стану [1].

Перелік наведених українських законів містить значну кількість змін, що стосуються застосування запобіжних заходів у кримінальному провадженні. Обсяг змін у цій сфері настільки великий, що їх повний опис та аналіз в межах одного дослідження є неможливим. Проте можна виділити деякі цікаві аспекти.

На сьогодні є два різних порядки для заміни та скасування запобіжних заходів:

1. Загальний порядок, який встановлено статтями 200, 201 Кримінального процесуального кодексу України.

2. Особливий порядок, який застосовується під час кримінального провадження в умовах воєнного стану та регулюється статтею 616 КПК України.

У питанні обрання запобіжних заходів є те, що законодавець в розділі IX-1 КПК України передбачив особливості обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою та ухвалення рішення про надання дозволу на здійснення затримання з метою приводу в умовах воєнного стану. Здійсненням таких заходів призначено слідчого суддю. Це відрізняється від регламентованого порядку обрання інших запобіжних заходів.

Судова практика свідчить, що під час розгляду питань, пов'язаних із запобіжними заходами під час воєнного стану, часто виникають певні проблемні аспекти, пов'язані з фізичною відсутністю матеріалів кримінального провадження [2].

Згідно з дослідженням судової практики, слідчі судді та суди під час розгляду питання про скасування запобіжного заходу досліджують такі критерії: вид злочину, у вчиненні якого підозрюється або обвинувачується особа; здатність особи здійснювати захист держави; військовозобов'язаність особи; відсутність обмежень щодо несення військової служби та інші фактори.

Загалом вважається, що навіть у разі правопорушень, що вчиняються в умовах воєнного стану, рішення про застосування запобіжного заходу щодо підозрюваної або обвинуваченої особи повинно бути обґрунтованим та вмотивованим. Таке рішення повинно бути ухвалено з урахуванням усіх обставин кримінального провадження.

У нинішніх умовах воєнного стану законодавець передбачив особливості стосовно зміни запобіжних заходів відповідно до частини 5 та 6 статті 616 КПК. Наприклад, передбачена можливість зміни запобіжного заходу із застави на особисте зобов'язання або зміни запобіжного заходу з домашнього арешту на особисте зобов'язання.

Розглядаючи питання зміни запобіжного заходу домашнього арешту на запобіжний захід у виді особистого зобов'язання в умовах воєнного стану (згідно з частиною 6 статті 616 КПК), цікавим є той факт, що таке рішення ухвалюється слідчим суддею або судом за клопотанням підозрюваного або обвинуваченого. Потрібно зазначити, що зміна запобіжного заходу можлива лише на території, де ведуться активні бойові дії. Це законодавче положення має послідовний та логічний характер [3].

Є два способи зміни запобіжного заходу у виді застави. Перший спосіб полягає в тому, що заставу можна змінити на особисте зобов'язання. Закон встановлює умову, яка дозволяє ухвалити відповідне рішення – використовувати кошти, передані в заставу (повністю або частково), для внесення на спеціальні рахунки Національного банку України для потреб оборони країни. Другий метод містить у собі зміну запобіжного заходу у формі застави шляхом зменшення суми, яка повинна бути перерахована на потреби Збройних Сил України.

Варто звернути увагу на недоліки, пов'язані з визначенням підстав для скасування запобіжного заходу, які неоднозначно сформульовані в законі (згідно з частиною 2 статті 616 КПК) [4]. Законодавець використовує формулювання «за наявності достатніх підстав», що

має оціночний характер. Таке формалізоване визначення може викликати неоднозначні тлумачення.

У випадку введення в Україні або в окремих її територіях воєнного стану, проведення заходів для національної безпеки та оборони, а також з метою запобігання збройній агресії російської федерації чи інших держав проти України, особа, яка перебуває під вартою під час досудового розслідування або судового розгляду, має право звернутися до прокурора з клопотанням про скасування цього запобіжного заходу, щоб вступити на строкову військову службу під час мобілізації. Це правило не застосовується до осіб, які підозрюються у вчиненні злочинів проти національної безпеки України, а також у вчиненні конкретних злочинів, перерахованих у законі.

Згідно із судовою практикою, під час розгляду питань, пов'язаних із запобіжними заходами під час воєнного стану, часто виникають складнощі, які зумовлені відсутністю фізичних матеріалів кримінального провадження.

Аналіз судової практики показує, що слідчі судді та суди під час розгляду питань про скасування запобіжного заходу розглядають різні критерії, такі як характер скоєного злочину, здатність особи взяти на себе функцію захисту держави, її військова обов'язковість, відсутність обмежень щодо військової служби та інші фактори.

Ухвалені законодавчі новели, що стосуються застосування запобіжних заходів в умовах воєнного стану, мають значний вплив на процес кримінального провадження. Зокрема, спостерігається розширення повноважень обвинувачення, що може позначитися на процесуальних гарантіях прав особи в кримінальному провадженні. У таких умовах законодавець повинен пильно стежити за забезпеченням можливості реалізації права на захист особи, зокрема під час застосування найсуворішого запобіжного заходу – тримання під вартою [3]. Потрібно враховувати, що громадяни України мають невідчужувані права і свободи, які не можуть бути обмежені в жодних обставинах у кримінальному судочинстві [7].

Отже, умови воєнного стану вимагають введення спеціальних процедур для продовження кримінального провадження, що базується на правозастосовній практиці. Ця практика виявила необхідність регулювання багатьох питань, що виникли в цій сфері з початку воєнних дій на території України. Після докладного аналізу змін у законодавстві та поглибленого вивчення статей 615 і 616 КПК України, можна зробити висновок, що законодавець не врахував низку важливих аспектів. Наприклад, він не визначив чіткої структури та вмісту клопотань, які подаються підозрюваними та обвинуваченими до прокурора. Також не було визначено чітких підстав, за наявності яких прокурор повинен звернутися до слідчого судді або суду, або підстав, за яких слідчий суддя або суд можуть скасувати запобіжний захід (в ч. 2 ст. 616 КПК України використовується оцінне поняття «за наявності достатніх підстав» тощо). Загалом аналіз показує, що деякі з нововведень у кримінальному процесуальному законодавстві щодо застосування запобіжних заходів є логічними та необхідними, тимчасом як інші мають серйозні недоліки, які потребують подальших наукових досліджень та практичного аналізу.

1. Про внесення змін до КПК України щодо удосконалення порядку здійснення кримінального провадження в умовах воєнного стану : Закон України від 01.05.2022 року № 2201-IX. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2201-20#Text> (дата звернення: 23.02.2024).

2. Михайленко В. Судова практика з питань запобіжних заходів в умовах воєнного стану. URL: <https://lexinform.com.ua/yuridychna-praktyka/sudovapraktyka-z-pytan-zapobizhnyh-zahodiv-v-umovahvoennogo-stanu-2/>

3. Неледва Н. В. Особливості застосування запобіжних заходів в умовах воєнного стану: огляд законодавчих новел. *Юридичний вісник*. 2022. С. 198. URL: [http://www.pjv.nuoua.od.ua/v6\\_2022/6\\_2022.pdf#page=198](http://www.pjv.nuoua.od.ua/v6_2022/6_2022.pdf#page=198)

4. Кримінально процесуальний кодекс України : Закон України від 18 квітня 2010 року № 4651-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#Text> (дата звернення: 22.02.2024 року).

5. Федченко В. М., Бойко О. П., Бублик Н. С., Гаркуша А. Г., Захарко А. В. Кримінальний процес України : підручник. Дніпро, 2022. С. 170.

6. Кіяниця В. М., Черняк Н. П. Особливості процесуального застосування спеціального досудового розслідування кримінальних правопорушень як форми досудового розслідування. *Юридичний науковий електронний журнал – електронне наукове фахове видання юридичного факультету Запорізького національного університету*. 2021. Вип. 9. С. 274.

7. Захарко А. В., Кіяниця В. М. Щодо участі підозрюваного при розгляді клопотання про обрання запобіжного заходу. *Міжнародна та національна безпека: теоретичні і прикладні аспекти* : матеріали IV Міжнар. науково-практ. конф. (м. Дніпро, 13 березня 2020 р.). Дніпро : ДДУВС, 2020. С. 316–317.