

ституту конституційної скарги свідчить про розвиток держави, її зорієнтованість на громадянське суспільство, підвищення свідомості, правової обізнаності та інтересів людини та громадянина в цілому.

Діяльність такого Суду свідчить про те, що країні, в якій він діє, утверджено головним чином принципи верховенства права, демократичності, захисту прав та свобод громадян і законності, наявність його також спрямована на функцію арбітражу, а це свідчить, що такий інститут не може не існувати в державі, адже функції КСУ ніяким чином не можуть виконувати суди загальної юрисдикції.

1. Про Конституційний Суд України: Закон України від 13 липня 2017 р. № 2136-VIII. *Відомості Верховної Ради України*. 2017 № 35. Ст. 376.

2. Загальна теорія держави і права: підручник для студентів юридичних вищих навчальних закладів / М.В. Цвік, О.В. Петришин, Л.В. Авраменко та ін.; за ред. д-ра юрид. наук, проф., акад. АПрН України М.В. Цвіка, д-ра юрид. наук, проф., акад. АПрН України О.В. Петришина. Харків: Право, 2009.

3. Конституція України: Закон України від 28 червня 1996 р. № 254к/96. *Відомості Верховної Ради України*. 1996. № 30. Ст. 141.

4. Різник С.В. Конституційний Суд України // *Енциклопедія сучасної України*: у 30 т. / ред. кол. І.М. Дзюба [та ін.]; НАН України, НТШ, Координаційне бюро енциклопедії сучасної України НАН України. Київ, 2003-2016.

5. Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя): Закон України від 2 червня 2016 р. № 1401-VIII. *Відомості Верховної Ради України*. 2016. № 28. Ст. 532.

Наріжний Ю.О.

к.філос.н., доцент кафедри
соціально-гуманітарних дисциплін
ДДУВС

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ГАРАНТИИ ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН УКРАИНЫ

Процесс обсуждения и принятия Конституции 27-28 июня 1996 года, получивший название «конституционная ночь», длился 24 часа. Из 393 народных депутатов ВРУ в ночь принятия решения 315 проголосовали «за», 36 – «против», 12 воздержались, 30 не голосовали. Принятие Конституции независимой Украины вызвало у многих граждан эйфорию. Много было написано и сказано слов о том, что наша Конституция – одна из самых демократичных в мире. Количественные показатели действительно поражали воображение и захватывали дух свободных граждан: в 15 разделах и 161-й статье Основного Закона 296 раз упоминаются права граждан, 48 раз – слова, производные от слова «свобода», 3 раза – от слова «демократия», 1 раз – от слова «справедливость».

Однако реальная жизнь страны в течение 22 последующих лет показала, что принятие хорошей Конституции еще не гарантирует ее исполнение политиками и государственными чиновниками. Так, по состоянию на 27.06.2018, в Конституционном суде находилось 277 конституционных жалоб от граждан и юридических лиц. Жалоба подается в том случае, если окончательное решение суда противоречит Основному Закону. В КСУ было направлено 41 конституционное представление с просьбой признать неконституционными правовые акты или истолковать положения Основного Закона. Правом на конституционное представление обладает Президент, группа народных депутатов (не менее 45 человек), Верховный суд, омбудсмен и представитель ВР АР Крым. Это свидетельствует о том, что нормы Конституции соблюдаются далеко не всеми субъектами политико-правовых отношений.

Оказалось также, что Конституция Украины лишь частично является формой политического и государственного правления. Она имеет скорее не управленческий и функциональный, а рамочный и фасадный характер. Так, в Конституции предусмотрены системы бесплатного образования и медицинского обслуживания граждан, которые в ходе правительственных реформ и экспериментов оказались весьма далеки от утвержденных конституционных норм.

Реальная жизнь обнаружила дуализм возникшей на основе Конституции политической системы: с одной стороны, управление государством опирается на Конституцию, с другой стороны возникла другая – внеконституционная, административная, неформальная, полукоррупционная система. Обострение конфликтов этих конкурирующих систем порождает кризисы, которые выливаются в массовые протесты и народные революции. Движение к цивилизованным, европейским политическим формам возможно лишь при условии быстрейшего и радикального устранения этого политико-правового дуализма.

Только теперь становится понятным, что Конституция 1996 года зафиксировала некий компромисс между двумя экономически господствующими группами населения Украины – олигархами, которых представлял президент Л.Кучма, и средним классом, который тогда был представлен в Парламенте А. Морозом. «Ночная Конституция», принятая под жестким давлением Л. Кучмы, зафиксировала некое временное перемирие наиболее влиятельных и активных групп новой украинской буржуазии, но при этом не опиралась на «общественный договор» всех граждан страны. Таким образом, Конституция не стала базовой основой функционирования государства, а выполнила функцию «пакта о ненападении» главных политических конкурентов. Основная масса населения оказалась как бы вынесенная за скобки важнейших политических решений.

«Конституция-1996» закрепила политический компромисс, создающий условия для перманентных мощных политических «толчков», ведущих к формированию депрессивного социума.

- Она «освятила» частную собственность, возникшую в результате раздела государственной собственности, оставшейся в наследство от СССР, провозгласив ее неприкосновенность.

- Она зафиксировала базовые основания нового строя, главным элементом которого становилось государство, реализующее принцип: «Власть = богатство». Тем самым была создана система власти, главной характеристикой которой стала коррупция.

- Она зафиксировала временный компромисс («перемирие») между представителями крупной и средней буржуазии (в лице Л.Кучмы и А.Мороза).

- Она закрепила приоритет власти крупной буржуазии, введя чисто декларативную возможность импичмента президента, закрепив неприкосновенность депутатов.

- Она обозначила чисто декларативный принцип: «Власть принадлежит народу», исключив возможность создания каких-либо форм прямой демократии.

- Она зафиксировала унитарный характер системы власти, представляющий возможность президенту концентрировать всю власть в своих руках и жестко контролировать всю государственную машину. Нонсенс провозглашения унитарного государства, включающего автономию (Крым), оставался до поры до времени вне поля зрения. И даже вошел в качестве примера в учебники по ТДП.

- Время существования компромисса исчислялось сроками пребывания президента на своем посту, т.е. до следующих выборов президента (8 лет).

- Конституция не гарантировала бескризисного существования системы власти, поскольку на политическую арену выходили различные ФПГ, стремящиеся овладеть центральной государственной властью с целью личного обогащения. Приходя к власти, они не обязывались соблюдать условия компромисса, принятые предыдущей властью («попередниками»).

Неизбежным результатом дуализма возникшей политической системы стал процесс формирования депрессивного социума. Отметим только три фактора, характеризующих процесс углубления кризиса.

Депопуляция. Сегодня никто не может с полной уверенностью определить количество населения Украины. Подсчеты различных инстанций дают цифры от 30 до 40 млн. человек. В 1991 году население Украины составляло более 52 млн.

Бедность. По данным Украинского института демографии и социологии НАНУ за 2017 г., за чертой бедности находятся 58% украинцев. По данным Киевского международного института социологии за 2017 г., субъективная оценка своей бедности – это невозможность есть досыта. Если отталкиваться от такого параметра, то бедных в Украине 12%. Директор Института трансформации общества О. Соскин утверждает, что нищих людей, которые не

подлежат социальной реновации, в Украине не меньше 5 млн. человек.

Эмиграция. Также О. Соскин утверждает: «После Революции Достоинства усилился поток эмиграции из Украины. Если взять в разных ее формах, как временную, так и постоянную, мы подошли к 10 млн. Сюда входят и выезд на учебу, и переезд членов семьи. 10 млн украинцев находятся за рубежами Украины, из них на постоянное или временное место жительства за последние десять лет уехали около 4 млн. человек, 6 млн. – это те, кто находятся в неопределенном состоянии: «заробитчане», студенты, те, кто на 100% еще не уверены, что покинут страну».

Существует ли выход из сложившейся катастрофической ситуации? Нужно ли ремонтировать существующую систему власти или нужно создавать новую? Существует два проекта:

– проект олигархов: окончательно утвердить существующую модель, имитировать ее перманентное, постепенное улучшение под прикрытием широкораспространенных деклараций о демократизации. После реализации этого проекта можно будет с уверенностью сказать последнее «прощай» демократии;

– проект «либералов-романтиков» имеет два варианта: жесткий вариант предполагает полную деолигархизацию государства; мягкий вариант предполагает поставить олигархов под контроль гражданского общества. Для этого необходимо разработать и подписать новый «общественный договор», на базе которого на всенародном референдуме принять новую конституцию. Новый общественный договор должен стать основой новой Конституции. В нем должны быть установлены некие общие принципы, отражающие сущность современного украинского государства, перспективы его развития, главные этапы трансформации социума, формат необходимых для этого реформ и др.

История предоставляет независимой Украине последний шанс в 2019 году в процессе выборов президента и парламента. В случае если будет реализован проект украинских «либералов», то можно будет сказать последнее «прощай» авторитаризму.