



МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ
ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ВНУТРІШНІХ СПРАВ

ПІДСТАВИ ТА ПРОЦЕСУАЛЬНИЙ ПОРЯДОК ЗАСТОСУВАННЯ
ЗАПОБІЖНИХ ЗАХОДІВ У ВИГЛЯДІ ОСОБИСТОГО ЗОБОВ'ЯЗАННЯ
ТА ОСОБИСТОЇ ПОРУКИ

Методичні рекомендації

Дніпропетровськ
2014

Авторський колектив:

Рогальська В.В. – кандидат юридичних наук, заступник начальника кафедри кримінального процесу факультету підготовки фахівців для підрозділів слідства Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ;

Скляр Ю.В. – слухач магістратури факультету підготовки фахівців для підрозділів слідства Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ.

Підстави та процесуальний порядок застосування запобіжних заходів у вигляді особистого зобов'язання та особистої поруки: методичні рекомендації / В.В. Рогальська, Ю.В. Скляр – Дніпропетровськ, 2014. – 23 с.

Методичні рекомендації розкривають особливості підстав та процесуального порядку застосування запобіжних заходів у вигляді особистого зобов'язання та особистої поруки під час досудового розслідування. Призначені для слідчих, працівників органів внутрішніх справ, а також курсантів, студентів, слухачів, ад'юнктів.

ЗМІСТ

Перелік умовних позначень та скорочень.....	4
Вступ	5
1. Мета та підстави застосування запобіжних заходів у вигляді особистого зобов'язання і особистої поруки.....	6
2. Процесуальний порядок застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання.....	7
3. Процесуальний порядок застосування запобіжного заходу у вигляді особистої поруки.....	10
4. Особливості застосування запобіжних заходів у вигляді особистого зобов'язання та особистої поруки до спеціальних суб'єктів.....	12
Додатки	13
Список використаної літератури.....	23

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ ТА СКОРОЧЕНЬ

КПК	Кримінальний процесуальний кодекс
МВС	Міністерство внутрішніх справ
НПА	Нормативно-правовий акт
ОВС	Органи внутрішніх справ
п.	пункт
ст.	стаття
с.	сторінка
ч.	частина

ВСТУП

Важливим завданням кримінальної процесуальної науки, нормотворчості та юридичної практики на сучасному етапі є реальне забезпечення правового захисту особи, посилення гарантій прав і свобод кожного громадянина, який залучається до кримінальної процесуальної діяльності. Особливого значення у цьому зв'язку набуває законне і обґрунтоване застосування запобіжних заходів. З одного боку, застосування заходів забезпечення кримінального провадження сприяє розкриттю злочину, забезпечує невідворотність відповідальності осіб, які його вчинили, а з іншого – пов'язане із вторгненням у сферу конституційних прав і свобод громадян.

У зв'язку з цим мета підготовки зазначених методичних рекомендацій полягає у створенні єдиного підходу працівників правоохоронних та судових органів до тлумачення норм КПК України, що регламентують процесуальний порядок застосування запобіжних заходів у вигляді особистого зобов'язання та особистої поруки

Завдання роботи:

- узагальнити та систематизувати практичний досвід функціонування запобіжних заходів у вигляді особистої поруки та особистого зобов'язання;
- з'ясувати існуючі недоліки слідчої практики під час їх застосування;
- запропонувати орієнтовний алгоритм дій слідчих та надати вичерпний обсяг інформації щодо функціонування кожного із цих запобіжних заходів.

Під час підготовки методичних рекомендацій вивчався досвід роботи слідчих СУ ГУМВС України в Запорізькій області.

Таким чином, запропоновані методичні рекомендації покликані стати в нагоді керівникам слідчих підрозділів, слідчим, оперативним працівникам ОВС, як уніфікований методичний порадак, у якому послідовно та системно викладено алгоритм дій, мета, підстави, умови та процесуальний порядок застосування запобіжних заходів у вигляді особистого зобов'язання та особистої поруки.

З метою забезпечення наочності викладеного матеріалу та спрощення його сприйняття у додатках до методичних рекомендацій наведено зразки відповідних процесуальних документів.

1. МЕТА ТА ПІДСТАВИ ЗАСТОСУВАННЯ ЗАПОБІЖНИХ ЗАХОДІВ У ВИГЛЯДІ ОСОБИСТОГО ЗОБОВ'ЯЗАННЯ ТА ОСОБИСТОЇ ПОРУКИ

Особисте зобов'язання – це запобіжний захід, суть якого полягає у покладенні на підозрюваного, обвинуваченого зобов'язання виконувати покладені на нього слідчим суддею, судом обов'язки.

Особиста порука – це запобіжний захід, суть якого полягає у наданні особами, яких слідчий суддя, суд вважає такими, що заслуговують на довіру, письмового зобов'язання про те, що вони поручаються за виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього обов'язків і зобов'язуються за необхідності доставити його до органу досудового розслідування чи в суд на першу про те вимогу.

Мета застосування: забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього процесуальних обов'язків, а також запобігання до вчинення дій, які вказані в ч.1 ст.177 КПК України, а саме: 1) переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду; 2) знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; 3) незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні; 4) перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; 5) вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується¹.

Підстави застосування:

1. *Загальна підстава:* наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення.

Підозра вважається обґрунтованою, коли вона:

- формалізована у вигляді процесуального документа – повідомлення про підозру;
- сформульована та перевірена у сукупності зі всіма доказами;
- визначена «розумною» прокурором.

2. *Особлива підстава:* наявність ризиків, які дають достатні підстави слідчому судді, суду вважати, що підозрюваний може здійснити дії, які вказані в ч.1 ст.177 КПК України.²

Закон не зобов'язує застосовувати запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання чи особистої поруки до кожного підозрюваного.

¹ Необхідно звернути увагу на те, що цей перелік дій є вичерпним. Застосування особистого зобов'язання та особистої поруки з будь якою іншою метою, яка не вказана в нормах КПК є не можливим.

² Слідчий, прокурор не мають права ініціювати застосування запобіжного заходу без наявності вищезазначених підстав.

2. ПРОЦЕСУАЛЬНИЙ ПОРЯДОК ЗАСТОСУВАННЯ ЗАПОБІЖНОГО ЗАХОДУ У ВИГЛЯДІ ОСОБИСТОГО ЗОБОВ'ЯЗАННЯ

Системний аналіз норм КПК України, дозволив виділити наступний порядок застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання:

1. *Складання клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання.* Відповідно до ч.4 ст. 176 КПК України, при обґрунтованій необхідності застосувати до підозрюваного запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання (з метою та за наявності підстав, які передбачені в ст. 177 КПК України, а також враховуючи інші передбачені законом обставини, які чітко визначені в ст.178 КПК України³) слідчий чи прокурор складає клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання⁴.

Таке клопотання, у відповідності до ст.184 КПК України, в обов'язковому порядку повинно містити:1) короткий виклад фактичних обставин кримінального правопорушення, в якому підозрюється або обвинувачується особа;2) правову кваліфікацію кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність;3) виклад обставин, що дають підстави підозрювати, обвинувачувати особу у вчиненні кримінального правопорушення, і посилання на матеріали, що підтверджують ці обставини;4) посилання на один або кілька ризиків, зазначених у статті 177 КПК України;5) виклад обставин, на підставі яких слідчий, прокурор дійшов висновку про наявність одного або кількох ризиків, зазначених у його клопотанні, і посилання на матеріали, що підтверджують ці обставини;6) обґрунтування неможливості запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні, шляхом застосування більш м'яких запобіжних заходів;7) обґрунтування необхідності покладення на підозрюваного, обвинуваченого конкретних обов'язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК України.

Окрім того, до клопотання повинні додаватися:1) копії матеріалів, якими слідчий, прокурор обґрунтовує доводи клопотання;2) перелік свідків, яких слідчий, прокурор вважає за необхідне допитати під час судового розгляду щодо запобіжного заходу;3) підтвердження того, що підозрюваному, обвинуваченому надані копії клопотання та матеріалів, якими обґрунтовується необхідність застосування запобіжного заходу.

2.*Звернення до прокурора для погодження клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання.*⁵Слідчий в порядку п. 5 ч.1 ст. 40 КПК України звертається до прокурора для погодження такого клопотання. Прокурор згідно з п. 10 ст. 36 КПК України може як погодити так і

³Попри те, що законодавець не зобов'язує слідчого чи прокурора враховувати при обранні запобіжних заходів обставини, які передбачені в ст. 178 КПК України, аналіз кримінальних проваджень та опитування практичних працівників засвідчило, що слідчі та прокурори все одно беруть їх до уваги, що, на нашу думку, є цілком вірною.

⁴ Застосування запобіжного заходу до кожної особи потребує внесення окремого клопотання.

⁵ Звернення до прокурора є непотрібним у разі самостійного складання такого клопотання прокурором.

відмовити у його погодженні. У випадках відмови прокурора у погодженні клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання, слідчий має право відповідно до ч. 3 ст. 40 КПК України звернутися до керівника органу досудового розслідування, який після вивчення клопотання за необхідності ініціює розгляд питань, порушених у ньому, перед прокурором вищого рівня, який протягом трьох днів погоджує відповідне клопотання або відмовляє у його погодженні.

3. *Подання клопотання слідчого, погодженого з прокурором чи прокурора про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання до слідчого судді.* Вищезазначене клопотання згідно з ч. 1 ст. 184 КПК України подається до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування. У разі здійснення досудового розслідування слідчою групою, для визначення територіальної юрисдикції суду першої інстанції при розгляді клопотань щодо застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання потрібно керуватися постановою керівника відповідного органу досудового розслідування про створення слідчої групи, в якій визначено місце проведення досудового розслідування.

Визначення слідчого судді, який буде розглядати таке клопотання здійснюється в порядку ст. 35 КПК України.

Відкликання, зміна та доповнення клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання. Згідно зі ст. 185 КПК України, якщо після подання клопотання, прокурору стали відомі обставини, що виключають обґрунтовану підозру у вчиненні особою кримінального правопорушення, він зобов'язаний відкликати зазначене клопотання. Якщо після подання клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання слідчому, прокурору стали відомі інші обставини, що можуть вплинути на вирішення судом питання про застосування запобіжного заходу, він зобов'язаний доповнити або змінити клопотання, або замінити його новим клопотанням.

4. *Забезпечення прибуття особи для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання та надання підозрюваному, обвинуваченому копії клопотання та матеріалів, якими обґрунтовується необхідність його застосування.* Відповідно до ч.1 ст. 187 КПК слідчий суддя, суд після одержання клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання призначає дату судового засідання і здійснює судовий виклик. Здійснення судового виклику відбувається в порядку ст. 134 КПК України.

Не пізніше ніж за три години до початку розгляду клопотання підозрюваному, обвинуваченому повинні бути надані копії клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання та матеріалів, якими обґрунтовується необхідність його застосування, про що робиться відмітка в клопотанні.

5. *Розгляд слідчим суддею клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання* Розгляд такого клопотання здійснюється за участю прокурора, підозрюваного, обвинуваченого, його

захисника невідкладно, але не пізніше 72 годин з моменту надходження клопотання до суду. Права та обов'язки слідчого судді під час такого розгляду передбачені ст. ст. 177, 193, 194 КПК України.

6. *Постановлення ухвали слідчим суддею за результатами розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання.* За результатами розгляду такого клопотання, слідчий суддя постановляє одну з ухвал: 1) про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання; 2) про відмову у задоволенні клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання.

Ухвала про відмову у задоволенні клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання апеляційному оскарженню не підлягає.

В ухвалі слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання, слідчий суддя зазначає відомості про: 1) кримінальне правопорушення (його суть і правову кваліфікацію із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність), у якому підозрюється, обвинувачується особа; 2) обставини, які свідчать про існування ризиків, передбачені КПК України; 3) обставини, які свідчать про недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризикам, передбаченим ст. 177 КПК України; 4) посилення на докази, які обґрунтовують ці обставини; 5) запобіжний захід, який застосовується. Також в ухвалі про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання, зазначаються конкретні обов'язки, передбачені ч. 5 ст. 194 КПК України, що покладаються на підозрюваного, обвинуваченого, та строк, на який їх покладено.

7. *Виконання ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання.* Після оголошення ухвали про застосування запобіжного заходу вона підлягає негайному виконанню, а її копія негайно вручається підозрюваному, обвинуваченому.

8. *Контроль за виконанням ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання здійснюється слідчим, а якщо справа перебуває у провадженні суду – прокурором.*

9. *Відповідальність за невиконання ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання.* Відповідно до ст. 179 КПК України, підозрюваному, обвинуваченому письмово під розпис повідомляються покладені на нього обов'язки та роз'яснюється, що в разі їх невиконання до нього може бути застосований більш жорсткий запобіжний захід і на нього може бути накладено грошове стягнення в розмірі від 0,25 розміру мінімальної заробітної плати до 2 розмірів мінімальної заробітної плати.

10. *Припинення дії ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання.* Ухвала про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання припиняє свою дію після закінчення строку її дії, ухвалення виправдовувального вироку чи закриття кримінального провадження.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНИЙ ПОРЯДОК ЗАСТОСУВАННЯ ЗАПОБІЖНОГО ЗАХОДУ У ВИГЛЯДІ ОСОБИСТОЇ ПОРУКИ

Системний аналіз норм КПК України, дозволив зробити висновок, що порядок застосування запобіжного заходу у вигляді особистої поруки є аналогічним з порядком застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання, але існують і певні особливості. У цьому розділі методичних рекомендацій нами будуть розглянуті лише вищезазначені особливості

1. *Складання клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді особистої поруки.* Суб'єктами складання такого клопотання як і у попередньому випадку є слідчий чи прокурор, але суб'єктами ініціювання застосування особистої поруки як запобіжного заходу можуть виступати самі поручителі, так як застосування особистої поруки можливе лише за наявності заяви від поручителів або їх безпосередньої згоди. Отже передувати складанню клопотання може бути подання заяви від громадян, які виявили бажання бути поручителями.

5. *Розгляд слідчим суддею клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді особистої поруки.* Розгляд такого клопотання здійснюється за участю також осіб, які виявили бажання бути поручителями. Окрім ст. ст. 177, 193, 194 КПК України, права та обов'язки слідчого судді під час такого розгляду передбачені ще і в ст. 180 КПК України. Слідчий суддя має певнитися, що особи, які виявили бажання бути поручителями дійсно заслуговують на довіру та можуть позитивно впливати на поведінку підозрюваного, обвинуваченого, забезпечити його явку на першу про те вимогу чи виконання покладених на підозрюваного, обвинуваченого обов'язків. Окрім того, він повинен визначити достатню кількість поручителів та роз'яснити їм їхні права та обов'язки, передбачені ст. 180 КПК України.

6. *Постановлення ухвали слідчим суддею за результатами розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді особистої поруки.* За результатами розгляду такого клопотання, слідчий суддя постановляє одну з ухвал: 1) про застосування запобіжного заходу у вигляді особистої поруки; 2) про відмову у задоволенні клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді особистої поруки; 3) про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання.

9. *Відповідальність за невиконання ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді особистої поруки.* У разі відмови поручителем взятих на себе зобов'язань, він повинен забезпечити явку підозрюваного, обвинуваченого до органу досудового розслідування чи суду для вирішення питання про заміну йому запобіжного заходу на інший. В іншому разі, відповідно до ст. 180 КПК України, на нього накладається грошове стягнення в розмірі: 1) у провадженні щодо кримінального правопорушення, за вчинення якого передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк не більше трьох років, або інше, більш м'яке покарання, - від двох до п'яти розмірів мінімальної заробітної плати; 2) у провадженні щодо злочину, за вчинення якого передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк від трьох до п'яти років, - від п'яти

до десяти розмірів мінімальної заробітної плати; 3) у провадженні щодо злочину, за вчинення якого передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк від п'яти до десяти років, - від десяти до двадцяти розмірів мінімальної заробітної плати; 4) у провадженні щодо злочину, за вчинення якого передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк понад десять років, - від двадцяти до п'ятдесяти розмірів мінімальної заробітної плати.

4. ОСОБЛИВОСТІ ЗАСТОСУВАННЯ ЗАПОБІЖНИХ ЗАХОДІВ У ВИГЛЯДІ ОСОБИСТОГО ЗОБОВ'ЯЗАННЯ ТА ОСОБИСТОЇ ПОРУКИ ДО СПЕЦІАЛЬНИХ СУБ'ЄКТІВ

1. Застосування запобіжних заходів у вигляді особистого зобов'язання та особистої поруки до неповнолітніх.

Запобіжні заходи до неповнолітнього підозрюваного, обвинуваченого застосовуються з урахуванням його вікових та психологічних особливостей і роду занять, а також з урахуванням визначених законом підстав.

До неповнолітнього, як і до дорослого можуть бути застосовані запобіжні заходи у вигляді особистого зобов'язання і особистої поруки.

Порядок застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання чи особистої поруки до цієї категорії осіб відрізняється від загального лише тим, що при обранні вищезазначених запобіжних заходів слідчий та прокурор зобов'язані забезпечити участь *законного представника* неповнолітнього та його *захисника* (ст.ст. 52, 488 КПК України). Підтвердженням ознайомлення цих осіб із тим, що до неповнолітнього застосовується запобіжний захід слугують їх підписи у клопотанні про обрання запобіжного заходу.

2. Застосування запобіжних заходів у вигляді особистого зобов'язання та особистої поруки до осіб, щодо яких здійснюється особливий порядок кримінального провадження.

Порядок застосування вищезазначених запобіжних заходів до осіб, перерахованих в ст. 480 КПК України, нічим не відрізняється від загального, окрім лише того, що про застосування таких заходів в обов'язковому порядку повинні бути повідомленні відповідні органи та установи, а саме:

- щодо адвокатів - відповідні органи адвокатського самоврядування;
- щодо інших категорій осіб, передбачених ст. 480 КПК України - органи і службові особи, які їх обрали або призначили чи відповідають за заміщення їхніх посад:

- 1) щодо народного депутата України - ВР України;
- 2) щодо судді КСУ - Президент України, ВР України чи з'їзд суддів України, які здійснили призначення відповідного судді; щодо професійного судді - Вища кваліфікаційна комісія суддів України; щодо присяжного і народного засідателя на час здійснення ними правосуддя - відповідний суд загальної юрисдикції.

- 3) щодо кандидата у Президенти України - Центральна виборча комісія;
- 4) щодо Уповноваженого ВР України з прав людини - ВР України;
- 5) щодо Голови Рахункової палати, його першого заступника, заступника, головного контролера та секретаря Рахункової палати - ВР України;

- 6) щодо депутата місцевої ради - відповідна місцева рада.
- 7) щодо адвоката - відповідні органи адвокатського самоврядування;
- 8) щодо Генерального прокурора України - Президент України; щодо заступника Генерального прокурора України - Генеральний прокурор України.

Додаток А

Слідчому судді _____

_____ (назва місцевого суду) _____

КЛОПОТАННЯ
про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання

Місто (сел.) _____

«__» _____ 20__ року

_____ (слідчий, посада, найменування органу, ініціали, прізвище)
розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № _____ від «__» _____ 20__ року, за ознаками _____, -
(правова кваліфікація кримінального правопорушення з зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність)

ВСТАНОВИВ:

_____ (короткий виклад фактичних обставин кримінального правопорушення, в якому підозрюється особа)

_____ (виклад обставин, що дають підстави підозрювати особу у вчиненні кримінального правопорушення, і посилання на матеріали, що підтверджують ці обставини)

_____ (правова кваліфікація кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність)

_____ (обґрунтування необхідності покладення на підозрюваного, обвинуваченого конкретних обов'язків, передбачених ч.5 ст.194 КПК України)

У вчиненні кримінального правопорушення підозрюється

_____ (прізвище, ім'я, по батькові; число, місяць, рік народження; місце народження; громадянство;

освіта; професія; місце роботи; сімейний стан; судимість; місце проживання)

Беручи до уваги те, що підозрюваний

_____ (прізвище ім'я по батькові підозрюваного)

може _____

(один або кілька ризиків, зазначених у ст. 177 КПК України, із викладенням обставин, що підтверджують наявність зазначених ризиків, та посиленням на матеріали, що підтверджують ці обставини)
керуючись вимогами ст. ст. 131, 132, 176 – 179, 184, 194 КПК України, -

ПРОШУ:

1. Застосувати щодо підозрюваного _____
(прізвище, ім'я та по батькові підозрюваного)
запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання.

2. Покласти на підозрюваного _____
(прізвище, ім'я та по батькові підозрюваного)

Такі

обов'язки: _____

(перелік обов'язків, які будуть покладені на підозрюваного)

- Додатки: 1. _____
(перелік копій матеріалів, якими обґрунтовуються доводи вказані у клопотанні).
2. Перелік свідків, яких необхідно допитати під час судового розгляду на ___ арк.
3. Витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань за № _____ від «___» _____ 20__ року на ___ арк.

Слідчий _____

(посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

«ПОГОДЖЕНО»

Прокурор _____

(посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

«___» _____ 20__ року

Копію клопотання та доданих до нього матеріалів на _____ арк. отримав: _____

(підпис)

(прізвище, ініціали підозрюваного)

«___» _____ 20__ року

«___» год. «___» хв.

Слідчому судді _____

_____ (назва місцевого суду)

КЛОПОТАННЯ

про застосування запобіжного заходу у вигляді особистої поруки

Місто (сел.) _____

«__» _____ 20__ року

_____ (слідчий, посада, найменування органу, ініціали, прізвище)
розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № _____ від «__» _____ 20__ року, за ознаками

_____, -
(правова кваліфікація кримінального правопорушення з зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність)

ВСТАНОВИВ:

_____ (короткий виклад фактичних обставин кримінального правопорушення, в якому підозрюється особа)

_____ (виклад обставин, що дають підстави підозрювати особу у вчиненні кримінального правопорушення, і посилання на матеріали, що підтверджують ці обставини)

_____ (правова кваліфікація кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність)

_____ (обґрунтування необхідності покладення на підозрюваного, обвинуваченого конкретних обов'язків, передбачених ч.5 ст.194 КПК України)

У вчиненні кримінального правопорушення підозрюється _____

_____ (прізвище, ім'я, по батькові; число, місяць, рік народження; місце народження; громадянство; освіта; професія; місце роботи; сімейний стан; судимість; місце проживання)

Беручи до уваги те, що підозрюваний _____

може _____ (прізвище ім'я по батькові підозрюваного)

(один або кілька ризиків, зазначених у ст. 177 КПК України, із викладенням обставин, що підтверджують наявність зазначених ризиків, та посиланням на матеріали, що підтверджують ці обставини, а також обґрунтування неможливості запобігання ризику, шляхом застосування більш м'якого запобіжного заходу)
керуючись вимогами ст. ст. 40, 131, 132, 176 – 178, 180, 184, 194 КПК України, -

ПРОШУ:

1. Застосувати щодо підозрюваного _____
(прізвище, ім'я та по батькові підозрюваного)
запобіжний захід у вигляді особистої поруки.

2. Призначити поручителем(ями) _____

(прізвища, ім'я та по батькові поручителів)

3. Покласти на підозрюваного _____
(прізвище, ім'я та по батькові підозрюваного)

такі обов'язки: _____

(перелік обов'язків, які будуть покладені на підозрюваного)

Додатки: 1. _____
(перелік копій матеріалів, якими обґрунтовуються доводи вказані у клопотанні).

2. Перелік свідків, яких необхідно допитати під час судового розгляду на ___ арк.

3. Витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань за № _____ від « ___ » _____ 20__ року на ___ арк.

Слідчий _____
(посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

«ПОГОДЖЕНО»

Прокурор _____ (посада,
найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)
« ___ » _____ 20__ року

**Копію клопотання та доданих до нього
матеріалів на _____ арк. отримав:** _____

(підпис) (прізвище, ініціали підозрюваного)

« ___ » _____ 20__ року

« ___ » ГОД. « ___ » ХВ.

К Л О П О Т А Н Н Я
про застосування запобіжного заходу у вигляді особистої поруки

місто Запоріжжя

18.11.2013 року

Старший слідчий СВ Шевченківського РВ ЗМУ ГУ МВС України в Запорізькій області, капітан міліції Циб Андрій Анатолійович, розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12013080080004125 від 14.11.2013 року, за ознаками ч.1 ст.119 КК України, -

В С Т А Н О В И В :

14 листопада 2013 року, приблизно о 19 годині 12 хвилин, Паршина Віра Ігорівна, 29.08.1962 року народження, будучи в стані алкогольного сп'яніння, знаходячись за місцем мешкання м. Запоріжжя вул. Підлісна, буд.28, в ході раптово виниклої сварки із своїм співмешканцем Косатим Євгеном Яковичем, 03.09.1961 року народження, яка відбулась на ґрунті розпиття спиртних напоїв, розбила керамічну тарілку та розпочала розмахувати осколком розбитої тарілки перед Косатим Є.Я., внаслідок чого, з власної необережності нанесла один удар Косатому Є.Я., чим спричинила останньому, згідно лікарського свідоцтва про смерть № 3932 від 15.11.13, одиначне сліпе колото-різане поранення шії з ушкодженням внутрішньої яремної вени, гостру крововтрату, внаслідок чого, Косатий Є.Я. загинув на місці, тим самим з необережності вбила останнього.

У скоєнні вищевказаного кримінального правопорушення підозрюється:

- 1.Прізвище, ім'я та по батькові: Паршина Віра Ігорівна
- 2.Дата народження: 29.08.1962 р.н.
- 3.Місце народження: м. Запоріжжя
- 4.Національність: українка
- 5.Громадянство: України
- 6.Освіта: середньо технічна
- 7.Сімейний стан: вдова
- 8.Місце роботи (навчання): не працює
- 9.Місце проживання: м. Запоріжжя, вул. Підлісна, буд.28/35.
- 10.Место реєстрації: м. Запоріжжя, вул. Іскри, буд.29.
- 11.Відомості про судимості: раніше не судимий
- 12.Чи являється депутатом (якої Ради): ні
- 13.Відомості про паспорт або інший документ, який засвідчує особистість: паспорт серії СЮ 047666 виданий Ленінським РВ ЗМУ УМВС України в Запорізькій області від 27.07.2007 р.

Допитана в якості підозрюваної Паршина В.І. пояснила, що 14.11.13 у вечірній час між нею та її чоловіком Косатовим Є.Я. виник конфлікт, на ґрунті розпиття спиртних напоїв, під час якого, Косатий Є.Я. схопив її за волосся та став спричиняти тілесні ушкодження. Так, під час вказаного конфлікту, вона підняла с підлоги фрагмент розбитої тарілки та з метою захисту стала розмахувати по сторонам, намагаючись звільнитись від руки Косатого Є.Я., який утримував її за волосся та не відпускав. Після того, як вона звільнилась від опіки Косатого Є.Я. вона помітила кров та відсутність ознак життя останнього.

14.11.13 за вказаним фактом слідчим відділенням Шевченківського РВ ЗМУ розпочате досудове розслідування по кримінальному провадженню під №12013080080004125 за ознаками ч. 1 ст. 115 КК України.

15.11.2013 винесено постанову про зміну юридичної кваліфікації діяння Паршиної В.І. з ч.1 ст.115 КК України на ч.1 ст.119 КК України.

15.11.2013 Паршину В.І. повідомлено про підозру за ознаками злочину, передбаченого ч.1 ст.119 КК України.

Вина Паршиної В.І. підтверджується зібраними у справі доказами:

- оглядом місця події, згідно якого 14.11.13 в приміщенні будинку №28 по вул. Підлісна в м. Запоріжжя, було знайдено труп Косатого Є.Я., виявлено та вилучено фрагмент тарілки зі слідами речовини бурого кольору, змиви зі слідами речовини бурого кольору, 5 слідів долоней та пальців рук;

- аудіо- записом з підстанції №1 КУ «МКЛЕ та ШМД м. Запоріжжя», в якому чутна розмова гр. Акуліної В.І., яка викликала працівників ШМД та Паршиної В.І., під час якої остання, оператору служби «103» промовила слова, згідно яких, Косатов Є.Я. пішов на неї з ножем, а вона відповіла останньому;

- показаннями свідка Акуліної В.І., яка пояснила, що 14.11.13 приблизно о 19.00 годині до її помешкання прийшла Паршина В.І., руки та одяг якої були в крові та яка повідомила, що під час розпиття спиртних напоїв із своїм чоловіком Косатим Є.Я. вони посварились та вона «підрізала» останнього;

- показаннями свідка Островської Т.В., лікаря ШМД, яка пояснила, що 14.11.13 нею у складі працівників ШМД та разом з працівниками міліції, було здійснено виїзд за адресою: м. Запоріжжя, вул. Підлісна, буд. 28. По прибуттю на адрес, вони зайшли до приміщення будинку, де в кімнаті на дивані лежала Паршина В.І., головою на груді Косатого Є.Я., при обстеженні якого було констатовано його смерть. На час спілкування з Паршиною В.І., остання перебувала в стані сильного алкогольного сп'яніння, вела себе не адекватно;

- проведенням слідчого експерименту за участі Паршиної В.І, яка при виїзді на місце скоєного правопорушення за адресою: м. Запоріжжя, вул. Підлісна, буд.28, вказала та пояснила обставини виниклого конфлікту між нею та Косатим Є.Я., після якого, нею було знайдено труп останнього, на дивані в кімнаті вказаного будинку;

- та іншими речовими доказами.

Крім того, згідно з вимогами п. 4 ч. 1 ст. 184 КПК України, під час проведення досудового розслідування також встановлено наявність ризиків, передбачених п.п. 1,2, 3, 5 ч. 1 ст. 177 КПК України, а саме Паршина В.І. може:

1. Переховуватися від органі досудового розслідування чи суду (про це свідчить той факт, що Паршина В.І. не має постійного місця працевлаштування, зловживає алкогольними напоями, немає неповнолітніх дітей, не заміжня (вдова). Також, після скоєння кримінального правопорушення Паршина В.І. до правоохоронних органів з дійовим каяттям не звернулася, а навпаки, зникла з місця скоєння кримінального правопорушення і намагалася переховуватися, усвідомлюючи те, що вчинила кримінальне правопорушення яке має незворотний характер, оскільки шкода, яка була завдана потерпілому, не може бути усунена, тому є достатні підстави вважати, що Паршина В.І.з метою ухилення від покарання за вчинений злочин, може без перешкод залишити м. Запоріжжя, що являється ризиком, передбаченим п.1 ч.1 ст.177 КПК України.
2. Незаконно впливати на свідків та потерпілих від кримінального правопорушення та перешкоджати кримінальному провадженню (Паршина В.І. мешкає в одному під'їзді зі свідками, що свідчить про ризик того, що вона зможе незаконно впливати на них та таким чином перешкоджати кримінальному провадженню)

3. Вчинити інше кримінальне правопорушення (на теперішній час Паршина В.І. в силу ст. 89 КК України вважається не судимою, однак притягувалася до кримінальної відповідальності у минулому, що свідчить про її можливість вчинити інше кримінальне правопорушення).

Вище вказані обставини свідчать про неможливість запобігання цим ризикам шляхом застосування більш м'якого запобіжного заходу, а також враховуючи заяву заступника голови Шевченківської державної адміністрації в м. Запоріжжі – Маєра Федора В'ячеславовича від 16.11.2013 з проханням виступити поручителем Паршиної В.І. та характеристику, надану Маєром Ф.В. від управління соціальної політики при Запорізькій обласній держадміністрації, згідно якої останній заслуговує на особливу довіру, керуючись вимогами ст. ст. 40, 131, 132, 176 – 178, 180, 184, 194 КПК України, -

З метою забезпечення дієвості даного кримінального провадження представляється найбільш доцільним обрати запобіжний захід підозрюваному у вигляді особистої поруки, керуючись ст. ст. 40, 131, 132, 176 – 178, 180, 184, 194 КПК України, -

ПРОШУ:

1. Застосувати запобіжний захід у вигляді особистої поруки до підозрюваної Паршиної Віри Ігорівни, 29.08.1962 року народження.
2. Призначити поручителем заступника голови Шевченківської державної адміністрації в м. Запоріжжі – Маєра Федора В'ячеславовича.
3. Покласти на підозрюваного І. такі обов'язки:
 - 1) прибувати до слідчого СВ Шевченківського РВ ЗМУ ГУМВС України в Запорізькій області Циба А.А. за першою вимогою.
 - 2) не відлучатися з м. Запоріжжя без дозволу слідчого, прокурора або суду.

Додатки:

1. Клопотання про обрання запобіжного заходу Паршиній В.І. на 2 аркушах.
2. Копія витягу з єдиного реєстру досудових розслідувань під №12013080080004125 від 14.11.2013 р. на 1 аркуші.
3. Матеріали кримінального провадження №12013080080004125 від 14.11.13 на ___ аркушах.

**Ст. слідчий Шевченківського РВ ЗМУ
ГУ МВС України в Запорізькій області
капітан міліції**

Андрій Анатолійович Циба

«

ПОГОДЖЕНО»

**Прокурор прокуратури
Шевченківського району м. Запоріжжя,
юрист 3 класу**

Оксана Миколаївна Сивоконь

« ___ » _____ 20 ___ року

**Копію клопотання та доданих до нього
матеріалів на _____ арк. отримав: _____**

(підпис)

(прізвище, ініціали)

« ___ » _____ 20 ___ року

« ___ » год. « ___ » хв.

К Л О П О Т А Н Н Я
про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання

місто Вільнянськ

«13» березня 2014 року

Слідчий СВ Вільнянського РВ ГУМВС України в Запорізькій області старший лейтенант міліції Зубков Д.С. розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12014080210000386 від 06.03.2014 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, -

В С Т А Н О В И В:

Наприкінці серпня 2013 року, в нічний час, Савойська Юлія Миколаївна, 04.03.1981 року народження, маючи умисел, направлений на таємне викрадення чужого майна, діючи повторно, з корисливих мотивів, достовірно знаючи, що господарів немає вдома, прийшла до огороженої по всьому периметру території домоволодіння № 1 по вул. Садовій в с. Гарасівка, Вільнянського району, Запорізької області, яке належить Карпенку Володимиру Дмитровичу 31.05.1949 року народження, де через огорожу в тильній частині двору, проникла на його територію. Після чого, Савойська Ю.М. направилась, до приміщення добудови, де за допомогою раніше відомого коду, набрала шифр на навісному замку та проникла в її приміщення, де взяла зв'язку ключів від будинку. Далі, Савойська Ю.М., не зупиняючись на вчиненому, за допомогою раніше взятих ключів, відчинила вхідні двері в будинок, звідки таємно з корисливих мотивів викрала особисте майно Карпенка В.О., а саме:

- алюмінієву соковарку, діаметром 450 мм – вартістю 300 гривень;
- алюмінієву соковарку, діаметром 350 мм – вартістю 250 гривень;
- туристичний спальний мішок (одіяло) – вартістю 750 гривень;
- ватяне одіяло – вартістю 150 гривень,

чим заподіяла потерпілому Карпенку В.О. майнову шкоду на загальну суму 1250 гривень.

Таким чином, Савойська Юлія Миколаївна, підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, кваліфікуючими ознаками якого є: “таємне викрадення чужого майна (крадіжка), вчинена повторно, поєднана з проникненням у житло”

У скоєнні вищевказаного кримінального правопорушення підозрюється:

- 1.Прізвище, ім'я та по батькові: Савойська Юлія Миколаївна
- 2.Дата народження: 04.03.1981 р.н.
- 3.Місце народження: м. Вільнянськ, Запорізької області.
- 4.Національність: українка
- 5.Громадянство: України
- 6.Освіта: не повна середня
- 7.Сімейний стан: не заміжня (має на утриманні неповнолітню дитину Савойського Євгена Миколайовича 03.08.2002 року народження)
- 8.Місце роботи (навчання): не працевлаштована
- 9.Місце проживання: Запорізька область, Вільнянський район, с. Новоселівка, вул. Зарічна № 62.
- 10.Місце реєстрації: не має.
- 11.Відомості про судимості: раніше судима 1) 10.01.2013 року Жовтневим р/с в м. Запоріжжі, за ст. 185 ч.1 , ст. 185 ч. 3 КК України, до 3 років позбавлення волі з іспитовим строком на 2 роки, 2) 08.11.2013 року Вільнянським р/с, за ст. 185 ч.2 КК України, до 3 років 6 місяців позбавлення волі з іспитовим строком на 2 роки 6

місяців 3) 11.12.2013 року Вільнянським р/с, за ст. 185 ч.2, ст. 185 ч. 3 КК України, до 4 років позбавлення волі з іспитовим строком на 3 роки.

12. Чи являється депутатом (якої Ради): не являється

13. Відомості про паспорт або інший документ, який засвідчує особистість: особу засвідчено (паспорт СВ 991153)

12.03.2014 р., Савойській Ю.М. повідомлено про підозру у кримінальному провадженні №12014080210000386 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України.

Вина Савойської Ю.М. підтверджується зібраними по кримінальному провадженню доказами:

- показаннями потерпілого Карпенко В.Д., який пояснив, що в період часу з серпня 2013 року по кінець лютого 2014 року невідома особа шляхом підбору ключа вчинила крадіжку двох алюмінієвих соковарок, одіяла та спального мішка, з його домоволодіння за адресою: вул. Садова, буд. 1, с. Гарасівка, Вільнянського району, Запорізької області. У вчиненні даного кримінального правопорушення він підозрює Савойську Ю.М., так як, вона добре знає шифр від кодового замка, місцезнаходження ключів та наявність цінного майна.

- показаннями свідка Карпенко О.В., котрий пояснив, що в серпні 2013 року він перебував у тісних стосунках (зустрічався) з Савойською Ю.М., якій розказав, що він їде до батьків в смт. Кирилівка, на море. В кінці лютого 2014 року він дізнався від свого батька, про те, що невідома особа шляхом підбору ключа проникла в домоволодіння № 1 по вул. Садовій в с. Гарасівка, Вільнянського району, Запорізької області та вчинила крадіжку двох алюмінієвих соковарок, одіяла та спального мішка. У вчиненні даного кримінального правопорушення він підозрює Савойську Ю.М. так як вона добре знала шифр від кодового замка, місцезнаходження ключів та наявність цінного майна.

- показаннями свідка Токмань Л.О., яка пояснила, що в період часу з літа по осінь 2013 року Савойська Ю.Н. мешкала в покинутій дачі поблизу с. Гарасівка, Вільнянського району, Запорізької області. Зі слів Савойської Ю.М., вона знає, що у вказаному покинутому будинку була постільна білизна, яку їй начебто дав Карпенко О.В., але в той час, вони вже не зустрічались.

- показаннями свідка Тананаєвої Н.Є., яка пояснила, що в кінці серпня 2013 року до неї прийшла Савойська Ю.Н. та запропонувала придбати їй дві алюмінієві соковарки. На питання чи не викрадене це майно, Савойська Ю.М. завірила її в тому, що вказані соковарки належать їй, у зв'язку з чим, вона придбала їх за 60 гривень для власного користування. Однак на початку березня 2014 року, продала їх невідомому чоловіку, який скупав металобрухт на автомобілі «Газель» по їх вулиці.

Підозрювана Савойська Ю.М. вчинила тяжкий злочин, за який законом передбачено покарання у виді позбавлення волі від 3 до 6 років, постійного місця роботи та навчання немає, постійного заробітку не має, що у подальшому може призвести до скоєння нею нових кримінальних правопорушень.

На підставі чого органом досудового слідства відповідно до положення п. 4 ч. 1 ст. 184 КПК України встановлено наявність ризику передбаченого п. 1, 3 ч. 1 ст. 177 КПК України, а саме можливість переховуватися від органів досудового розслідування або суду і незаконно впливати на свідків та потерпілого, тим самим перешкоджати у кримінальному провадженні, або вчинити інше кримінальне правопорушення. Зокрема, вищевказані ризики підтверджуються тим, що Савойська Ю.М. офіційно ніде не працює, та не має постійного заробітку.

З метою забезпечення дієвості даного кримінального провадження представляється найбільш доцільним обрати запобіжний захід підозрюваній у вигляді особистого зобов'язання, керуючись ст.ст. 40, 131, 132, 176 – 179, 184, 194 КПК України,-

ПРОШУ:

1. Застосувати щодо підозрюваної Савойської Юлії Миколаївни, 04.03.1981 року народження, запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання.

2. Покласти на підозрювану Савойську Ю.М. такі обов'язки:

- не відлучатися з населеного пункту, в якому вона проживає, без дозволу слідчого, прокурора або суду;
- повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого проживання;
- утримуватись від спілкування зі свідками по кримінальному провадженню в якому вона підозрюється;
- докласти зусиль, щодо пошуку роботи;

Додатки:

1. Витяг з єдиного реєстру досудових розслідувань під № 12014080210000386 від 06.03.2014 року на 1 арк.

2. Копія протоколу допиту підозрюваної Савойської Ю.М. на ___ арк.

3. Копія повідомлення про підозру на ___ арк.

4. Копія допиту потерпілого Карпенко В.Д. на ___ арк.

5. Копія характеризуючих матеріалів на Савойську Ю.М. на ___ арк.

**Слідчий СВ Вільнянського РВ
ГУМВС України в Запорізькій області
ст. лейтенант міліції**

Дмитро Сергійович Зубков

« П О Г О Д Ж Е Н О »

Прокурор прокуратури

Вільнянського району

Запорізької області

Вікторія Вікторівна Гурій

« ___ » _____ 20 ___ року

Копію клопотання та доданих до нього матеріалів отримала:

« ___ » _____ 20 ___ року

о « ___ » год. « ___ » хв.

СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Кримінального процесуального кодексу України». - Х.: Одиссей, 2012. – 360 с.
2. Рибаченко В.О. Запобіжні заходи згідно з новим Кримінальним процесуальним кодексом / К. Демченко // Правовий тиждень. – 2012. –№ 18–20. – 22 трав. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.vvplawfirm.com/ru/publicationsall/57-2011-04-19-09-41-04/252-2012-05-24-11-37-23>
3. Курс лекцій з кримінального процесу за новим Кримінальним процесуальним кодексом України (Особлива частина) / Хабло О.Ю., Степанов О.С., Климчук М.П. та ін. – К.: НАВС, 2012. – 200 с.
4. Інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ № 511-550/0/4-13 від 04.04.2013 р. «Про деякі питання порядку застосування запобіжних заходів під час досудового розслідування та судового провадження відповідно до Кримінального процесуального кодексу України» // [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://sc.gov.ua/uploads/tinymce/files/Інформаційний%20лист%20%20від%2004.04.2013%20р..doc>
5. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар: у 2 т. / за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, А. В. Портнова. – Х. : Право, 2012. –Т.1. – 768 с., Т.2. - 664 с.