

4. Квіт С. Мандри трактату // Шлях перемоги. – К., 1996.— № 45. — С. 7.
5. Коцюба О. Афанасий Васильевич Маркович – видающийся український фольклорист. Автореф.дис. ... канд.філолол.наук – К., 1963.
6. Онищенко Н. Всіх захистила своїм серцем... // Український дім. – Ніжин, 2011. – № 41-42. – С. 5-6.
7. Характеристика науково-педагогічної, виробничої та громадської діяльності викладача кафедри української літератури Ніжинського ордена Трудового Червоного Прапора державного педагогічного інституту ім. М.В. Гоголя, 02.12.1971 / Особова справа № Коцюба Леся Йосипівна. // Архів Ніжинського держуніверситету ім. Миколи Гоголя.
8. Список студентів-выпускників за 1944-1945 учебный год. Український відділ філологічного факультету Дніпропетровського державного університету // Архів Дніпровського національного університету імені Олеся Гончара.

**Маляренко Софія Андріївна,**  
здобувач вищої освіти другого  
(магістерського) рівня факультету  
підготовки фахівців для органів  
досудового розслідування  
Дніпропетровського державного  
університету внутрішніх справ

**Науковий керівник:**

**Стояцька Ганна Михайлівна,**  
доцент кафедри гуманітарних дисциплін  
та психології поліцейської діяльності  
Дніпропетровського державного  
університету внутрішніх справ,  
кандидат філософських наук, доцент

### **ПИТАННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ: УКРАЇНСЬКИЙ ТА СВІТОВИЙ ДОСВІД**

Порушення чесності в освітньому середовищі – серйозна проблема сучасної освіти. Світові стандарти академічної доброчесності передбачає дотримання ряду академічних норм, таких як: відсутність в кваліфікаційних та наукових роботах плагіату, неприйнятність списування, засудження гострайтингу (ghost writing) тощо. Порушення цих норм часто зустрічається в студентському середовищі. Використання нечесних «прийомів» роботи найчастіше призводить до зниження рівня знань і компетенцій, отриманих здобувачем освіти за час навчання. Списування або плагіат дозволяють скоротити час і зусилля, необхідні для отримання певних знань і навичок при виконанні того чи іншого завдання і марнують надію на набуття повноцінних компетенцій фахівця. Низький рівень знань, отриманих студентами-шахраями, нега-

тивно впливає не тільки на їх власний рівень розвитку, але також може завдати шкоди репутації навчального закладу і знизити довіру до вищої освіти в цілому.

Метою дослідження є порівняльний аналіз особливостей академічної доброчесності в Україні та інших країнах. Ми спираємось на огляд способів шахрайства і умови, необхідні для його здійснення, досвід нечесної поведінки респондентів в старшій школі, а також порівняння характеристик навчальних закладів і рівня шахрайства в них, обговорення можливих заходів по боротьбі з нечесною поведінкою.

Так, наприклад, P. Sotitriadou, D. Logan (Велика Британія) досліджують способи подолання академічної недоброчесності, розглядаючи використання самооцінювання студентами самих себе як один з них [3]. У дослідженні було використано набір аутентичних оцінок, що завершилися інтерактивними усними іспитами, що обумовила зниження списування та плагіату серед студентів. Авторами встановлено, що зменшення проявів академічної недоброчесності допомогло студентам розвинути свою професійну ідентичність та обізнаність, а також комунікативні навички та сприяло працевлаштуванню. A. Reedy аналізує способи покращення організації освітніх курсів щодо академічної доброчесності для викладачів та студентів [2].

Частина актуальних досліджень присвячена важливості дотримання академічної доброчесності під час пандемії коронавірусної хвороби. Зокрема, S. Raje та S. Stitzel (США) описують проблеми, з якими стикаються під час тестування в Інтернеті, та стратегії, реалізовані для їх успішного подолання [3]. Ph. Dawson у своїх працях пропонує термін «електронне списування» (e-cheating), описуючи ризики академічної доброчесності у сучасному діджиталізованому середовищі та поняття «безпеки оцінки» (assessment security), яким характеризує заходи та методи забезпечення академічної доброчесності [4]. S.E. Eaton (Канада) описує проблему академічної недоброчесності у ракурсі діяльності комерційних організацій, які надають освітні послуги, що полягають у виконанні завдань замість студентів [5]. На думку дослідниці, ця проблема є особливо актуальною під час дистанційного навчання, оскільки призводить до зниження якості навчання. Авторка акцентує увагу на тому, що саме швидкий перехід на таку форму освіти обумовив сплеск академічної недоброчесності серед студентів. Аналогічні проблеми розглядають I. Vlau, Sh. Goldberg, Ad. Friedman (Ізраїль), які розкривають питання впливу технологій та зміни інституціональної ролі закладів освіти на проблему списування [6]. У дослідженні порівняно уявлення великої вибірки викладачів, студентів щодо фактичних покарань, накладених інституційним дисциплінарним комітетом за різні типи академічних порушень. Всі учасники запропонували більш суворі покарання за ці порушення, що проводились у традиційних освітніх середовищах, ніж за ті самі порушення, що сталися в цифрових умовах. S. Eaton, K. Turner (Німеччина) вивчають вплив пандемії на академічну доброчесність та ментальне здоров'я студентів [7]. Дані показали посилення

стурбованості та стресу студентів під час пандемії, особливо щодо питань, що стосуються академічної доброчесності. Постає необхідність кращого розуміння впливу електронного проведення дистанційних обстежень на психічне здоров'я студентів, а також зв'язок між академічною доброчесністю та позитивним самопочуттям студентів загалом.

Підсумовуючи, можна відзначити, що нами проаналізовано підходи до дослідження проблем академічної доброчесності. Представлено результати досліджень у Сполучених Штатах Америки, Ізраїлі, Канаді, Великій Британії та Україні. Здійснено порівняльний аналіз підходів до вивчення проблеми академічної доброчесності серед студентів та педагогів.

#### Список використаних джерел:

1. Sotiriadou P., Logan D., Daly A. The role of authentic assessment to preserve academic integrity and promote skill development and employability. URL : <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/03075079.2019.1582015>
2. Reedy, A. K., Janssen, A., Lockley, A., Wurm, P. Reimagining educational approaches to academic integrity: *Focus Area: Academic integrity education. Tertiary Education Quality and Standards Agency (TEQSA)*. URL: <https://www.teqsa.gov.au/sites/default/files/cdu-reimagining-educational-approaches.pdf?v=1588829573>
3. Raje S., Stitzel S. J. Chem. Educ. Strategies for Effective Assessments while Ensuring Academic Integrity in General Chemistry Courses during COVID-19. 2020, 97, 9, 3436–3440.
4. Dawson Ph. Defending Assessment Security in a Digital World: Preventing E-Cheating. 2020. 164 p.
5. Eaton, S. E. Academic Integrity During COVID-19: Reflections From the University of Calgary. *International Studies in Educational Administration*. 48(1), 2020. pp. 80-85.
6. Blau, I., Goldberg, S., Friedman, A. et al. Violation of digital and analog academic integrity through the eyes of faculty members and students: Do institutional role and technology change ethical perspectives? *J Comput High Educ*. 2020.
7. Eaton, Sarah Elaine; Turner, Kristal Louise: Exploring academic integrity and mental health during COVID-19: Rapid review - In: *Journal of Contemporary Education, Theory & Research* 4 (2020) 2, S. 35-41 - URN: urn:nbn:de:0111-pedocs-210345
8. Стояцька Г.М. Ціннісно-орієнтований підхід в освіті і виклики євроінтеграції: *ма-тер. Міжнар. наук.-метод. конф. (Суми, 29-30 травня 2020 р.)*. Суми : Сумський державний університет, 2020. 266 с. С.44-45.