

1. Бризгалов І. В. Юридична деонтологія: Короткий курс лекцій / І. В. Бризгалов. 3-тє вид. К. : МАУП, 2003. 48 с.
2. Скакун О. Ф. Юридична деонтологія : підручник / О. Ф. Скакун, Н. І. Овчаренко; Під ред. проф. Скакун О. Ф. Х. : Основа, 1999. 280 с.
3. Сливка С.С. Юридична деонтологія. Правнича етика. Професійна культура. Львів. 2008. URL: <https://helpiks.org/6-38880.html>.

Наливайко Лариса Романівна
проректор, доктор юридичних наук,
професор, Заслужений юрист України

**Нестерцова-Собакарь
Єлизавета Андріївна**
студентка юридичного факультету

*(Дніпропетровський державний
університет внутрішніх справ)*

ПРАВОПОРУШЕННЯ ЯК ФАКТИЧНА ПІДСТАВА ЮРИДИЧНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ

Соціальною та юридичною протилежністю правомірної поведінки є правопорушення, причини скоєння багатьох з яких, як правило, полягають у прагненні окремих осіб задовольнити свої потреби способом, що суперечить вимогам правових норм. Саме оцінка дій і вчинків відповідних суб'єктів становить основну ознаку правопорушення, адже це і є поведінка, яка не збігається з вимогами норм права, не відповідає правовим приписам, суперечить їм, заборонена правовою нормою, порушує певні заборони, не виконує обов'язки, встановлені правовими нормами, тощо.

Правопорушення є тим суспільним феноменом, який протягом розвитку світової цивілізації викликав пильну увагу науково-теоретичної думки, вивчався одночасно філософією, соціологією, психологією та спеціальними юридичними науками. Однак, попри окремі дослідження монографічного характеру, сучасні методологічні проблеми з'ясування сутності та змісту протиправних діянь, поки ще залишаються без належного наукового опрацювання, насамперед в частині здійснення аналізу правопорушення як міжгалузевого правового поняття, самостійної правової категорії, а також фактичної підстави юридичної відповідальності. Остання може виражатися як у сумлінному виконанні юридичних обов'язків, що виходить за межі формального дотримання правових приписів, так і в реакції держави на вчинене особою протиправне діяння та застосування до неї встановлених у законі несприятливих наслідків (стягнення, покарання чи інших обмежень) [1].

«Природу юридичної відповідальності, – слушно зазначає В. Гришук, – слід шукати в людині і у її нерозривному зв'язку з суспільним середовищем, яке її оточує. Юридична відповідальність має соціально-комутативну (інтерсуб'єктивну) природу і пов'язана з емоційно-вольовою сферою людини...» [2, с. 323].

Юридичну відповідальність, як наслідок скоєного протиправного діяння, переважно визначають як: 1) визнану державою здатність особи (громадянина, установи, органу держави, посадової особи тощо) звітувати про своє протиправне діяння і зазнавати на собі заходів державно-примусового впливу у формі позбавлення благ, які безпосередньо їй належать [3, с. 11]; 2) обов'язок особи зазнавати певних позбавлень державно владного характеру, передбачених законом, за скоєне правопорушення [4, с. 159]; 3) передбачений нормативно-правовими приписами обов'язок правопорушника зазнати негативних юридичних наслідків за вчинення правопорушення [5, с.345]; 4) закріплений у законодавстві і забезпечуваний державою юридичний обов'язок правопорушника пізнати примусового позбавлення певних цінностей, що йому належать [6, с. 133].

Також у цьому контексті досить вдалою видається позиція В. В. Іванова, який вказує, що юридична відповідальність є особливими охоронними правовідносинами, в яких, з одного боку, стоїть держава в особі її органів, а з іншого, – правопорушник, тобто особа, яка винна, порушила норми права, що встановлюються державою. Саме остання обставина і визначає той факт, що такі правовідносини є імперативними і полягають в обов'язку і праві державних органів застосувати до правопо-

поршника заходи юридичної відповідальності та обов'язку правопорушника зазнавати несприятливих для себе наслідків як кари за скоєне правопорушення. Отже, об'єктивно юридична відповідальність найчастіше розуміється як застосування примусових заходів за вчинене правопорушення, пов'язане із зазнаванням винним позбавлень особистого, організаційного або майнового характеру. А з суб'єктивної точки зору, юридична відповідальність – це передбачений правовими нормами обов'язок суб'єкта права зазнавати несприятливих для нього наслідків правопорушення [7, с. 12–13].

Отже, кожне правопорушення завдає шкоди суспільним, державним, колективним чи особистим інтересам, призводить до шкідливих для суспільства наслідків, є таким діянням, що тягне за собою юридичні наслідки у вигляді певного виду юридичної відповідальності.

Правопорушення порушує інтереси, що охороняються правом, і тим самим заподіює шкоду суспільним або особистим інтересам, встановленому принципу верховенства права. Іншими словами мова йде про суспільну небезпеку, як одну з головних ознак будь-якого правопорушення, що виражається в шкоді, яка завдається суспільству. Разом з тим, діяння, які за своїми властивостями не здатні заподіяти шкоду суспільним відносинам, цінностям суспільства або окремої особистості, її правам та інтересам, не створюють загрози правопорядку в цілому або, не підривають правовий режим в тій чи іншій сфері суспільного життя, не можуть і об'єктивно не повинні визнаватися правопорушеннями.

Саме суспільно небезпечний, а відтак і протиправний характер правопорушення зайвий раз підтверджує, що останнє є одним із зовнішніх виразів правого нігілізму, оскільки правопорушник порушує закон, тобто не виконує нормативно закріплений юридичний обов'язок або зловживає правом, ігноруючи інтереси суспільства.

Якщо суспільну небезпеку слід розглядати як внутрішню ознаку правопорушення, то протиправність є його зовнішньою рисою, яка означає, що правопорушення є тим діянням, що спрямоване проти права, вчинене всупереч йому. Протиправність є юридичним вираженням суспільної небезпеки діяння, яке обов'язково вчиняється не будь-якою особою, а лише тією, що віддає звіт своїй поведінці і здатне цією поведінкою керувати. Тому не може вважатися правопорушенням діяння, вчинене неосудною (або недієздатною) особою або, наприклад, особою, що не досягла віку деліктоздатності, тобто можливості нести відповідальність за скоєне протиправне діяння.

Юридичного значення розглянуті ознаки отримують через правову категорію «склад правопорушення», що через попереднє з'ясування суспільної шкідливості і протиправності діяння дозволяє відмежовувати його від правомірної поведінки.

Слід враховувати й те, що лише в купі перерахованих ознак діяння може вважатися правопорушенням, адже відсутність хоча б одного з них унеможливило визнання його як такого та відповідно адекватну реакцію держави застосування до винної особи встановлених у законі несприятливих наслідків (стягнення, покарання чи інших обмежень). Такі наслідки скоєного правопорушення називаються юридичною відповідальністю, що є передбаченими санкціями норм права, забезпеченими можливістю застосування державного примусу несприятливими наслідками особистого, майнового чи організаційного характеру, яких відповідний суб'єкт права зазнає за вчинене правопорушення (порушення суб'єктивних прав) і які процесуально закріплені в передбаченому законодавством порядку [8].

Таким чином, будь-яке правопорушення є протиправною, винною поведінкою деліктоздатної особи або організації, що суперечить приписам правових норм, завдає шкоди іншим особам і тягне за собою застосування заходів юридичної відповідальності. Підставою виникнення останньої є саме протиправне, винне діяння деліктоздатної особи (правопорушника), адже за відсутності свободи волі або в умовах, коли суб'єкт не передбачав, не міг і не повинен був передбачити результати своїх вчинків, не бажав їх настання, або не міг керувати своїми діями, наприклад, в силу душевної хвороби, юридична відповідальність не настає. Вона також передбачає в кожному конкретному випадку її сувору індивідуалізацію в межах, встановлених законом, та невідворотність застосування для досягнення цілей, які законодавець встановлює, призначаючи міри покарання. Будь-яке правопорушення характеризується певними ознаками, що відображають його зміст, які в сукупності, за обов'язкової наявності усіх складових елементів, складають фактичну підставу до адекватної реакції держави та суспільства в особі уповноважених органів та посадових осіб застосовувати до порушників правових норм і відповідних приписів заходів юридичної відповідальності.

1. Сунегін С. О. Юридична відповідальність: соціонормативний контекст забезпечення ефективності. *Правова держава*. 2020. Вип. 3. С. 98-108. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/PrDe_2020_3_12

2. Гришук В. К. Філософсько-правове розуміння відповідальності людини : монографія. 2-ге вид., переробл. і доповн. Хмельницький: Хмельницьк. ун-т управління та права, 2013. 768 с.

3. Зелена І. В. Юридична відповідальність: підходи до розуміння. *Юридичний вісник*. 2012. № 2 (23).

С. 10–15.

4. Общая теория права и государства : учебник / под ред. В. В. Лазарева. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юристъ, 2001. 520 с.

5. Луць Л. А. Загальна теорія держави та права : навч.-метод. посіб. (за кредит.-модул. системою) / Л. А. Луць. Київ : Атіка, 2007. 412 с.

6. Рабінович П. М. Основи загальної теорії права та держави : навч. посіб. / П. М. Рабінович. Вид. 6-те. Харків : Консум, 2002. 160 с.

7. Иванов В. В. Материально-правовые и процессуальные гарантии законности привлечения к административной ответственности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Иванов Виктор Васильевич. Одесса, 2001. 192 с.

8. Каленіченко Л. І. Юридична відповідальність як явище об'єктивного права. *Право і Безпека*. 2016. № 2. С. 31-37. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Pib_2016_2_7

Орлова Олена Олександрівна

доцент кафедри
загальноправових дисциплін,
кандидат юридичних наук доцент

Парадзинська Сімона Сергіївна

студентка юридичного факультету

*(Дніпропетровський державний
університет внутрішніх справ)*

АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ФОРМУВАННЯ ПРАВОСВІДОМОСТІ В УКРАЇНІ

Правосвідомість відіграє визначальну роль під час становлення та розвитку громадянського суспільства та правової держави завдяки своїй багатогранності, яка полягає не тільки у нормативній сфері, а й духовній, правосвідомість впливає на усі процеси у суспільстві та державі. Сьогодні значення інституту динамічно трансформується з урахуванням євроінтеграційних процесів, тобто насичується найкращими цінностями і, відповідно, розвивається, однак визначає й негативні, недостатньо розвинені аспекти, яка потребує удосконалення.

Правова свідомість є теоретичною основою, яка формує більш поглиблені форми свідомості. Найважливіший аспект, який зараз постає перед державою – підвищення рівню правової свідомості. Деякі аспекти визначення правової природи, ознак та видів правової свідомості були досліджені такими вченими, як: О. Петришин, І. Ільїн, Б. Кістяківський, Г. Клімова, М. Ковалевський, М. Коркунов, П. Новгородцев, М. Палієнко, С. Погребняк, Б. Чичерін та ін. Однак формування правосвідомості у сучасному українському суспільстві потребує подальшого дослідження.

Слід наголосити, що поняття правової свідомості досить ретельно досліджено різними вченими. Вчені зазначають, що виникаючи до або після права чи разом з ним, правосвідомість супроводжує право протягом усієї правової історії, всього існування державно-організованого суспільства. Категорія «правосвідомість» слугує для відображення особливого виміру правової дійсності, ставлення людей і суспільства до права, правової поведінки людей, правової діяльності держави, її інституцій [1, с.532]. Це поняття про те, що правосвідомість супроводжує право мені імпонує найбільш, адже неважливо коли виникає свідомість, важливо що вона супроводжує право увесь час. Доцільно акцентувати увагу на науковій позиції, відповідно до якої нормальна правосвідомість не зводиться до правильного знання позитивного права. Вона взагалі не зводиться до одного «знання», а включає в себе всі основні функції душевного життя: і, передусім, – волю (і саме – духовно виховану волю) [3, с.167]. Під словом правосвідомість ми розуміємо форму суспільної свідомості, яка є сукупністю почуттів, емоцій, теорій, ідей та концепцій, окрім того ще й настанов і уявлень, котрі впливають на ставлення суспільства до чинного або бажаного права.

Виходячи з аналізу вчених праць, можна виділити такі риси правової свідомості: вона є одним з видів суспільної свідомості; носіями правосвідомості є різноманітні елементи права: особистість, громадські об'єднання, політичні партії, державні органи та їх посадові особи; зазвичай об'єкт пізнання правосвідомості – це діюче право в усій багатоманітності його проявів.

Підкреслимо, що право та політика мають тісний взаємозв'язок. Без жодного сумніву, право –