

PhD Denys Zhadiaiev
Assistant Professor of Social
and Humanitarian Sciences Department
of the Dnipropetrovsk State
University of Internal Affairs

GOLDEN AND 'PLATINUM' RULES: *IGNORATIO ELENCHI* IN GENDER AND MANAGEMENT ETHICS

Some authors who publish books in the field of gender studies and management often arguing against “golden rule”. It is commonplace to become an author with “eye-catching” surname after you break commonsense. We live not only in the epoch of fake news but in times when breaking standards is a sign of virtue.

Gender studies research problems in the way ethics it does: there is no material object or subject to study but relationships (i.e., processes that do not exist on their own but in context). And, in comparison to natural sciences, it requires quite different methodology: we can justify good by considering general categories (good and evil, dignity and esteem, what exists and what must be existing, duty etc.) first, concepts prior to facts or material data. However, despite this common methodology in humanities, life in globalized world is changing and it enriches us with new experience: what was considered as “common sense” or “custom” is often qualified as a *stereotype*. Do gender studies reveal stereotypes in what was considered as *principles*?

Men and women at workplace are involved in process of doing common good, that is to say, in certain business relationships. That is, most of the gender cases are moral cases. Ethics, as a moral theory, is not a set of commandments but rather *examined life* (in terms of Socrates). Ethics emerged as reconsideration of habitual life and thus, is part of philosophical contemplation. So, it is quite strange methodology: in our moral cognition we start from general (categories) and proceed to particular (deduction) yet, our initial points must be reconsidered (examined). Do recently emerged fields of knowledge (management, marketing essentials, gender theory etc.) effectively reconsider pre-established modes of European thought?

Solution of gender issues, like known solutions for most cases in ethics, is rooted in principle, be it doing best for the most number of people (utilitarianism) or it is most justified (best) value (absolutism) regardless of benefits or its disadvantages for the *many*. Thus, it is *natural* that theoretically broken principle guarantees any author a certain rate and popularity. And the most fundamental principle in ethics is Golden Rule. Why some authors (Killerman 2017, 284) claim it is wrong and what is the *Platinum Rule*?

The main way to argue against principle of Golden Rule (“Do unto others as you would have them do unto you”, in interpretation by Killerman, *A Guide to Gender*) is to compare people and find out that they are not identical (when we wish for ourselves a certain good, for the other person our concept of good can be applied to other set of things: if we love chocolate and it is useful for us, for some others it may provoke deadly nut allergy). A chapter in one *Management* textbook starts from quotation of Bernard Shaw in which he suggeststo reconsider Golden Rule: do not offer others what you wish for yourself – their tastes can be different (Виханский 2014, 72). Surely, this powerful argument is aided by well-spread principle of diversity (we should accept that people can be different in globalized world). How do gender theory relates to that Golden Rule and is ancient definitions of Golden Rule (and newly approached and rephrased in Immanuel Kant’s categorical imperative) ‘dethroned’ today and for the future in the world of diversity?

Skeptics of gender equality claim that men and women are essentially different and thus, their roles will never be similar: men cannot breed an infant, women cannot lift heavy things etc. In somehow interpreted terms of Golden Rule, men should treat women as their male friend – offer beer, reproach when they cannot lend them their strong hand, suggest play football or watch soccer game etc. And women, allegedly, must provide men with lots of talk that they normally wish to have with their female friends. So, Golden Rule, as reported in examples similar to which we reminded about above, supposedly, not helpful in daily life, not to say about globalized world with cultural differences (e.g., it would not be good idea to grant a bottle of horilka to your partner from Middle East who kindly visited you in Ukraine and even worse if you friendly ask him how is his wife going or if, say, we ask if she is already pregnant or not).

Careful observation of new formula (so-called “Platinum Rule,” which is an interpretation of Golden Rule: “Do unto others as they would have done unto them”) may reveal that:

(a) new interpretation proves/demands not exactly what old rule states, that is, *Platinum Rule* overcomes the principle which is different from the principle stated in *Golden Rule* (logical mistake termed as *ignoratio elenchi*).

The linguistic trick *Platinum Rule* plays to our mind is that it actually overcomes specific, particular examples (as not identical persons we have different tastes, preferences). *Golden Rule* offers values, principles and true values and not contradictory principles (if they are different or contradictory they are not *principles*). For example, if we wish for others what we wish for ourselves we have to understand the other person first as we understand ourselves. Demonstrating *ad contrario*, we, first of all, would not want to be misunderstood by others and we prefer to be understood by others as they understand themselves (are not we)? So, *Golden Rule* is not violated by diversity of people and their preferences (again, it is preferences what can be different, not values, otherwise they are not true values).

Applying this apology of *Golden Rule* to gender issues, we may suggest that men actually violate *Golden Rule* when they consider women as equal physically to their male comrades. And why physiology does not count in gender issues? It is well known that gender differs from feminism and sex – it considers *roles*, not biology of men and women. In our version, biology is also particularity which is beyond the scope of *Golden Rule*. To sum up, *Golden Rule* is about understanding of others (principle) prior to behavior (particular model). Men should not be disappointed by lack of his female colleague interest in soccer and better to offer her what interests her as he would like others follow the same principle and offer him what he is actually interested in (say, a soccer game).

(b) At workplace in contemporary world, men and women are not that different in their roles in light of approaching Industry 4.0 (when an artificial intellect will do most of work). We all mainly have an home-office life-work balance, that is, we mostly work with our brain, not muscle. And it is difficult to find advantages or disadvantages in male and female brain functions (which are bi-polar, by the way, not only left and right hemisphere). So, strong differences between men and women disappear or become blurred when it comes to work with an information, communication etc (and what else we come to office for?).

(c) More scrupulous consideration of *Golden Rule* may show us that *Platinum Rule* is defined in quite opposite way than *Golden* one (and so, it is not in quite same conceptual row): *Platinum* affirms (suggest what to do) and *Golden* one prevents (suggest what not to do). It is quite natural mistake to misplace *Golden Rule* with *Platinum* one and this mistake was potentially caused by Christian faith that fostered generations in European culture, interpreting *Golden Rule* in affirmative way (what to do, not what not to): “In everything, do to others as you would have them do to you; for this is the law and the prophets.” (Jesus, Matthew 7:12). And in most religions (in 8 out of 13 chosen) it was defined negatively (apophatically), namely in Baha’i (Bahai’u’llah, Gleanings) faith, in Buddhism (Udava-Varga 5.18), partly in Islam (The Prophet Muhammad, Hadith), in Confucianism (Confucius, Analects 15.23), Hinduism (Mahabharata, 5:1517), Judaism (Hillel, Talmud, Shabbat 31a), Sikhism (Guru Granth Sahib, pg. 1299), Zoroastrism (Shayast-na-Shayast, 13.29).

To sum up, gender theory is based on the same principles that ethics (it is not men or woman who gives a way at the exit from elevator but one who is closer to the door and in this case we find an answer trying to “walk in other’s shoes,” in what would more comfortable for the other) and in the world of rapid updates (or in the world which becomes more rapidly outdated, which is the same) we should not be seduced by superficial interpretations. Ethics and its principles is much different from natural sciences field of knowledge and once principle stated in deductive way, it is, rather, like good wine, only proving its validity with centuries instead of widening new horizons with new data. Gender studies, in particular, must reinterpret *modes of behavior* in terms of final causes, purposefulness, common well-being, not categories that do not belong to the process’ of the material world. As A.N. Whitehead noted, some particular theories fall into the similar trap that logicians of 20th century fell: enthusiastically searching for the truth (what is) they forget about searching for good (what must be).

1. Killerman, S. *A Guide to Gender. The Social Justice Advocate’s Handbook*. 2nd ed. Impetus Books, Austin, TX, 2017. – 284 p.

2. Nash, Catherine J. *Queer Methods and Methodologies*. Taylor and Francis. Kindle Edition. London and New York, 2016.

3. Rickaby, Joseph. *Moral Philosophy: Ethics, Deontology and Natural Law*. Kindle Edition. 1918.

4. Byars M., S. *Business Ethics*. Houston, TX: Openstax, 2018. – 367 p.

5. *Ageing, Diversity and Equality: Social Justice Perspectives* (Edited by Sue Westwood).

Routledge Advances in Sociology. (p. iii). Taylor and Francis. Kindle Edition. London and New York, 2019. – 376 p.

6. *Negotiating Gender Equity in the Global South* (Routledge ISS Gender, Sexuality and Development Studies) (p. iii). Taylor and Francis. Kindle Edition, 2019. – 239 p.

7. Irwin, S. *Reshaping Social Life*. New York: Taylor and Francis. Kindle Edition, 2017.

8. Whitehead A.N. *Process and Reality*. New York: Free Press, 1978.

9. Gender and ethnicity: Barriers to business success? Business Daily. BBC Radio 4 podcasts: <https://www.bbc.co.uk/programmes/w3ct1j97>

10. Виханский О.С. Менеджмент. – М.: Магистр: Инфра-М, 2014. – 576 с.

Зоя Калініченко

доцент кафедри
аналітичної економіки та менеджменту
Дніпропетровського державного
університету внутрішніх справ,
кандидат економічних наук, доцент

ПРОБЛЕМИ СТВОРЕННЯ СУСПІЛЬСТВА ГЕНДЕРНОЇ РІВНОСТІ В УКРАЇНІ

Створення суспільства гендерної рівності – це цілеспрямована діяльність гендерно орієнтованих, гендерно чутливих політичних структур у визначенні стратегічних політичних напрямів, методів, окресленні політичних і соціальних сил із забезпечення формування та функціонування такого суспільства, де жінки й чоловіки мають рівні права, свободи та можливості для добровільної участі, як рівноправні партнери, у всіх сферах життєдіяльності суспільства і мають змогу користуватися рівними політичними, економічними, соціальними і культурними привілеями, а також нести однакову відповідальність [1].

Політика творення суспільства гендерної рівності передбачає: визначення основних положень гендерної стратегії розвитку, вироблення й здійснення напрямів політик гендерної рівності в усіх сферах суспільного життя, утвердження гендерних принципів такого суспільства, окреслення політичних методів і способів досягнення гендерних цілей.

Політика досягнення гендерної рівності вимагає змін усталеного соціального порядку, взаємин чоловіків і жінок задля того, щоб забезпечити рівну оцінку різних соціальних ролей, які вони відіграють як батьки, працівники, обрані посадовці тощо; щоб запровадити рівне партнерство в процесах прийняття суспільно важливих рішень і побудови справедливого та паритетно організованого суспільства.

Така політика потребує чіткого розуміння гендерної перспективи, змістом якої є долання гендерної невідповідності та забезпечення гендерного вирівнювання.

Гендерні невідповідності - це розходження в гендерній рівності, яка реально існує в світовій співдружності, регіонах та окремих країнах, а також в абсолютному гендерному статусі й становищі жінки і чоловіка.

У всіх країнах світу існують гендерні розходження щодо рівності перед законом, рівності можливостей (в отриманні винагороди за працю, рівності доступу до інформації, можливості висловити свою думку, заявити про свій інтерес, скористатися результатами людської праці за власним вибором тощо). Проте обсяг їх різний залежно від історичної ситуації минулого та сьогодення, соціально-економічного й культурного становища, ступеня розвитку демократії.

Забезпечення гендерної рівності стало політичним пріоритетним напрямом розвитку в Україні. Одним із ключових елементів цього є долання гендерної невідповідності й забезпечення гендерного вирівнювання в усіх життєвих сферах через їх ефективний розвиток.

Гендерним вирівнюванням називають вироблення суб'єктами політики системи науково обґрунтованих заходів і здійснення відповідних кроків та дій, спрямованих на згладжування специфічних форм гендерної дискримінації та гендерних заборон у суспільстві з метою утвердження гендерної рівності щодо рівномірного розподілу ресурсів та участі [2].

Гендерне вирівнювання розраховується на певні відрізки політичного часу. Воно може орієнтуватися на коротко-, середньо- та довготермінову перспективу залежно від гендерного розвитку суспільства та гендерних невідповідностей у ньому. Особливо впливова тут роль держави. На основі гендерної експертизи всіх сфер життя держава має виробляти не-