

**Александр КИРИЧЕНКО**

заведующий кафедрой права,  
доктор юридических наук, профессор

**Ирина КРИВАЯ**

соискатель высшего образования  
по первому (бакалаврскому) уровню  
по специальности 081 Право  
Международного классического  
университета имени Филиппа  
Орлика (г. Николаев, Украина)

## **ИННОВАЦИОННЫЕ КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВОВОГО СТАТУСА ГРАЖДАН И ИНЫХ СОЦИОСУБЪЕКТОВ В КОНТЕКСТЕ ДЕЙСТВИЯ ПРИНЦИПА ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА: ЧАСТЬ 4**

В целях реализации инновационных подходов по коренному реформированию сущности, функций и системы антиделиктных органов и соответствующего обеспечения соблюдения правового статуса граждан и иных социосубъектов в контексте неуклонного действия принципа верховенства права согласно требованиям ч. 1 ст. 8 Конституции Украины [4] и п. 57 разд. IV Доклада Венецианской комиссии «Верховенство права» [1] А.А. Кириченко и иные представители научной школы юриспруденции профессора Аланкира разработали инновационные редакции 13 статей перспективного Конституционного кодекса Украины, а равно любой иной страны мира [2, с. 68-84 и др.], из которых в данной публикации более целесообразно подвергнуть дальнейшей научной апробации следующую :

VIII. «Базисные оперативные и бюрократические порядки наиболее эффективного, рационального и качественного предупреждения нарушения и восстановления нарушенного правового статуса различных видов социосубъектов»:

«1. Обеспечение надлежащей реализации базисной конституционной обязанности государства и основной направленности деятельности государственных органов возлагается на прокуроров и всех иных государственных служащих и на всех иных социосубъектов, которым государство делегировало осуществление определенных направлений общественной деятельности и/либо производства материальных благ и/или предоставления услуг.

Названные социосубъекты обязаны по требованию клиента (лица, имеющего намерение осуществить определенное деяние в пределах указанной или иной связанной с ней деятельности) бесплатно предоставить исчерпывающую письменную юридическую консультацию

по поводу соответствующего порядка и/или особенностей правовой регламентации той государственной или с разрешения государства иной деятельности, которую они осуществляют, и границ правомерности при этом осуществления клиентом своего деяния [3, с. 65].

Если в результате отказа предоставить такую консультацию или ее некачественности клиент нарушил правовой статус других социосубъектов, консультант несет соответствующего вида, характера и степени тяжести юридическую ответственность, в т. ч. возмещает в полном объеме причиненные убытки (физический и/или имущественный и/либо первичный и вторичный моральный вред; упущенную выгоду) [3, с. 66].

2. Наиболее эффективное, рациональное и качественное оперативное предупреждение нарушения, а в случае нарушения – максимально возможное восстановление правового статуса всех социосубъектов осуществляется следующими органами или субъектами властных полномочий государства и путем реализации таких порядков :

2.1. В оперативном порядке :

2.1.1. Самим правонарушителем, который с момента осознания того, что его деяние, решение или правовой акт может нарушить либо уже нарушил или нарушает правовой статус другого социосубъекта, обязан немедленно прекратить это деяние и/либо действие этого решения или правового акта и отменить данное решение или правовой акт, устранить причины и условия, способствовавшие совершению этого правонарушения, и максимально возможно восстановить правовой статус потерпевшего.

2.1.2. Непосредственным или высшим руководителем правонарушителя, который обязан, при наличии изложенных в п. 2.1.1 этой статьи обстоятельств, безотлагательно принять указанные меры, если они не были осуществлены либо были осуществлены ненадлежащим образом или не в полном объеме самим правонарушителем или иными лицами.

В случае невыполнения указанных действий руководители несут солидарную с правонарушителем юридическую ответственность.

2.1.3. Прокуратурой, которая действует по принципу единоначалия, и:

2.1.3.1. По собственной инициативе путем осуществления надзора за точным, единообразным и неуклонным соблюдением правовых актов любыми лицами и органами, которые находятся на территории государства, в т. ч. президентом страны, парламентом, правительством, ординатурой, следотурой, судами, публичнотурой, адвокатурой, исполнитотурой и иными антиделиктными органами, и представления предписаний правонарушителю либо его непосредственному или высшему руководителю безотлагательно устранить все причины и условия, способствовавшие совершению правонарушения, прекратить незаконное

деяние и/либо действие противоправного решения или правового акта и максимально возможно восстановить нарушенный правовой статус потерпевшего.

2.1.3.2. При обращении потерпевшего или иных лиц вручить правонарушителю или его непосредственному или высшему руководителю предписание с требованиями, указанными в п. 2.1.3.1 данной статьи.

2.2. В бюрократически порядке :

2.2.1. Путем устного или письменного обращения потерпевшего к (в) :

2.2.1.1. Правонарушителю или к его непосредственному или высшему руководителю с требованием выполнить безотлагательно или в любом случае в пределах разумного срока действия, указанные в п. 2.1 настоящей статьи.

2.2.1.2. Прокуратуру, с возбуждением по инициативе данного органа в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения требований предписания прокурора в порядке, предусмотренном п. 2.1.3 настоящей статьи, в интересах потерпевшего соответствующего вида судопроизводства и с направлением материалов в публичнотуру и адвокатуру для дальнейшего сопровождения в этом деле интересов соответственно потерпевшего и преследуемого лица в целях максимально возможного восстановления правового статуса потерпевшего и привлечения преследуемого лица к надлежащему виду, характеру и степени тяжести юридической ответственности, а также устранения причин и условий, способствовавших совершению данного правонарушения.

2.2.1.3. Публичнотуру, которая действует по принципу единоначалия и получения сотрудниками заработной платы и/или иных благ только от государства, и реализует указанное обращение потерпевшего и/или в его интересах иных лиц путем осуществления функции преследования правонарушителя и иной защиты правового статуса потерпевшего в судопроизводстве соответствующего вида в направлении установления объективной истины и разрешения только на этой основе антиделиктного дела либо в целях предупреждения правонарушений посредством иной письменной юридической помощи с полной юридической ответственностью за результаты такой помощи.

2.2.1.4. Адвокатуру, которая действует по принципу единоначалия и получения сотрудниками заработной платы и/или иных благ только от государства, и реализует обращение преследуемого лица путем осуществления функции защиты его правового статуса в судопроизводстве соответствующего вида в направлении установления объективной истины и разрешения только на этой основе антиделиктного дела или для предупреждения правонарушений посредством иной письменной юридической помощи с полной юридической ответственностью за

результаты такой помощи [3, с. 66].

2.2.1.5. Суд как единый антиделиктный орган в лице Верховного суда Украины, а равно любого иного государства, в составе которого действуют Конституционная, Антикриминальная, Административная, Трудовая, Де-факто имущественно-договорная и Де-юре имущественно-договорная судебные палаты, дублируемые на уровне областных и приравненных к ним городских судов, а также путем соответствующей специализации судей местных судов, и который действует на основе принципов территориальности, специализации и инстанционности следующим образом :

2.2.1.5.1. Конституционная, Антикриминальная, Административная, Трудовая, Де-факто имущественно-договорная и Де-юре имущественно-договорная судебные палаты областных и приравненных к ним городских судов? Местные суды, обеспечивающие по первой инстанции конституционное, антикриминальное, административное, трудовое, де-факто и де-юре имущественно-договорное судопроизводство по преследуемым лицам местного и районного уровня [3, с. 66–67].

2.2.1.5.2. – коллегии судей которых из пяти судей являются первой инстанцией по преследуемым лицам областного уровня либо по делам общественного резонанса областного уровня, а также пересматривают в порядке апелляции решение судей соответствующих специализаций местных судов [3, с. 67].

2.2.1.5.3. Конституционная, Антикриминальная, Административная, Трудовая, Де-факто имущественно-договорная и Де-юре имущественно-договорная судебные палаты Верховного суда Украины, а равно любого иного государства – коллегии судей которых из пяти судей являются первой инстанцией по преследуемым лицам общегосударственного и высшего уровня или по делам общественного резонанса общегосударственного и высшего уровня, а также пересматривают в порядке апелляции решения в качестве первой инстанции соответствующих коллегий судей судебных палат областного суда и кассационной инстанции на решения судей соответствующих специализаций местных судов, а объединенные коллегии судей в составе девяти судей соответствующей судебной палаты – в качестве апелляционной инстанции на решения коллегий судей этой же судебной палаты, вынесенных по первой инстанции.

2.2.1.5.4. Большая палата Верховного суда Украины, а равно любого иного государства, в которую избирается на постоянной основе по пять судей от каждой судебной палаты, являющаяся кассационной инстанцией по апелляционным решениям объединенных коллегий судебных палат данного суда.

Окончательными признаются лишь легитимные решения коллегий судей и иных кассационных инстанций Верховного суда Украины, а равно

любого иного государства, которыми являются таковые, что основаны на установлении такого уровня объективной истины по антиделиктному делу, которого достаточно для его правильного разрешения.

При этом нарушение требований определенных норм процедурных кодексов, которые не помешали и не могли помешать установлению по антиделиктному делу указанного уровня объективной истины, независимо от тяжести этих нарушений является основанием не для отмены соответствующего окончательного решения суда, а для привлечения виновного субъекта властных полномочий к надлежащему виду, характеру и степени тяжести юридической ответственности, если при этом не было обстоятельств, исключающих антисоциальность данного деяния.

3. Любое лицо, применяющее Основной и/либо конституционный (органический) и/или текущий закон и/либо подзаконный правовой акт, в случае установления нелегитимности определенных положений изменений либо дополнений в Основной закон, нарушение определенной нормой конституционного или текущего закона соответствующего положения Основного закона либо определенной нормой подзаконного правового акта соответствующих положений подзаконного акта высшей юридической силы и/либо текущего и/или конституционного (органического) закона и/либо положений Основного закона, должно отказаться от применения нелегитимной нормы правового акта и непосредственно применить соответствующую норму правового акта высшей юридической силы, а судья местного или областного суда должен отменить нелегитимную норму любого подзаконного правового акта соответствующего уровня инстанционности, судья Верховного Суда Украины, а равно любого иного государства – нелегитимную норму любого подзаконного правового акта общегосударственного уровня или текущего закона, а Большая палата Верховного суда Украины, а равно любого иного государства – нелегитимное положение изменений или дополнений в Основной или конституционный (органический) закон.

Если суды не справились с указанной задачей, то в любом случае ее решить призван институт президентства государства посредством соответствующих полномочий прокуратуры либо собственных полномочий с привлечением виновных лиц к соответствующему виду, характеру и степени строгости юридической ответственности [3, с. 67].

4. Потерпевший, который не получил в разумные сроки максимально возможного восстановления его правового статуса и/или привлечения лица, виновного в нарушении его правового статуса, к надлежащему виду, характеру и степени строгости юридической ответственности, имеет право на применение с соблюдением правил пропорциональности при необходимой обороне любых иных, прямо не запрещенных законом, средств воздействия на правонарушителя и/либо субъектов властных полномочий, которые по его обращению или иных в его интересах лиц

либо по собственной инициативе не приняли надлежащих мер, а если такое нарушение касается группы (трех и более) лиц или неопределенного круга лиц, то применение такого рода средств не имеет никаких правовых последствий для потерпевшего независимо от характера и степени тяжести убытков, которые были причинены правонарушителю и/либо указанным субъектам властных полномочий применением таких средств воздействия к ним [3, с. 67–68].

5. Не влечет за собой никаких правовых последствий для потерпевшего или для иных лиц, которые действовали в его интересах, причинение убытков, независимо от их характера и размера, также лицу или лицам :

5.1. Которое (которые) виновны в неприменении смертной казни к вменяемому лицу, совершившему умышленное убийство в состоянии вменяемости при отягчающих обстоятельствах отдельно или в составе иных криминальных правонарушений [3, с. 68].

5.2. В процессе их группового и/или вооруженного нападения даже одного человека на потерпевшего при обстоятельствах, которые давали ему основания полагать, что целью нападения является нанесение ему побоев и/либо причинение ему телесных повреждений и/или его убийство.

5.3. При его (их) насильственном (без согласия потерпевшего) проникновении в жилище или иное помещение, принадлежащее потерпевшему и/либо его родственникам или близким на праве собственности либо правомерного владения.

6. Гарантом соблюдения Основного и конституционных (органических) и текущих законов и подзаконных правовых актов, а также наиболее эффективного, рационального и качественного познания, признания, обеспечения и неуклонного соблюдения и в случае нарушения максимально возможного восстановления правового статуса всех социосубъектов, постоянно или временно находящихся на территории Украины, а равно иного государства, оперативного предупреждения правонарушений и неуклонного привлечения лиц, виновных в совершении этих правонарушений, к соответствующему виду, характеру и надлежащей степени строгости юридической ответственности выступает президент соответствующего государства, который, выступая в качестве особой надзорной гиперветви государственной власти, обеспечивающей в контексте неукоснительного соблюдения принципа верховенства права выполнения указанной задачи с помощью, прежде всего, прокуратуры как его Правой руки, и иных антиделиктных органов, а также с использованием любых иных средств, прямо не запрещенных законом, в т. ч. отменой нелегитимных решений и/или правовых актов :

– своих или предыдущих президентов государства, в т. ч. их подписей под нелегитимными законами, в т. ч. о внесении изменений и дополнений в Конституционный кодекс или в Кодекс конституционного

судопроизводства Украины (иного государства), с наложением на них вето, предоставлением указаний по устранению нарушений и возвращением в парламент на повторное рассмотрение, а по изменениям и дополнениям в Конституционный кодекс или в Кодекс конституционного судопроизводства Украины (иного государства) – направлением на рассмотрение Генеральной прокуратуры Украины (иного государства), которая отменяет такой закон полностью или в части или дает заключение о конституционности этих изменений или дополнений полностью или в части;

– кассационных судов, что реализуется прокуратурой (в силу явного несоответствия факта существования нелегитимных окончательных судебных решений принципу верховенства права) направлением антиделиктного дела с замечаниями на рассмотрение расширенного состава Большой палаты Верховного суда Украины (иного государства), который формируется автоматизированной судебной системой для каждого рассмотрения в количестве семи судей от каждой судебной палаты, или его рассмотрения в порядке судопроизводства в связи с вновь открывшимися обстоятельствами (что на время вынесения решения еще не существовали или не были известны суду по объективным причинам) либо в силу исключительных обстоятельств (по которым в силу коррупции и/или непрофессионализма тех или иных субъектов властных полномочий не были получены и должным образом оценены такие доказательства, без которых невозможно было установить такой уровень объективной истины, который был бы достаточным для того, чтобы принять на основе этой истины правильное окончательное судебное решение).

В случае нерешения или ненадлежащего решения данной проблемы расширенным составом Большой палаты Верховного суда Украины (иного государства) либо при неотложных обстоятельствах решения указанных судебных инстанций пересматриваются Генеральной прокуратурой Украины (иного государства) либо отменяются самостоятельно президентом соответствующего государства;

– любых иных субъектов властных полномочий соответствующего государства полностью или в части, что влечет автоматическое применение соответствующих положений предыдущего такого же правового акта, в случае его отсутствия – соответствующих положений того правового акта, который ранее регулировал эти или аналогичные правоотношения, а при отсутствии и такого правового акта – по аналогии положений иного закона или базисных принципов права [3, с. 68].

Выполнением не могут быть реализованы нелегитимные решения или акты правоприменения, на что, как и на действующие нелегитимные деяния любых лиц, а также на нелегитимные деяния, решения и правовые акты субъектов властных полномочий, в т. ч. и на нелегитимные окончательные судебные решения любого государства, не

распространяются сроки общей или исковой давности в части неотвратимой необходимости прекращения их действия и отмены полностью или в соответствующей части, изменения и/или дополнения» [3, с. 68–69].

1. Верховенство права. Доповідь, схвалена Європейською Комісією «За демократію через право» (Венеціанською Комісією) на 86-му пленарному засіданні. Венеція. 25 – 26 березня 2011 р. URL : [https://www.venice.coe.int/webformsdocuments/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2011\)003rev-ukr](https://www.venice.coe.int/webformsdocuments/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2011)003rev-ukr).

2. Кириченко О. А., Тунтула О. С., Ткач Ю. Д. Інновації юриспруденції в забезпеченні журналістської галузі права та медіабезпеки : монографія. Варшава : RS Global Sp.z O.O., 2021. 98 с. URL : <https://monographs.rsglobal.pl/index.php/rsgl/catalog/book/40>.

3. Кириченко А., Шимченко А. Конституционные основы наиболее эффективного, рационального и качественного соблюдения, предупреждения нарушения и максимально полного восстановления правового статуса физических лиц и иных социосубъектов : часть вторая. Visegrad Journal on Human Rights. Рецензоване закордонне видання. Братислава, Словенія. 2021. № 5. С. 65-70. URL : [https://journal-vjhr.sk/wp-content/uploads/2021/12/VJHR\\_5\\_2021.pdf](https://journal-vjhr.sk/wp-content/uploads/2021/12/VJHR_5_2021.pdf).

4. Конституція України : закон України від 28 червня 1996 р. № 254к/96-ВР. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141, із змінами, згідно із законом України № 27-IX від 3 вересня 2019 р., ВВР, 2019, № 38, ст. 160. [Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-вр). URL : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-вр>.

### **Борис ЛОГВИНЕНКО**

професор кафедри адміністративного права, процесу та адміністративної діяльності Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ (м. Дніпро, Україна), доктор юридичних наук, професор

## **ОБМЕЖЕННЯ ПРАВ ЛЮДИНИ, ПОВ'ЯЗАНІ ЗІ СТАНОМ ЇЇ ЗДОРОВ'Я**

У статті 64 Конституції України визначено, що: «Конституційні права і свободи людини і громадянина не можуть бути обмежені, крім випадків, передбачених Конституцією України. В умовах воєнного або надзвичайного стану можуть встановлюватися окремі обмеження прав і свобод із зазначенням строку дії цих обмежень. Не можуть бути обмежені права і свободи, передбачені статтями 24, 25, 27, 28, 29, 40, 47, 51, 52, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63 цієї Конституції» [1]. З наведених положень випливає, що право на охорону здоров'я, гарантоване статтею 49 Конституції України, не віднесено до переліку прав і свобод, які не можуть бути обмежені.