

УДК 343.3/7

DOI: 10.31733/15-03-2024/1/525-527

Олександр ПАЩЕНКО

завідувач відділу дослідження проблем кримінального права НДІ вивчення проблем злочинності імені акад. В.В. Сташиса Національної академії правових наук України, доктор юридичних наук, доцент

ЩОДО СИСТЕМИ ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ІНФОРМАЦІЙНОЇ БЕЗПЕКИ, ПЕРЕДБАЧЕНИХ РОЗДІЛОМ І ОСОБЛИВОЇ ЧАСТИНИ КК УКРАЇНИ

Чинний КК України не містить окремого розділу, присвяченого протидії суспільно небезпечним посяганням на інформаційну безпеку. Водночас кримінально-правові норми, що захищають відповідний об'єкт, містяться в багатьох розділах Особливої частини цього кодексу. Не є виключенням і розділ I «Злочини проти основ національної безпеки України». В доктрині кримінального права загально визнано, що у цьому розділі зосереджено такі «безпекові» злочини, вчинення яких ставить під загрозу саме існування Української держави як гаранта захисту прав і свобод громадян України, іноземців та осіб без громадянства. При цьому сфери такої безпеки є найрізноманітнішими. В диспозиції ст. 111 КК України йдеться про державну, економічну та інформаційну безпеку. Аналіз Особливої частини КК України дозволяє виокремити ще принаймні такі види безпеки: екологічну, громадську, безпеку виробництва, безпеку руху та експлуатації транспорту, безпеку державної таємниці та безпеку людства.

Водночас в розділ I Особливої частини КК України «зібрано» посягання на всі можливі види безпеки, які, як зазначалося, об'єднує те, що їх учинення ставить під загрозу існування держави. Деякі з них вчиняються у такій сфері безпеки, як інформаційна. У зв'язку з цим слід з'ясувати питання: а які саме злочини, передбачені досліджуванним розділом, посягають на інформаційну безпеку? За можливості слід також запропонувати систему відповідних посягань.

Попереднє ознайомлення з розділом I Особливої частини КК України «Злочини проти основ національної безпеки України» дозволяє виділити такі кримінально-протиправні посягання на інформаційну безпеку: публічні заклики до насильницької зміни чи повалення конституційного ладу або до захоплення державної влади, а також розповсюдження матеріалів із закликами до вчинення таких дій (ч. 2 ст. 109 КК України); публічні заклики чи розповсюдження матеріалів із закликами до вчинення дій з метою зміни меж території або державного кордону України (ст. 110 КК України); шпигунство (ст. 111, 114 КК України) та певні («інформаційні») види надання іноземній державі, іноземній організації або їх представникам допомоги в проведенні підривної діяльності проти України (ст. 111 КК України); окремі види колабораційної діяльності (ч. 1, 3, 5, 6 ст. 111-1 КК України), а також злочини, передбачені ст. 114-2 КК України: поширення інформації про направлення, переміщення зброї, озброєння та бойових припасів в Україну (ч. 1) та поширення інформації про переміщення, рух або розташування Збройних Сил України чи інших утворених відповідно до законів України військових формувань (ч. 2).

Уявляється, що значення інформаційної безпеки як об'єкта кримінально-правової охорони в наведених випадках є неоднаковим. Так, злочин, передбачений ст. 109 КК України «Дії, спрямовані на насильницьку зміну чи повалення конституційного ладу або на захоплення державної влади», можна здійснити і без публічних закликів до учинення таких дій та без поширення матеріалів із такими закликами (такі дії, як зазначалося, передбачені лише у ч. 2 цієї статті), а тому інформаційна безпека, а точніше – основи національної безпеки України в інформаційній сфері, виступає як додатковий факультативний об'єкт кримінально-правової охорони. Трохи інша ситуація має місце в конструкції складу злочину, передбаченого ст. 110 КК України. Так само, як і в ст. 109 КК України, у ній йдеться про певні суспільно небезпечні дії та про публічні заклики чи розповсюдження матеріалів із закликами до вчинення таких дій. Проте, на відміну від ст. 109 КК України, тут усі перелічені діяння утворюють основні склади кримінальних правопорушень і розташовані в ч. 1

досліджуваної статті КК України (110). Водночас така конструкція, як і попередня, свідчить про можливість учинення відповідних діянь без публічних закликів та без розповсюдження матеріалів із такими закликами, а тому тут, так само як і в попередньому випадку, інформаційна безпека виступає як додатковий факультативний об'єкт.

До цієї групи злочинів (у яких інформаційна безпека виступає додатковим факультативним об'єктом), з нашої точки зору, належить і таке діяння, як публічні заклики до проведення незаконних виборів та/або референдумів на тимчасово окупованій території (ч. 5 ст. 111-1 КК України). Поряд із зазначеним діянням у цій нормі містяться й інші (ще три): добровільне зайняття громадянином України посади у незаконних органах влади, створених на тимчасово окупованій території (1), добровільне обрання до таких органів (2), участь в організації та проведенні виборів та або референдумів на тимчасово окупованій території (3). Ці три зазначені діяння заподіюють шкоду не інформаційній безпеці, а іншим об'єктам, а тому досліджувані суспільні відносини є додатковим факультативним об'єктом злочину, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України.

Принагідно зауважити, що автор виходить із того, що ст. 111-1 КК України «Колабораційна діяльність» містить не одну кримінально-правову норму, а декілька, у кожній частині окрему (крім ч. 8, де йдеться про кваліфікуючі ознаки щодо діянь, відповідальність за які передбачено у ч. 5–7). З нашої точки зору, «колабораційна діяльність» – це родове поняття, яке охоплює доволі широке коло суспільно небезпечних проявів, кожен із яких є самостійним видовим злочином. Тому діяння, передбачені ч. 1–7 цієї статті, мають різні (хоча і схожі) основні безпосередні об'єкти. Стосовно нашого дослідження це означає, що значення інформаційної безпеки як об'єкта кримінально-правової охорони буде різним для діянь, що містяться в різних частинах ст. 111-1 КК України.

Для інших наведених вище злочинів основи національної безпеки України в інформаційній сфері виступають як основний безпосередній об'єкт. При цьому в одних випадках він є альтернативним – шкода такому об'єкту заподіюється альтернативно з іншими об'єктами, а в інших – безальтернативним – шкода заподіюється лише йому.

До першої підгрупи злочинів, з нашої точки зору, належить надання іноземній державі, іноземній організації або їх представникам допомоги в проведенні підривної діяльності проти України (ст. 111 КК України – третя форма державної зради). Закон не містить видів надання відповідної допомоги, оскільки вони можуть бути найрізноманітнішими. Певна частина цих видів стосується інформаційної сфери (наприклад, допомога в проведенні хакерської атаки на програмне забезпечення об'єктів, що мають важливе інфраструктурне чи оборонне значення), а інша, навпаки, ні (надання допомоги агенту іноземної розвідки у виді притулку, харчів, іншого забезпечення його життєдіяльності). Тут вже не можна казати, що шкода інформаційній безпеці заподіюється факультативно (як у злочинах першої групи). Вона заподіюється або цій сфері, або іншій групі суспільних відносин. Водночас в злочинах першої групи шкода обов'язково заподіюється іншій групі суспільних відносин (що забезпечують територіальну цілісність України, недоторканність її державних кордонів тощо), а от інформаційній безпеці шкода може заподіюватись, а може ні.

До другої підгрупи належить шпигунство (друга форма державної зради за ст. 111 КК України, а також 114 КК України – залежно від суб'єкта): ч. 1 ст. 111-1 КК України – публічне заперечення громадянином України здійснення збройної агресії проти України, встановлення та утвердження тимчасової окупації частини території України (1), публічні заклики громадянином України до підтримки рішень та/або дій держави-агресора, збройних формувань та/або окупаційної адміністрації держави-агресора, до співпраці з державою-агресором, збройними формуваннями та/або окупаційною адміністрацією держави-агресора, до невизнання поширення державного суверенітету України на тимчасово окуповані території України (2); ч. 3 ст. 111-1 КК України – здійснення громадянином України пропаганди у закладах освіти з метою сприяння здійсненню збройної агресії проти України, встановленню та утвердженню тимчасової окупації частини території України, уникненню відповідальності за здійснення державою-агресором збройної агресії проти України (1), дії громадян України, спрямовані на впровадження стандартів освіти держави-агресора у закладах освіти (2); ч. 6 ст. 111-1 КК України – організація та проведення заходів політичного характеру (1), здійснення інформаційної діяльності у співпраці з державою-агресором та/або його окупаційною адміністрацією, спрямованої на підтримку держави-агресора, її окупаційної адміністрації чи збройних формувань та/або на уникнення нею відповідальності за збройну агресію проти України (2); поширення інформації про направлення, переміщення

зброї, озброєння та бойових припасів в Україну (ч. 1 ст. 114-2 КК України) та поширення інформації про переміщення, рух або розташування Збройних Сил України чи інших утворених відповідно до законів України військових формувань (ч. 2 ст. 114-2 КК України). У цих випадках посягання здійснюється суто на основі національної безпеки України в інформаційній сфері, безальтернативно до будь-якої іншої групи суспільних відносин.

Викладене дозволяє стверджувати, що норми розділу I Особливої частини КК України «Злочини проти основ національної безпеки України» охороняють основи національної безпеки в інформаційній сфері у такий спосіб:

- як основний безпосередній об'єкт;
- як додатковий факультативний об'єкт.

УДК 177.8+316.613.43/624.2+343.95+159.9+616.89
DOI: 10.31733/15-03-2024/1/527-529

Вікторія САВІЩЕНКО

професор кафедри психології
та педагогіки Дніпропетровського
державного університету внутрішніх
справ, доктор юридичних наук,
кандидат педагогічних наук, професор

СОЦІАЛЬНА І АСОЦІАЛЬНА ПОВЕДІНКА: ТРАНСДИСЦИПЛІНАРНИЙ ПІДХІД

З давніх часів людина як *homo sapiens* намагалася навчити дітей правильної поведінки, передати історично накопичений досвід, культурні цінності. Уявлення про «правильну» поведінку відобразилося в моральних, правових, релігійних, культурних нормах. Однак ганебні сторінки історії: війни, геноцид, вбивства, насилля, терор засвідчують тваринне, духовно збідніле ставлення людини до природи і самої себе. Характерним є й те, що глобальні світові проблеми третього тисячоліття: кліматичних змін, штучного інтелекту, вичерпування природних ресурсів, ядерного військового загострення, COVID-19, – є наслідком поведінки людини. Тому на сучасному етапі розвитку найбільшою загрозою для людини є сама людина.

Як предмет філософського, правового, психолого-педагогічного осмислення проблема поведінки людини відома з Античних часів. Засади вивчення сутності поведінки сформовані Арістотелем, Демокрітом, Платоном, у Нові часи – поглиблені Г. Гегелем, І. Кантом, Й. Фіхте. Цікаві погляди на психологічну природу феномена поведінки залишили людству А. Адлер, А. Маслоу, К. Роджерс, З. Фройд, Е. Фромм, К. Хорні. Цінною є спадщина вчених А. Бандури, К. Лешлі, Б. Скіннера, Е. Торндайка, Дж. Уотсона, які досліджували поведінку як спосіб пристосування людини до соціального середовища. Явищу антисоціальної поведінки присвячені праці психологів і психіатрів Г. Айзенка, Ж. Годфруа, В. Корнієнко, Ч. Ломброзо, К. Шнайдера. Особливості, причини виникнення делінквентної поведінки вивчали соціологи та юристи: Р. Кацавець, М. Кікалішвілі, А. Личко, Р. Мертон, Р. Панчишин, Е. Сазерланд, В. Шаблистий. Характеристики правомірної поведінки визначили Я. Бариська, Д. Івановський, С. Капітанська, І. Переш, Г. Свириденко. Пошукам ефективних шляхів виховання, профілактики важковихованості приділяли увагу у педагогічній царині В. Андрущенко, І. Бех, А. Макаренко, С. Рубінштейн, В. Сухомлинський, К. Ушинський та ін.

Протиправна поведінка завжди становила небезпеку для суспільства. Більшою загрозою вона набуває, коли притаманна тим, хто за професійним покликанням і присягою зобов'язаний служити Українському народові й Україні, захищати права і свободи людини і громадянина, інтереси суспільства і держави. Протиправна поведінка юристів зумовлює зневірення людей у справедливості, формує нігілістичні переконання, штовхає суспільну свідомість у прірву правової антикультури.

Вивчення проблеми протиправної поведінки потребує трансдисциплінарного підходу, який передбачає перенесення когнітивних схем з психології, педагогіки, деонтології до сфери права, створення спільних досліджень.