

УДК 343.14

DOI <https://doi.org/10.32782/2078-3566-2025-4-23>



**Андрій ЗАХАРКО**

кандидат юридичних наук, доцент  
(Дніпровський державний університет внутрішніх справ,  
м. Дніпро, Україна)  
[andrii.zakharko@dduvs.edu.ua](mailto:andrii.zakharko@dduvs.edu.ua)



**Вікторія РОГАЛЬСЬКА**

кандидат юридичних наук, доцент  
(Дніпровський державний університет внутрішніх справ,  
м. Дніпро, Україна)  
[viktoriia.rohalska@dduvs.edu.ua](mailto:viktoriia.rohalska@dduvs.edu.ua)

## **ВИКОРИСТАННЯ ПОЗАПЛАНОВИХ РЕВІЗІЙ І ПЕРЕВІРОК У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ: ПРОБЛЕМНІ АСПЕКТИ**

У статті досліджено стан кримінальної процесуальної регламентації повноваження слідчого, прокурора, слідчого судді, суду призначати позапланові ревізії й перевірки в кримінальному провадженні. Акцентовано увагу на недостатній законодавчій унормованості проведення позапланових виїзних ревізій суб'єктів господарської діяльності за судовим рішенням у кримінальному провадженні. Аналізується судова практика використання в доказуванні в кримінальному провадженні результатів позапланових ревізій і перевірок. Пропонується унормувати в Кримінальному процесуальному кодексі України підстави й порядок прийняття рішення про проведення позапланових виїзних ревізій і перевірок діяльності суб'єктів господарської діяльності.

***Ключові слова:** позапланова виїзна ревізія, порядок прийняття рішення, повноваження щодо призначення, кримінальне провадження.*

**Постановка проблеми та її зв'язок з важливими науковими чи практичними завданнями.** У частині 7 ст. 11 Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні» визначено, що позапланові виїзні ревізії суб'єктів господарської діяльності незалежно від форми власності, які не віднесені цим законом до підконтрольних установ, проводяться органами державного фінансового контролю за судовим рішенням, ухваленим у кримінальному провадженні [13]. При цьому в Кримінальному процесуальному кодексі (далі – КПК) України немає норм, якими б регламентувалося віднесення рішення про призначення позапланової ревізії до повноважень слідчого судді, суду. Навпаки, у ч. 3 ст. 26 КПК України зазначається: слідчий суддя, суд у кримінальному провадженні вирішують лише ті питання, що винесені на їх розгляд сторонами та віднесені

© А. Захарко, 2025

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-1216-5323>

© В. Рогальська, 2025

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-6265-0469>

до їхніх повноважень цим Кодексом [7]. Таким чином, проблемою є те, що, згідно із законом, ухвалити в кримінальному провадженні судові рішення про проведення позапланової виїзної ревізії суб'єкта господарської діяльності нібито й можна, але кримінальним процесуальним законом не встановлено, як саме це зробити, і по цій причині слідчі судді й судді змушені переважно утримуватися від прийняття рішень про призначення позапланових виїзних ревізій у кримінальних провадженнях, у тому числі тоді, коли про такі рішення клопоче сторона обвинувачення.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій, в яких започатковано розв'язання даної проблеми і на які спирається автор.** Проблематиці призначення в кримінальному провадженні позапланових ревізій і перевірок приділена увага в наукових публікаціях В. Жидкова [1; 2], А. Золотоцького [4], О. Капліної, Н. Мариніва [5], В. Копитько, В. Атаманчука [6], В. Неганова [8], З. Топорецької [15], О. Шевчик [16], Ю. Шендрик [17] та ін.

На замовлення Головного слідчого управління МВС України у 2021 році колективом кафедри кримінального процесу Дніпровського державного університету внутрішніх справ підготовлено науковий висновок щодо використання слідчими Національної поліції України результатів позапланових перевірок та ревізій у кримінальному провадженні [3]. Зазначені напрацювання використано в статті при переосмисленні проблематики чинної кримінальної процесуальної регламентації щодо підстав і порядку призначення позапланових виїзних ревізій і перевірок у кримінальних провадженнях.

**Формування цілей статті (постановка завдання).** Мета статті – здійснити аналіз чинної кримінальної процесуальної регламентації на предмет можливості призначати в кримінальному провадженні позапланові виїзні ревізії й перевірки суб'єктів господарської діяльності та використовувати як джерела доказів висновки проведених позапланових виїзних ревізій і перевірок.

Для цього перед авторами поставлено такі завдання:

- 1) проаналізувати актуальну нормативну регламентацію порядку збирання стороною обвинувачення доказів у кримінальному провадженні;
- 2) відслідкувати зміни в законодавчій регламентації повноваження слідчого та прокурора призначати ревізії й перевірки в порядку, передбаченому законом;
- 3) дослідити судову практику вирішення слідчими суддями клопотань про призначення позапланових ревізій і перевірок;
- 4) відстежити практику використання судами результатів проведених позапланових ревізій і перевірок при розгляді кримінальних проваджень.

**Виклад основного матеріалу дослідження з повним обґрунтуванням отриманих наукових результатів.** Реалізація завдань кримінального провадження, що визначені в ст. 2 КПК України, неможлива без збирання доказів, що здійснюється сторонами кримінального провадження в порядку ст. 93 КПК України [7]. Відповідно до вищезазначеної статті, сторона обвинувачення (на представників якої, згідно зі ст. 92 КПК України, покладатиметься обов'язок доказування обставин, що підлягають доказуванню, у тому числі подію кримінального правопорушення, винуватість обвинуваченого, а також вид і розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням) здійснює збирання доказів не лише шляхом проведення слідчих (розшукових) та інших процесуальних дій, а й шляхом витребування та отримання від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій, службових і фізичних осіб речей, документів, відомостей, висновків експертів, висновків ревізій та актів перевірок.

Отже, законодавець у чинному КПК України передбачив представникам сторони обвинувачення, до яких відносяться, відповідно до п. 19 ч. 1 ст. 3 та ч. 2 ст. 38 КПК України, і слідчі підрозділи органів Національної поліції України, можливість збирати докази за допомогою отримання висновків ревізій та актів перевірок. До того ж, згідно з п. 4 ч. 2 ст. 99 КПК України, висновки ревізій та акти перевірок можуть бути віднесені до

процесуального джерела доказів у вигляді документа, за умови що вони містять зафіксовані за допомогою знаків, звуку, зображення тощо відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження. Проте сьогодні гостро стоїть питання про недопустимість висновків ревізій та актів перевірок, призначених за процесуальним рішенням слідчого, прокурора, слідчого судді чи суду. Наслідками визнання висновків ревізій та актів позапланових перевірок недопустимим доказом є те, що вони надалі не можуть бути використані при прийнятті процесуальних рішень, а суд не може посилається на них при ухваленні судового рішення.

Значена ситуація зумовлена тим, що Законом України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VII виключено право прокурора та слідчого призначати ревізії й перевірки в порядку, передбаченому законом [14]. КПК України також не містить норми, яка б уповноважувала слідчого суддю чи суд приймати рішення щодо надання дозволу на проведення позапланових перевірок і ревізій. Разом із тим до джерел кримінального процесуального законодавства України, відповідно до ч. 2 ст. 1 КПК України, віднесено не лише КПК України, а й інші закони України, зокрема й Закон України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні». Відповідно до ч. 8 ст. 11 вищезгаданого Закону, орган або особа, що ініціює проведення позапланової виїзної ревізії, подає до суду письмове обґрунтування підстав такої ревізії та дати її початку й закінчення та документи, які, згідно з ч. ч. 5, 7 ст. 11, свідчать про виникнення підстав для проведення такої ревізії, а також на вимогу суду – інші відомості [13]. У частині 7 ст. 11 Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні» визначено, що позапланові виїзні ревізії суб'єктів господарської діяльності незалежно від форми власності, які не віднесені цим законом до підконтрольних установ, проводяться органами державного фінансового контролю за судовим рішенням, ухваленим у кримінальному провадженні [13]. Отже, згідно з вищезазначеним Законом України, сьогодні в кримінальному провадженні начебто існує потенційна можливість звернення до слідчого судді з клопотанням про надання дозволу на проведення позапланових ревізій, про що частково певний час свідчила й судова практика.

При цьому слідчі судді доволі по-різному приймали рішення за результатами розгляду вищезазначених клопотань. Як приклад, в ухвалі від 14.07.2015 у справі 750/6636/15-к слідчий суддя Деснянського районного суду міста Чернігова на підставі ст. 11 Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні» задовольнив клопотання слідчого й надав дозвіл на проведення позапланової виїзної ревізії фінансово-господарської діяльності Чернігівського регіонального управління Державної спеціалізованої фінансової установи «Державний фонд сприяння молодіжному житловому будівництву» [18]. Проте все ж таки в більшості випадків слідчі судді відмовляють у задоволенні таких клопотань слідчого та прокурора, аргументуючи свою відмову найчастіше тим, що «положення КПК України не відносять до компетенції слідчого судді вирішення питання щодо надання дозволу на проведення перевірки, ст. 132 КПК України не передбачає такого заходу кримінального провадження, не регламентує порядок розгляду таких клопотань, обсяг доказування при розгляді такого клопотання, критерії, за якими слідчий суддя повинен визначати достатність підстав для надання дозволу на проведення перевірки. Положеннями КПК України не передбачено повноважень слідчого судді призначати перевірку» (з ухвали від 14.09.2016 у справі № 760/13039/16-к) [19]. Верховний Суд у рішеннях також засвідчує недосконалість кримінального процесуального законодавства в цій сфері та на підставі схожих аргументів доходить висновку про неможливість використання в кримінальному провадженні результатів ревізій і позапланових перевірок, призначених у позапроцесуальний спосіб.

Так, зокрема, у п. 14 Постанови Великої Палати Верховного Суду від 23 травня 2018 року в справі № 243/6674/17-к провадження № 13-16сво18 визначено: жодною з норм

права, наведених слідчим суддею в ухвалі про призначення комплексної позапланової перевірки щодо законності й цільового використання земельної ділянки посадовими особами, не передбачено його повноваження постановляти ухвалу про надання дозволу на проведення позапланової перевірки [10]. Також Касаційним кримінальним судом Верховного Суду 23 червня 2021 року № 97926582 у справі № 234/8803/18 зазначено, що призначення позапланової перевірки не є ні слідчою (розшуковою) дією, ні негласною слідчою (розшуковою) дією, ні заходом забезпечення кримінального провадження, з клопотаннями про проведення яких вправі звертатися органи досудового розслідування до слідчого судді. Використання термінів «витребування та отримання» в ч. 2 ст. 93 КПК України передбачає повноваження використовувати як докази висновки ревізій та актів перевірок (як і будь-які інші документи), що існують незалежно від кримінального провадження. Процесуальний закон чітко відрізняє документи, створені в межах кримінального провадження, від документів, походження яких не залежить від останнього, і підпорядковує ці два типи документів різному правовому режиму. Кримінальний процесуальний закон не передбачає можливість отримання доказів шляхом проведення позапланової перевірки, що проводиться за процесуальним рішенням слідчого судді, прокурора чи слідчого, а тому результати таких перевірок, що призначені в межах розслідування кримінального провадження на підставі ухвали слідчого судді, є недопустимими доказами й, відповідно до ч. 2 ст. 86 КПК України, не можуть бути використані під час ухвалення судових рішень у межах кримінального провадження [12]. На користь викладеної позиції свідчить і ч. 3 ст. 26 КПК України, де зазначено: слідчий суддя, суд у кримінальному провадженні вирішують лише ті питання, що винесені на їх розгляд сторонами та віднесені до їхніх повноважень цим Кодексом [7]. Оскільки в КПК України немає норми, яка б свідчила про віднесення рішення про призначення позапланової перевірки чи ревізії до повноважень слідчого судді, суду, то логічно вважати відповідні рішення слідчих суддів, суддів такими, що не тягнуть за собою отримання доказів у порядку, установленому КПК України.

Утім при такому тлумаченні процесуального закону залишається незрозумілим, що ж за випадки маються на увазі у вищезазначеній ч. 7 ст. 11 Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні», де визначено, що позапланові виїзні ревізії суб'єктів господарської діяльності незалежно від форми власності, які не віднесені цим законом до підконтрольних установ, проводяться органами державного фінансового контролю за судовим рішенням, ухваленим у кримінальному провадженні.

Зважаючи на вищевикладену позицію Касаційного кримінального суду Верховного Суду, мусимо говорити, що призначення таких ревізій і перевірок слідчим, прокурором, слідчим суддею та судом до того часу, поки не будуть унесені відповідні зміни до КПК України, знаходиться поза сферою кримінального процесу.

Прикладом успішного використання стороною обвинувачення акта ревізії, проведеної поза сферою кримінального процесу, можна бути кримінальне провадження (ЄРДР № 12018140300000004, справа № 453/1361/18, провадження № 51-1997 км 22), розглянуте Верховним Судом, колегією суддів Першої судової палати Касаційного кримінального суду 29 червня 2023 року [9, с. 30; 11]. За змістом справи, проведення раптової ревізії готівки й інших цінностей було призначено розпорядженням директора відділення банку, за результатами цієї ревізії виявлено нестачу коштів у касі банку в сумі 75 439 доларів США та 56 650 євро, після чого за вимогою слідчого (ст. 93 КПК України) завірена копія акта цієї ревізії була використана при проведенні судово-економічної експертизи, а вже висновок цієї експертизи було використано в доказуванні винуватості особи [11]. Зазначений акт ревізії навіть не був наданий на ознайомлення стороні захисту, утім колегія суддів Першої судової палати ККС ВС вирішила, що невідкриття цих документів стороні захисту на стадії виконання за ст. 290 КПК України не є істотним порушенням вимог кримінального процесуального закону в аспекті ст. 412 КПК України, оскільки, зокрема, зазначений доку-

мент було отримано у визначеному законом порядку [11]. Тобто ревізія була проведена без звернення сторони обвинувачення, а залучення до провадження акта вже проведеної ревізії цілком кореспондується з ч. 2 ст. 93 КПК України.

Сьогодні з метою отримання результатів ревізій і перевірок, необхідних для подальшого призначення експертиз, слідчі мають лише можливість звернутися з відповідними запитами до підприємств, установ та організацій, де можливо були вчинені кримінальні правопорушення, з пропозицією їх керівництву самостійно звернутися до приватних аудиторів чи установ, які мають право проводити ревізії та перевірки для їх проведення. Якщо ревізія чи перевірка проводиться, отримані висновки й акти надаються слідчому, який направляє ці матеріали до експертів для проведення економічної чи іншої експертиз. Ще одним із варіантів є те, що працівники поліції ініціативно звертаються з листами до Державної аудиторської служби України з проханням внести до планів річних перевірок те підприємство, установу чи організацію, де виявлено ознаки кримінального правопорушення.

**Висновки з даного дослідження і перспективи подальших розвідок у даному напрямку.** З метою досягнення узгодженості між положенням ч. 7 ст. 11 Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні» щодо можливості проведення позапланових виїзних ревізій суб'єктів господарської діяльності за судовим рішенням, ухваленим у кримінальному провадженні, та ч. 3 ст. 26 КПК України, де зазначено, що слідчий суддя, суд у кримінальному провадженні вирішують лише ті питання, які винесені на їх розгляд сторонами та віднесені до їхніх повноважень цим Кодексом, пропонуємо внести до КПК України доповнення у вигляді норм, якими б регламентувалися підстави й порядок надання слідчим суддею, судом дозволів на проведення позапланових виїзних ревізій і перевірок діяльності суб'єктів господарської діяльності.

Подальші дослідження планується присвятити порівнянню проаналізованої в статті проблематики з підходами, реалізованими в законодавстві інших розвинених європейських держав.

#### **Список використаних джерел**

1. Жидков В. Л. Кримінально-процесуальна діяльність детектива Національного антикорупційного бюро України : автореф. ... дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Нац. акад. внутр. справ. Київ, 2019. 22 с.
2. Жидков В. Л. Призначення ревізій та перевірок під час розслідування (31.01.2019). URL: <https://lexinform.com.ua/dumka-eksperta/pryznachennya-revizij-ta-perevirok-pid-chas-rozsliduvannya/>.
3. Захарко А. В., Рогальська В. В., Федченко В. М., Юр'єв Д. С. Науковий висновок кафедри кримінального процесу факультету підготовки фахівців для органів досудового розслідування Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ щодо можливостей використання слідчими Національної поліції України результатів позапланових перевірок та ревізій у кримінальному провадженні. Дніпро : ДДУВС, 2020. 19 с.
4. Золотоцький А. Позапланова виїзна ревізія як спосіб використання спеціальних знань під час розслідування злочинів у сфері будівництва. *Підприємництво, господарство і право*. 2017. № 5. С. 231–235.
5. Капліна О., Маринів Н. Проведення ревізій та перевірок у кримінальному провадженні: дисонанс законодавства та правозастосовної практики. *Підприємництво, господарство і право*. 2018. № 2. С. 197–206.
6. Копитько В. Ю., Агаманчук В. Методика залучення спеціаліста до ревізій та аудиторських перевірок у кримінальному провадженні. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія «Право»*. 2025. Вип. 89, Ч. 1. С. 377–384. DOI: <https://doi.org/10.24144/2307-3322.2025.89.3.54>.
7. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n384>.
8. Неганов В. В. Ревізія у кримінальному процесі: генезис, теорія, практика : монографія. Київ : НАВС, 2021. 216 с.

9. Огляд судової практики Верховного Суду про відкриття матеріалів іншій стороні (актуальна практика) / упоряд. : Управління аналітичної та правової роботи Касаційного кримінального суду Департаменту аналітичної та правової роботи ; заст. голови Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду д. ю. н. Н. О. Антонюк. Київ, 2025. 38 с.

10. Постанова Великої Палати Верховного Суду в справі № 243/6674/17-к від 23.05.2018. URL: <https://verdictum.ligazakon.net/document/74475959>.

11. Постанова Верховного Суду колегії суддів Першої судової палати Касаційного кримінального суду в справі № 453/1361/18 від 29.06.2023. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111972755>.

12. Постанова Верховного суду колегії суддів Третьої судової палати Касаційного кримінального суду в справі № 234/8803/18 від 23.06.2021. URL: <https://iplex.com.ua/doc.php?regnum=97926582&red=1000032a4bed49510b4d299d043db7a0eb3429&d=5>.

13. Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні : Закон України від 26.01.1993. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2939-12#Text>.

14. Про прокуратуру : Закон України від 14.09.2014. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18#n1011>.

15. Топорецька З. Позапланові перевірки в кримінальному провадженні (за матеріалами судової практики 2017 року). *Підприємництво, господарство і право*. 2017. № 7. С. 148–152.

16. Шевчик О. С. Проблемні аспекти проведення заходів податкового контролю. *Полтавський правовий часопис*. 2023. № 2. С. 119–142. DOI: <https://doi.org/10.21564/2786-7811.2.297375>.

17. Шендрик Ю. В. Деякі проблемні питання призначення ревізії та використання її висновків у кримінальному провадженні. *Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ*. 2023. № 2. С. 349–356. DOI: <https://doi.org/10.31733/2078-3566-2023-2-349-356>.

18. Ухвала слідчого судді в справі № 750/6636/15-к від 14.07.2015. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/46697465>.

19. Ухвала слідчого судді в справі № 760/13039/16-к від 14.09.2016. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/62482480>.

## References

1. Zhydkov, V. L. (2019) Kryminal'no-protsesual'na diyal'nist' detektyva Natsional'noho antykoruptsiynoho byuro Ukrainy [Criminal and procedural activities of a detective of the National Anti-Corruption Bureau of Ukraine] : avtoref. ... dys. ... kand. yuryd. nauk : 12.00.09 / Nats. akad. vnutr. sprav. Kyiv, 22 p. [in Ukr.].

2. Zhydkov, V. L. (2019) Pryznachennya reviziy ta perevirok pid chas rozsliduvannya [Assignment of audits and inspections in the course of investigation]. Retrieved from: <https://lexinform.com.ua/dumka-eksperta/pryznachennya-revizij-ta-perevirok-pid-chas-rozsliduvannya/>. [in Ukr.].

3. Zakharko, A. V., Rohal's'ka, V. V., Fedchenko, V. M., Yur'yev, D. S. (2020) Naukovyy vysnovok kafedry kryminal'noho protsesu fakul'tetu pidhotovky fakhivtsiv dlya orhaniv dosudovoho rozsliduvannya Dnipropetrovs'koho derzhavnoho universytetu vnutrishnikh sprav shchodo mozhlyvostey vykorystannya slidchymy Natsional'noyi politysiyi Ukrainy rezul'tativ pozaplanovykh perevirok ta reviziy u kryminal'nomu provadzhenni [Scientific conclusion of the Department of Criminal Procedure of the Faculty of Training of Specialists for Pre-Trial Investigation Bodies of Dnipropetrovsk State University of Internal Affairs on the possibilities of using the results of unscheduled inspections and audits by investigators of the National Police of Ukraine in criminal proceedings]. Dnipro : DDUVS, 19 p. [in Ukr.].

4. Zolotots'kyu, A. (2017) Pozaplanova vyvizna reviziya yak sposib vykorystannya spetsial'nykh znan' pid chas rozsliduvannya zlochyniv u sferi budivnytstva [Unscheduled field audit as a way of using special knowledge during the investigation of crimes in the construction sector]. *Pidpryyemnytstvo, hospodarstvo i pravo*. № 5, pp. 231–235. [in Ukr.].

5. Kaplina, O., Maryniv, N. (2018) Provedennya reviziy ta perevirok u kryminal'nomu provadzhenni: dysonans zakonodavstva ta pravozastosovnoyi praktyky [Conducting audits and inspections in criminal proceedings: dissonance of legislation and law enforcement practice]. *Pidpryyemnytstvo, hospodarstvo i pravo*, № 2, pp. 197–206. [in Ukr.].

6. Kopyt'ko, V. Yu., Atamanchuk, V. (2025) Metodyka zaluchennya spetsialista do reviziy ta audytors'kykh perevirok u kryminal'nomu provadzhenni [Methodology of involving a specialist in audits and audits in criminal proceedings]. *Naukovyy visnyk Uzhhorods'koho Natsional'noho Universytetu. Seriya «Pravo»*, iss. 89: part 1, pp. 377–384. DOI: <https://doi.org/10.24144/2307-3322.2025.89.3.54>. [in Ukr.].

7. Kryminal'nyy protsesual'nyy kodeks Ukrainy vid 13.04.2012 [Criminal Procedure Code of Ukraine of April 13, 2012]. Retrieved from: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n384>. [in Ukr.].

8. Nehanov, V. V. (2021) Reviziya u kryminal'nomu protsesi: henezys, teoriya, praktyka [Audit in criminal proceedings: genesis, theory, practice] : monohraf. Kyiv : NAVS, 216 p. [in Ukr.].

9. Ohlyad sudovoyi praktyky Verkhovnoho Sudu pro vidkryttya materialiv inshiy storoni (aktual'na praktyka) [Review of the judicial practice of the Supreme Court on the disclosure of materials to the other party (current practice)] / Uporyad.: Upravlinnya analitychnoyi ta pravovoyi roboty Kasatsiynoho kryminal'noho sudu Departamentu analitychnoyi ta pravovoyi roboty; zast. holovy Kasatsiynoho kryminal'noho sudu u skladi Verkhovnoho Sudu d. yu. n. N. O. Antonyuk. Kyiv, 2025. 38 p. [in Ukr.].

10. Postanova Velykoyi Palaty Verkhovnoho Sudu v spravi № 243/6674/17-k vid 23.05.2018 [Resolution of the Grand Chamber of the Supreme Court in case No. 243/6674/17-k of May 23, 2018]. Retrieved from: <https://verdictum.ligazakon.net/document/74475959>. [in Ukr.].

11. Postanova Verkhovnoho Sudu kolehiyi suddiv Pershoyi sudovoyi palaty Kasatsiynoho kryminal'noho sudu v spravi № 453/1361/18 vid 29.06.2023 [Resolution of the Supreme Court of the panel of judges of the First Judicial Chamber of the Cassation Criminal Court in case No. 453/1361/18 of June 29, 2023]. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111972755>. [in Ukr.].

12. Postanova Verkhovnoho sudu kolehiyi suddiv Tret'oyi sudovoyi palaty Kasatsiynoho kryminal'noho sudu v spravi № 234/8803/18 vid 23.06.2021 [Resolution of the Supreme Court of the Panel of Judges of the Third Judicial Chamber of the Criminal Court of Cassation in Case No. 234/8803/18 of June 23, 2021]. Retrieved from: <https://iplex.com.ua/doc.php?regnum=97926582&red=1000032a4bed49510b4d299d043db7a0eb3429&d=5>. [in Ukr.].

13. Pro osnovni zasady zdiysnennya derzhavnoho finansovoho kontrolyu v Ukraini [On the Basic Principles of State Financial Control in Ukraine] : Zakon Ukrainy vid 26.01.1993 Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2939-12#Text>. [in Ukr.].

14. Pro prokuraturu [On the Prosecutor's Office] : Zakon Ukrainy vid 14.09.2014. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18#n1011>. [in Ukr.].

15. Toporets'ka, Z. (2017) Pozaplanovi perevirky v kryminal'nomu provadzhenni (za materialamy sudovoyi praktyky 2017 roku) [Unscheduled inspections in criminal proceedings (based on the materials of judicial practice of 2017)]. *Pidpryyemnytstvo, hospodarstvo i parvo*, № 7, pp. 148–152. [in Ukr.].

16. Shevchuk, O. S. (2023) Problemni aspekty provedennya zakhodiv podatkovoho kontrolyu [Problematic aspects of conducting tax control measures]. *Poltavs'kyi pravovyy chasopys*, № 2, pp. 119–142. DOI: <https://doi.org/10.21564/2786-7811.2.297375>. [in Ukr.].

17. Shendryk, Yu. V. (2023) Deyaki problemni pytannya pryznachennya reviziyi ta vykorystannya yiyi vysnovkiv u kryminal'nomu provadzhenni [Some problematic issues of appointing an audit and using its conclusions in criminal proceedings]. *Naukovy visnyk Dnipropetrovs'koho derzhavnoho universytetu vnutrishnikh sprav*, № 2, pp. 349–356. DOI: <https://doi.org/10.31733/2078-3566-2023-2-349-356>. [in Ukr.].

18. Ukhvala slidchoho suddi v spravi № 750/6636/15-k vid 14.07.2015 [Decision of the investigating judge in case No. 750/6636/15-k of July 14, 2015]. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/46697465>. [in Ukr.].

19. Ukhvala slidchoho suddi v spravi № 760/13039/16-k vid 14.09.2016 [Decision of the investigating judge in case No. 750/13039/16-k of September 14, 2016]. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/62482480>. [in Ukr.].

#### ABSTRACT

#### **Andrii Zakharko, Viktoriia Rohalska. Use of audit and inspection reports in criminal proceedings: problematic aspects**

The state of regulation of the powers of investigators, prosecutors, investigating judges, and courts to order unscheduled audits and inspections in criminal proceedings is analyzed. The provisions of the current law on state financial control are compared with criminal procedural law. It has been established that, according to the law on state financial control, it is possible to adopt a court decision in criminal proceedings to conduct an unscheduled on-site audit of a business entity, but criminal procedural law does not establish the grounds and procedure for adopting such a decision. The court practice regarding requests by the prosecution for unscheduled audits and inspections in criminal proceedings is being studied. The analysis of court decisions revealed the following trends:

1) refusal of investigating judges to satisfy the requests of investigators and prosecutors to appoint unscheduled audits and inspections in criminal proceedings, since, according to the provisions of Part 3 of Article 26 of the Criminal Procedure Code of Ukraine, investigating judges the court in criminal proceedings shall decide only those issues that are brought before them by the parties and fall within their powers under this Code. However, this Code does not contain any provisions granting judges the above powers;

2) the use by judges as evidence in criminal proceedings of the results of unscheduled audits and inspections conducted on the basis of decisions by entities that are not part of the prosecution and appointed in a manner not provided for by criminal procedure law but by other laws;

3) recognizing as inadmissible evidence the conclusions of audits and inspection reports ordered by investigating judges at the request of the prosecution in the absence of such powers of investigating judges in the Criminal Procedure Code, the grounds and procedure for making such a decision.

It is proposed to define in the Criminal Procedure Code the grounds and procedure for appointing unscheduled audits and inspections.

**Key words:** *unscheduled field audit, decision-making process, right of appointment, criminal proceedings.*



*Надійшла до редакції: 21.10.2025  
Прийнято до друку після рецензування: 12.11.2025  
Опубліковано: 12.12.2025*