

УДК 342.95

DOI <https://doi.org/10.32782/2078-3566-2025-4-21>



**Крістіна ДЕРЕВ'ЯНКО**

старший викладач

(Дніпровський державний університет внутрішніх справ,

м. Дніпро, Україна)

[krisdereveanco@gmail.com](mailto:krisdereveanco@gmail.com)

### **ПРАВАЗАСТОСОВЧІ КОЛІЗІЇ АДМІНІСТРАТИВНО-ПРАВОВИХ НОРМ У МІЖНАРОДНІЙ І НАЦІОНАЛЬНІЙ ПЛОЩИНІ: ПРИЧИНИ ВИНИКНЕННЯ ТА ШЛЯХИ ПОДОЛАННЯ**

Статтю присвячено висвітленню питання наявності системних протиріч у законодавстві, які пов'язані з наявною розбіжністю або суперечністю між нормативно-правовими актами національного й міжнародного законодавства, що регулюють одні й ті самі або ж суміжні правовідносини, а також складності тлумачення таких норм у ході правозастосовної діяльності уповноважених на це органів. Відповідно до поставленої мети, ураховано й розкрито положення, які сьогодні викликають дискусії в наукових і практичних колах унаслідок помилок законодавця, які порушують правила формальної логіки. У свою чергу, підкреслюється важливість дій щодо можливостей змін, визнання або відторгнення таких, які ґрунтуються на визнанні високого ступеня автономності міжнародного права та його переваги над вітчизняним. Наукова новизна статті полягає в розгляді проблемного питання у двох аспектах – теоретичному, що полягає в аналізі чинної нормативної бази, і практичному, що зосереджений на огляді утилітарності норм і їх прикладного застосування в правозастосовній практиці. У статті розкриваються принципові питання, які пов'язані з правовими колізіями, і наголошується на доктринальному значенні досліджуваної проблеми теоретико-правового обґрунтування розробки певної концепції, яка має визначити методику розуміння відповідної норми права для ефективного й одноманітного її застосування уповноваженими на те суб'єктам. Вирішення проблем практичного застосування положень, прийнятих на основі актів законодавства, підзаконних нормативно-правових актів, має суттєво сприяти діяльності суб'єктів владних повноважень, полегшити праворозуміння та правозастосування на побутовому й професійному рівнях.

**Ключові слова:** міжнародне право, верховенство права, дорожній рух, правова колізія, судова практика, газоаналізатор, адміністративне право, огляд на стан сп'яніння, норма права, законодавство.

**Постановка проблеми та її зв'язок з важливими науковими чи практичними завданнями.** Проблема ефективного правозастосування є важливою і водночас досить суперечливою. В умовах особливого правового режиму воєнного стану в Україні та руху в євроінтеграційному напрямі роль міжнародного права зростає не лише в теорії, а й у повсякденній практиці суб'єктів владних повноважень. Разом із тим національні правові системи, що мають власну структуру й механізми правового регулювання, іноді вступають у суперечність із нормами та положеннями міжнародного законодавства. Безпосередньо в таких точках перетину й виникають правові колізії – несумісність норм різної юридичної сили, юрисдикції та сфери дії, що ускладнює однозначне розуміння Закону.

---

© К. Дерев'янюк, 2025

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0009-6081-0084>

Виходячи з викладеного, для розгляду питання виникнення й вирішення правових колізій важливо поєднати організаційні, правові, соціальні та інші аспекти, які у своїй синергії сприятимуть поліпшенню рівня правової безпеки й захисту прав і свобод людини та громадянина.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій, в яких започатковано розв'язання даної проблеми і на які спирається автор.** Проблема правових колізій існує з часів створення перших нормативно-правових документів і залишається актуальною по теперішній час. Різноманітні питання, пов'язані з правозастосовною практикою, ставали предметом дослідження великої кількості вітчизняних науковців. Серед інших варто виокремити праці М. І. Козюбри, О. М. Іванченко, О. І. Грищук. Загалом досліджувана проблема має стабільний характер, потребує висвітлення під новим кутом, що може стати одним із кроків для її розв'язання.

**Формування цілей статті (постановка завдання).** Мета статті полягає в дослідженні актуальних на тепер правових колізій у правозастосовній діяльності. Відповідно до поставленої мети, необхідно розкрити сутність та особливості правових колізій у міжнародних і національних правових актах на прикладах із судової практики, а також запропонувати варіанти фахових підходів щодо їх вирішення.

**Виклад основного матеріалу дослідження з повним обґрунтуванням отриманих наукових результатів.** Виклад основного матеріалу варто розпочати зі ст. 9 Конституції України, якою закріплено, що чинні міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України. Також, згідно зі ст. 22 Основного Закону, при прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів не допускається звуження змісту й обсягу чинних прав і свобод [7]. З огляду на ці положення, можна дійти висновку: так Україна висловлює свою солідарність з міжнародними нормами, що узгоджує єдність інтересів, мети, загальноприйнятих стандартів і виключного взаєморозуміння. Нагадаємо, що ч. 2 ст. 19 Закону України «Про міжнародні договори України» резольовано, що в Україні визнається пріоритет міжнародного права над національним, тому при розбіжності норм міжнародного договору, який ратифікувала Україна, з нормами національного законодавства повинні застосовуватися саме норми міжнародного договору [9]. Наведене дає змогу констатувати, що на жодну норму права не можна впливати односторонньо, адже зміни призводять до трансформації інших норм і регульованих ними відносин. Слушну думку із цього приводу висловлює М. І. Козюбра, який акцентує увагу на вразливих місцях законодавства, що не піддається жодному сумніву необхідності дотримання Україною принципу сумлінного виконання взятих на себе міжнародних зобов'язань («*facta sunt servanda*»), разом із тим варто зауважити, що цей принцип прямо не зафіксований у Конституції, а впливає із загальноновизнаних принципів і норм міжнародного права [5, с. 5]. Отже, основним дороговказом дослідження стане вивчення причинно-наслідкового зв'язку між генезою правових колізій міжнародних правових актів і національного законодавства, як наслідок, суттєвої відмінності в правозастосовній судовій практиці.

Нагадаємо, що в теорії права поняття «правова колізія» можна тлумачити як взаємну розбіжність правових норм, які регулюють одні суспільні відносини, але різним шляхом. Причини виникнення правових колізій вивчаються науковцями протягом багатьох років і виокремлюють низку припущень: по-перше, однією з причин може бути низька обізнаність нормотворців щодо напрямку створення законодавчого акта, зокрема неякісний правовий аналіз чинних норм законодавства; по-друге, високі корупційні ризики й зацікавленість окремих суб'єктів щодо прийняття відповідного закону; по-третє, відсутність правового регулювання та підґрунтя для реалізації міжнародних норм права й одночасна непопулярна практика їх правозастосування, що призводить до непорозуміння і помилкового тлумачення нормативно-правових актів.

Стисло й змістовно О. М. Іванченко описав види колізій, що виникають у процесі взаємодії міжнародного та національного права, і поділив їх на колізії далі – між нормами національного та нормами міжнародного права; колізії між міжнародно-звичаєвими нормами, включаючи загальноприйняті принципи й норми міжнародного права, вираженими ззовні у формі міжнародного звичаю, і нормами національного законодавства; колізії між міжнародно-правовими нормами й актами їх тлумачення тощо [2, с. 91].

Перейдемо до більш детального розгляду колізії між міжнародно-звичаєвими нормами на прикладі правозастосування норм адміністративного права. Так, ч. 1 ст. 266 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) чітко вказано, що особи, які керують транспортними засобами, морськими, річковими, малими, спортивними суднами або водними мотоциклами й щодо яких є підстави вважати, що вони перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їхню увагу та швидкість реакції, підлягають огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їхню увагу та швидкість реакції за допомогою спеціальних технічних засобів [4]. Варто зауважити, що ця норма є бланкетною (відсильною), тобто нормою непрямої дії, яка самостійно собою не встановлює суспільних відносин, а має відсильний характер до іншого нормативного акта, а саме спільного Наказу МВС України та МОЗ України «Про затвердження Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції» № 1452/735, якою керуються особи, уповноважені щодо проведення огляду на стан сп'яніння, а саме посадові особи органів Національної поліції. Відповідно до п. 7 ч. II вищезгаданої Інструкції, установлення стану алкогольного сп'яніння здійснюється на підставі огляду, який проводиться згідно з її вимогами поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів, показники яких після проведення тесту мають цифровий показник більше ніж 0,2 проміле алкоголю в крові [8].

Варто зазначити, що сьогодні поліцейські під час виконання службових обов'язків, керуючись ст. 40 Закону України «Про Національну поліцію», для виконання покладених на неї завдань і здійснення повноважень, визначених законом, можуть застосовувати такі технічні прилади, технічні засоби та спеціалізоване програмне забезпечення, де в п. 4) ч. 1 зазначені спеціальні технічні засоби перевірки на наявність стану алкогольного сп'яніння [10].

Проаналізувавши матеріально-технічну базу органів Національної поліції, дослідженням встановлено, що станом на 2025 рік на відповідному балансі як таких вимірювальних приладів знаходяться газоаналізатори марки Alcotest Drager, здебільшого моделей 6820 і 7510. Згідно з п. 1 Інструкції щодо використання приладу Alcotest Drager 7510, вимірювальні прилади зобов'язані мати сертифікат відповідності й свідоцтво про повірку робочого засобу вимірювальної техніки. У сертифікаті, відповідно до відкритих джерел інформації, для приладу «Drager Alcotest 7510» частка масової концентрації алкоголю в крові становить  $\pm 0,06\%$  в діапазоні від 0 до 0,8%, а для Drager Alcotest 6820 межі допустимої похибки в робочих умовах для масової концентрації алкоголю в крові становлять: абсолютна похибка:  $\pm 0,04$  проміле в діапазоні від 0 до 0,4 проміле; відносна похибка:  $\pm 10\%$  – у діапазоні понад 0,4 проміле. Зазначені дані успішно використовуються судами для всебічного, повного й об'єктивного дослідження всіх обставин справи в їх сукупності [3].

Відповідні рішення щодо огляду водіїв на стан сп'яніння за допомогою газоаналізатора з результатом 0,2–0,25 проміле та визнанні таких винними в учиненні адміністративного правопорушення за ст. 130 КУпАП (керування особою транспортним засобом в стані алкогольного сп'яніння) зустрічаються часто, стали основою для дослідження, бо мають ознаки проблематичності в правозастосуванні, оскільки суперечать нормам міжнародних

нормативно-правових актів. Показовим, але не прецедентним є рішення Приморського районного суду м. Одеси № 3/522/2312/25, яке демонструє коректність прийнятого рішення саме згідно з національним законодавством. Зазначеним рішенням встановлено вину водія, який керував транспортним засобом у стані алкогольного сп'яніння з підтвердженням спеціальним технічним приладом результатом у 0,23 проміле [11].

На протипагу цьому, варто звернути увагу на той факт, що Україною у квітні 1974 року ратифіковано Віденську конвенцію «Про дорожній рух». У пункті 6 ст. 8 цього документа закріплено, що в національному законодавстві потрібно передбачити спеціальні положення, які стосуються управління під впливом алкоголю, допустимого законом рівня вмісту алкоголю в крові, а у відповідних випадках – у повітрі, що видихається, перевищення якого є несумісним з управлінням транспортним засобом. У будь-якому випадку максимальний рівень вмісту алкоголю в крові, відповідно до національного законодавства, не повинен перевищувати 0,50 г чистого алкоголю на літр крові або 0,25 мг на літр повітря, що видихається [6].

Згідно з рішенням Старосинявського районного суду Хмельницької області № 3/684/101/2024, технічний засіб Drager є газоаналізатором, таким чином вміст етанолу встановлюється в повітрі, що видихається людиною. Інструкція, затверджена Наказом від 09.11.2015 № 1452/735, не містить мінімально допустимого цифрового показника алкоголю в повітрі, а вказані максимально допустимі показники алкоголю саме в крові, тому суд, керуючись принципом правової визначеності, застосує положення Віденської конвенції, яка є частиною національного законодавства України та містить цифрові показники допустимого рівня вмісту алкоголю як у крові людини, так і в повітрі, що видихається (0,50 г алкоголю в крові та 0,25 мг/л в повітрі), що не є тотожним поняттям з похибкою технічного засобу вимірювання. Відповідно, судовим рішенням водія, який пройшов огляд на стан сп'яніння з підтвердженням результатом у 0,23 проміле, що є аналогічним попередній події, звільнено від адміністративної відповідальності за відсутністю складу правопорушення [12, с. 8].

Звертаючись до вимог Віденської конвенції, убачається, що в національному законодавстві повинні бути передбачені спеціальні положення, що стосуються водіння під впливом алкоголю, а також допустимий законом рівень вмісту алкоголю в крові, а у відповідних випадках – у видихуваному повітрі, перевищення якого є несумісним із керуванням транспортним засобом [6].

Відповідно до пункту 3 Листа Вищої атестаційної комісії України від 02.02.2009 № 02-72-05/311, у разі суперечності правових норм у підзаконних нормативно-правових актах однакової юридичної сили варто керуватися правовим принципом, відомим із часів римського права: «*Lex specialis derogat generali*» («спеціальний закон скасовує (витісняє) загальний закон»). Суть цього принципу зводиться до того, що у випадку конкуренції норм загального (*generalis*) і спеціального (*specialis*) характеру перевага при тлумаченні й застосуванні повинна надаватися спеціальним нормам. При цьому під загальними зазвичай маються на увазі норми, які регулюють певний вид суспільних відносин, а під спеціальними – які регулюють вид цього роду [13].

Надавши оцінку вищезгаданим судовим рішенням, можна сміливо назвати ці кейси колізійними в питанні правозастосування, оскільки в один часовий проміжок однакові результати мають різні наслідки для особи, яка перебуває в статусі такої, що притягається до адміністративної відповідальності або ж узагалі звільняється від неї. Наведені розбіжності створюють перепони в ефективній правореалізації, надають їм некоректної індивідуалізації, розширюють площину для дій учасників такого провадження у власних інтересах, а також ускладнюють тлумачення законів для громадян, які можуть не мати достатньо уявлення про те, якими нормами варто користуватися для правильного розуміння законодавчих положень.

На протигагу судовим позиціям, у наведеному аспекті варто згадати, що в інструкції до газоаналізатора Draeger, яка знаходиться у відкритих джерелах і на яку в своєму рішенні посилається суд, зазначено, що прилад вимірює масову концентрацію алкоголю у видихуваному повітрі – від 0 до 2,5 мг/л (відношення маси етанолу в видихуваному повітрі до об'єму цього повітря, зведеного до температури 34°C й тиску 1013 гПа); масова концентрація алкоголю в крові – від 0 до 5% (відношення маси етанолу в крові до об'єму крові за температури 20°C) – і переводить величини лінійно. Тобто для перерахунку в проміле показник повітря, яке видихається, множиться на 2,1%, ділиться пропорційно на 1 мг/дм<sup>3</sup> та видає показник вмісту алкоголю в крові.

Згідно з чеком (друкованими показниками) драгера, який додається до матеріалів справи й оцінюється судом, як остаточний показник умісту алкоголю в повітрі, яке видихається у кількості 0,23 мг/л, при перерахунку мав би значення 0,483 проміле, що значно перевищує норми національного законодавства й, відповідно до його реалізації, мав би більш негативне значення для такого тлумачення більшості проведених результатів серед водіїв. З описаного можна дійти висновку, що зазначений газоаналізатор в автоматичному режимі одразу видає показник алкоголю в крові, оскільки остаточна величина встановлюється та демонструється в документі саме в проміле, що в інструкції відображає вміст алкоголю в крові.

Відсутність належної уваги до дрібниць, які в судовій практиці мають велике значення, тягне за собою неузгодженість у правозастосовній практиці, оскільки, згідно з положеннями ст. 252 КУпАП, орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному й об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю [4].

Перспективним шляхом вирішення правових колізій такого типу може стати підвищення обізнаності суддів шляхом ефективної судової комунікації, про що згадувала в наукових працях О. І. Гришук, на переконання якої ефективна судова комунікація дає змогу досягнути таких завдань: підвищення ефективності роботи суддів і працівників суду; забезпечення підтримки й впливу громадськості в розв'язанні проблем судової системи органами законодавчої та виконавчої влади; просування через медіа потреби законодавчих змін, конче необхідних судовій системі, щоб бути більш ефективною для громадян; підготовка якісних кадрів для роботи в суді; створення та підтримання позитивної репутації суду в суспільстві. Таким чином, рішення суду стануть більш узгодженими, а довіра населення до судів значною мірою покращиться [1].

**Висновки з даного дослідження і перспективи подальших розвідок у даному напрямку.** Підводячи підсумки, потрібно зазначити, що вирішення проблеми правових колізій у правозастосовній діяльності є невід'ємною запорукою успішної реалізації правових норм. Зазначений процес може бути досить довготривалим і складним, проте він є надзвичайно важливим для дотримання принципу верховенства права, коли кожна окрема справа буде не просто застосуванням правових норм, а відкритим простором для впевнених дій судді згідно зі сталим, загальним для всіх, правильним і відпрацьованим алгоритмом, з подальшим прийняттям обґрунтованого, справедливого та законного рішення. Підвищення обізнаності суддів дасть змогу зменшити кількість оскаржень прийнятих ними рішень, оскільки аргументація проти правильно застосованого міжнародного акта згідно з одним із основних принципів юридичної сили (*lex superior*) буде малозначною та збільшить якість прийнятих постанов у судах першої інстанції.

#### **Список використаних джерел**

1. Гришук О. І. Добросесність судді через призму сучасних соціальних трансформацій. *Слово національної школи суддів України*. 2020. № 1(30). С. 6–25.

2. Іванченко О. М. Колізія норм в міжнародному та національному праві. *Правове життя сучасної України* : матеріали Міжнар. наук. конф. проф.-викл. та аспірант. складу (м. Одеса, 16–17 травня 2013 р.) / відп. за вип. В. М. Дрьомін. Одеса : Фенікс, 2013. Т. 1. С. 90–92.
3. Інструкція щодо використання приладу Alcotest Drager 7510. URL: [https://advice.com.ua/wp-content/uploads/2022/01/instrukciya-na-drager-advice.com\\_ua\\_.pdf](https://advice.com.ua/wp-content/uploads/2022/01/instrukciya-na-drager-advice.com_ua_.pdf).
4. Кодекс України про адміністративні правопорушення : Закон України від 07.12.1984. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80732-10#Text>.
5. Козюбра М. І. Стівідношення національних і міжнародних правових систем. *Наукові записки НаУКМА. Серія «Юридичні науки»*. 2016. Т. 181. С. 3–11.
6. Конвенція про дорожній рух : міжнародний документ ООН від 08.11.1968, м. Відень. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\\_041#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_041#Text).
7. Конституція України від 28.06.1996. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-vr#Text>.
8. Про затвердження Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції : спільний Наказ МВС України, МОЗ України від 09.11.2015 № 1452/735. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1413-15#Text>.
9. Про міжнародні договори України : Закон України від 19.06.2004. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1906-15#Text>.
10. Про Національну поліцію : Закон України від 02.07.2015. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/580-19#Text>.
11. Рішення Приморського районного суду м. Одеси від 10.03.2025 № 3/522/2312/25. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/125736265>.
12. Рішення Старосинявського районного суду Хмельницької області від 12.04.2024 № 3/684/101/2024. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118351112>.
13. Щодо правозастосовчої практики : Лист Вищої атестаційної комісії від 02.02.2009 № 02-72-05/311. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v\\_311330-09#Text](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v_311330-09#Text).

#### References

1. Hryshchuk, O. I. (2020) Dobrochesnist' suddi cherez pryzmu suchasnykh sotsial'nykh transformatsiy [The integrity of a judge through the prism of modern social transformations]. *Slovo natsional'noyi shkoly suddiv Ukrayiny*, № 1(30), pp. 6–25. [in Ukr.].
2. Ivanchenko, O. M. (2013) Koliziya norm v mizhnarodnomu ta natsional'nomu pravi [Collision of norms in international and national law]. *Pravove zhyttya suchasnoyi Ukrayiny* : materialy Mizhnar. nauk. konf. prof.-vykl. ta aspirant. skladu (m. Odesa, 16-17 travnya 2013 r.) / vidp. za vyp. V. M. Dr'omin. Odesa : Feniks, vol. 1, pp. 90–92. [in Ukr.].
3. Instruksiya shchodo vykorystannya pryladu Alcotest Drager 7510 [Instructions for using the device Alcotest Drager 7510]. Retrieved from: [https://advice.com.ua/wp-content/uploads/2022/01/instrukciya-na-drager-advice.com\\_ua\\_.pdf](https://advice.com.ua/wp-content/uploads/2022/01/instrukciya-na-drager-advice.com_ua_.pdf). [in Ukr.].
4. Kodeks Ukrayiny pro administratyvni pravoporushennya [Code of Ukraine on Administrative Offenses]: Zakon Ukrayiny vid 07.12.1984. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80732-10#Text>. [in Ukr.].
5. Kozyubra, M. I. (2016) Spivvidnoshennya natsional'nykh i mizhnarodnykh pravovykh system. *Naukovi zapysky NaUKMA. Yurydychni nauk*, vol. 181, pp. 3–11. [in Ukr.].
6. Konventsiya pro dorozhniy rukh [Convention on road traffic] : mizhnarodnyy dokument OON vid 08.11.1968, m. Viden'. Retrieved from: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\\_041#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_041#Text). [in Ukr.].
7. Konstytutsiya Ukrayiny vid 28.06.1996 [Constitution of Ukraine of 28.06.1996]. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-vr#Text>. [in Ukr.].
8. Pro zatverdzhennya Instruksiyi pro porядok vyavlennya u vodiiv transportnykh zasobiv oznak alkohol'noho, narkotychnoho chy inshoho sp'yaninnya abo перебування під впливом лікарських препаратів, scho znyzhuyut' uvahu ta shvydkist' reaktsiyi [On approval of the Instruction on the procedure for detecting signs of alcoholic, narcotic or other intoxication or being under the influence of drugs that reduce attention and reaction speed in drivers of vehicles] : spil'nyy nakaz MVS Ukrayiny, MOZ Ukrayiny vid 09.11.2015 № 1452/735. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1413-15#Text>. [in Ukr.].

9. Pro mizhnarodni dohovory Ukrainy [On international treaties of Ukraine]: Zakon Ukrainy vid 19.06.2004. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1906-15#Text>. [in Ukr.].

10. Pro Natsional'nu politsiyu [On the National Police] : Zakon Ukrainy vid 02.07.2015. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/580-19#Text>. [in Ukr.].

11. Rishennya Prymors'koho rayonnoho sudu m. Odesy vid 10.03.2025 № 3/522/2312/25 [Decision of the Primorsky District Court of Odessa dated 10.03.2025 No. 3/522/2312/25]. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/125736265>. [in Ukr.].

12. Rishennya Starosynyavs'koho rayonnoho sudu Khmel'nyts'koyi oblasti vid 12.04.2024 № 3/684/101/2024 [Decision of the Starosynyavsky District Court of Khmelnytskyi Oblast dated 12.04.2024 No. 3/684/101/2024]. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118351112>. [in Ukr.].

13. Shchodo pravozastosovchoyi praktyky [Regarding law enforcement practice] : lyst Vyshchoyi atestatsiynoi komisiji vid 02.02.2009 № 02-72-05/311. Retrieved from: [https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v\\_311330-09#Text](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v_311330-09#Text). [in Ukr.].

#### ABSTRACT

##### **Kristina Derevianko. Conflicts of law in law enforcement activities in the international and national spheres: causes and ways to overcome them**

The article is aimed at highlighting the issue of systemic contradictions in current legislation which are related to the existing discrepancy or contradiction between the legal acts of national and international legislation regulating the same or related legal relations, and also the complexity of their interpretation in the course of consideration of a case by the relevant authorized bodies. Pursuant to this goal, the author takes into account and reveals the provisions which are currently causing debate in academic and practical circles due to mistakes made by lawmakers which violate the rules of formal logic, and which primarily cause difficulties in law application. In turn, the author emphasises the importance of actions regarding the possibilities of changes, recognition or rejection of such changes based on the recognition of a high degree of autonomy of international law and its superiority over national law. The scientific novelty of the article lies in the consideration of the issue from two perspectives: theoretical, which is the analysis of the current regulatory framework, and practical, which focuses on the review of the utilitarian nature of the rules and their application in judicial practice. The article reveals the fundamental issues related to legal conflicts and gives doctrinal significance to the problem, i.e., summarises the provisions of the main principles and takes a small step towards developing a certain concept which should finally determine the methodology for understanding the relevant rule of law and the actions of the parties in a particular area. Since the principle of the rule of international law is a connotative one and has been repeatedly discussed by scholars, we believe that in the course of consideration of legal conflicts it is advisable to resume its study in order to try to establish the truth. Solving the problem of implementing the instructions and by laws adopted at the legislative level will significantly facilitate the work of the executive and judicial authorities and will indivisibly guide the citizens of Ukraine to a correct understanding and adherence to generally accepted norms and standards.

**Key words:** *international law, rule of law, road traffic, legal conflict, case law gas analyzer, administrative law, alcohol testing.*



*Надійшла до редакції: 07.11.2025  
Прийнято до друку після рецензування: 24.11.2025  
Опубліковано: 12.12.2025*