**ТЕМА № 1. [ГЕНДЕР](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary" \o "Гендер у термінах та поняттях: Гендер): ПОНЯТТЯ, ТЕОРІЇ, ПІДХОДИ**

**(2 години)**

**ПЛАН ЛЕКЦІЇ:**

1.Джерела походження та сутність поняття «[гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)».

2. Визначення соціальних ролей суспільства, їх історична функція

3. Вплив [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)них стереотипів на чоловічі та жіночі ролі

4.Засоби подолання традиційних [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)них стереотипів

**МЕТА**

     Дослідити  сучасне визначення соціального феномену [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ний стереотип, досліди ґенезу соціальних ролей чоловіка та жінки, проаналізувати [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ні стекреотипи  як соціокультурні конструкти, що формують культурний дискурс суспільства.

**ВСТУП**

      Якими б не були людські суспільства, – примітивними чи розвинутими, осілими чи кочовими, класовими чи докласовими, войовничими чи миролюбними, багатими чи бідними, – усіх їх об’єднує незаперечний факт наявності в соціальній структурі двох найбільших категорій людей – чоловіків і жінок, а також те, що в культурі суспільства є сукупність ідей, ставлень, норм, моделей поведінки, традицій, які передаються від покоління до покоління, ціннісних уявлень про те, якими повинні бути чоловіки та жінки, які соціальні статуси посідати, які соціальні ролі відігравати.

**1. ДЖЕРЕЛА ПОХОДЖЕННЯ ТА СУТНІСТЬ ПОНЯТТЯ «**[**ГЕНДЕР**](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)**».**

Відповідно до Якоба Беме "андрогін" був споконвічним станом людської ідентичності, і тільки гріхопадіння поділило світ на дві статі. Якби не сталося падіння, ми насолоджувалися б повнотою нерозділеного буття.

Однак падіння, що сталося один раз, не закінчилося. Падіння продовжується. Це проявляється у тому, що відбувається подальша диференціація людського роду на статевій основі.

Оскільки ми вже сьогодні безпосередньо займаємося [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ною політикою, то нерозуміння того, що таке [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary), дуже сильно спотворює політику взагалі і робить будь-яку [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ную політику на основі плутаного розуміння — неефективною.

Щоб зрозуміти [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary), необхідно запропонувати концепцію [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)а, що була б не просто відмінною від концепції статі, але більш фундаментальною й універсальною.

За останні роки ґендерні підходи укоренились та розвинулись майже у всіх гуманітарних і соціальних галузях вітчизняних наук: від соціології, психології, педагогіки, історії, філософії, релігієзнавства, літературознавства та мистецтвознавства до політичних наук, права, наук про державне управління, економіки й статистики.

Гендерні дослідження зародилися під впливом феміністського руху другої хвилі (60-ті роки ХХ ст.), який виявив проблему нерівності можливостей за ознакою статі при формальній юридичній рівності статей. Боротьба за соціальну рівність на початку ХХІ ст. полягає, окрім іншого, в тому, щоб можливості людини якомога менше визначались фактором статі. Коли на законодавчому рівні ця проблема була вирішена, виявилось, що фактична нерівність за ознакою статі, проте, збереглась у всіх сферах життя. Саме це й стало причиною появи другої хвилі феміністського руху.

Проблемою будь-якого пізнання є саме властиві характеристики.

Для розуміння характеристики статі вважається, що раз підстави диференціації людського роду (первинні і вторинні статеві ознаки) іманентні, тобто задані на біологічному рівні, то це і є підставою для базового розрізнення всіх інших статевих відмінностей.

Для розуміння [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)а ми повинні використовувати інший підхід — сприймати гендер як сконструйовані соціально-культурні відмінності між чоловіками та жінками на підставі вільного вибору. Сприймання та прояв себе як носія певних маскулінних або фемінінних характеристик є підставою загального гендерного розподілу особистістю.

Коли ми традиційно говоримо, що [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary) це "соціальна стать" або "соціально сконструйована стать", то це не зовсім вірно.

[Гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary) — соціально сконструйована категорія, зі статтю у своїй основі. Проте стать не належить до характеристик [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)а. Стать є суто біологічна ознака, а гендер є соціально-культурна репрезентація себе суспільству, це соціально-культурний прояв своєї сутності з точки зору закріпленних у суспільстві фемінінних(визнанних за жінками) та маскулінних (визнанних за чоловіками).

Ґендерна ідентичність – це культурно-комунікативний прояв особистості через її дії, це репрензентація себе через стиль і манеру одягатися, колірні переваги, жести, міміку і ходу, спосіб комунікації і т.і.

Таким чином, ми «робимо» в якості актора свою ґендерну ідентичність в процесі кожної взаємодії із соціумом, в кожній ситуації прояву своєї фемінінної або маскулінної сутності. В цьому сенсі людина репрезентує себе, сигніфікує про себе в якості соціально-культурної одиниці соціуму, як носія фемінінності та маскулінності. Вікові зміни, що відбуваються, або зміна соціально-ціннісних орієнтирів спричиняють зміну змісту ґендерного прояву. що виражається в зміні набору маскулінних або фемінінних характеристик. Це змусило визнати «флюїдність», мінливість змісту гендер під час презентації особи суспільству. Це доводиться тим фактом, що і уявлення, і ціннісні установки відрізняються не тільки в різних культурах в межах одного суспільства, а й тим, що уявлення і ціннісні установки одного і того ж індивіда піддаються віковим, соціальним і іншим змінам в межах однієї й тієї ж культури. Вони по-різному репрезентуються, сигніфікуються протягом життя одного індивіда.

Тобто одна і та ж людина може діяти по різному у різних випадках, демонструючи при цьому різний набір фемінінних або маскулінних комунікативно- поведінкових характистик.

М. Кіммелл, один із найвидатніших представників теорії соціального конструкціонізму, наголошує, що прояв ґендерної сутності завжди вимагає від особистості демонстрації певного набору якостей і властивостей перед іншою особою. Сигніфікуючи себе через ряд засобів, особа репрезентує певну ґендерну ідентичність.

Проаналізовано, що для різних культур і в різні історичні періоди наповнення ґендерної ідентичності елементами маскулінності та фемінінності змінюється навіть впродовж життя одного покоління, тому ми вимушені визнати, що зміст цих конституюючих елементів, а значить і зміст самої категорії «ґендерна ідентичність», не може розглядатися як деяка константа, що містить універсальні характеристики чоловіка або жінки.

Сконструювати [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary), тобто провести [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)изацію, це означає концептуально задати набір критеріїв, за якими виробляється [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ні відмінності.

Широке розуміння [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)а припускає не тільки бінарні( чоловік – жінка), але й одинарні [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)и: наприклад, "діти", "пенсіонери", "інваліди", "студенти".

При цьому стать — окремий випадок [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)а, де набір критеріїв [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)изації заданий у трьох розходженнях:

1) біологічним статевим розходженням;

2) психо-сексуальної орієнтації осообистості;

3) культурною орієнтацією особистості.

 (Як бінарні, так і одинарні [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)и припускають взаємне концептуальне бачення (наприклад, "діти" описуються через порівнянні з "дорослими" і навпаки, "чоловіки" через "жінок" і т.і.)

Активний і пасивний [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)и — окремий випадок екзистенціальної [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)изації. Активний або пасивний [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary) це люди з активною або пасивною соціальною позицією.

Оскільки в активний і в пасивний [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary) "входять" різні представники статі, то така [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)изація не збігається ні з біологічною статтю, ні з психологічною статтю, ні з культурною статтю.

У період гострих соціальних, політичних та економічних криз формування політики рівності ґендерних ідентичностей, що несуть в собі в тій чи іншій мірі елементи фемінінності або маскулінності, (що набагато ширше, ніж рівність сексуальних меншин), могло б послужити одним із дієвих механізмів консолідації суспільства для розв’язання різного роду соціальних проблем. Аналіз ґендерної ідентичності дозволяє побачити відтворення ґендерної нерівності через ґендерну відмінність.

Але подолання нерівності може бути досягнуто тільки при усвідомленні суспільством відповідальності інститутів влади за умисне надання особливого статусу відмінностям як «природного» обґрунтування нерівності ґендерних ідентичностей.

Поки ми говоримо про правове поле, ми повинні неминуче говорити про правову рівність статей, що теоретично і институційно описується і досягається в політиці. Коли ми говоримо про [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary), то ні про яку рівність [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ів мови йти не може в принципі. Ніяка політика не зможе зрівняти права [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ів "діти" і "дорослі", але вона може компенсувати нерівність їхніх прав, встановити та відтворювати справедливість між різними гендерами як один із головних принципів існування правової держави.

[Гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)на політика - це політика компенсації прав [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ів за кожним із кластеризуючих критеріїв з погляду наших уявлень про справедливість, а не про рівність.

Основними проблемами державної [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ної політики в Україн є:

• політика щодо жінок, забезпечення їм рівного соціального статусу з чоловіками шляхом гарантування можливостей для їх рівноправного розвитку як соціально-демографічної групи;

• політика щодо чоловіків, формування у них [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ної свідомості, культури [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ної поведінки, орієнтації на паритетність відносин з жінкою;

• державно-правове регулювання [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)них відносин;

• сприяння розвиткові [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ної демократії та [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ної культури в суспільстві

**2.ВИЗНАЧЕННЯ СОЦІАЛЬНИХ РОЛЕЙ СУСПІЛЬСТВА, ЇХ ІСТОРИЧНА ФУНКЦІЯ**

Соціальні ролі визначаються як сукупність очікувань щодо поведінки індивіда, котрий займає певну позицію в процесі взаємодії. Ґендерні ролі зумовлені диференціацією всіх членів суспільства на дві категорії – чоловіків і жінок – та передбачають очікувану від них ціннісно й нормативно визначену поведінку.

Сучасне розуміння сутності ґендерного прояву має багату та складну історію і сягає своїм корінням до багатьох вчень та концепцій. Історично теорія конфліктів і функціоналістська теорія пояснювали ґендер на рівні макроаналізу. Відтоді ці теорії зазнали безліч трансформацій. Функціоналізм прагнув зрозуміти яким чином усі частини суспільства (такі соціальні інститути як сім’я, освіта і інші) формують злагоджено діючу систему суспільства. Відповідно до цієї теоретичної парадигми, частини суспільства прагнуть доповнити одна одну, щоб створити соціальну стабільність. Перенесена на ґендерні стосунки ця парадигма дозволила Парсону, Бейлсу з’ясувати в 50-х рр. XX ст. різні і роздільні соціальні ролі в сім’ї в якості засобу функціональної адаптації до сучасного складного соціального пристрою. Вважалося, що жінки більше «функціональні», якщо вони соціалізувалися і надихалися ідеєю турботи про дітей і сім’ю. Передбачалося, що чоловіки більше «функціональні», якщо вони соціалізувалися і надихалися ідеєю підтримки і турботи про дружин і дітей. На відміну від них, К. Маркс і послідовники теорії конфліктів не розглядали існуючі соціальні системи як функціонально, виправдано, розумно, благотворно діючими. К. Маркс і Ф. Енгельс описували соціальні системи як системи пригноблення, при яких, одна група, домінуюча як клас, використала свій контроль над економічними ресурсами для пригноблення іншого класу.

Якщо Маркс акцентував свою увагу на класовому пригнобленні, то Енгельс вивчав пригноблення жінок як один з самих ранніх прикладів пригноблення однієї групи іншою. Теоретики фемінізму використали і надалі деталізували ідеї Маркса, звернувши особливу увагу на причини пригноблення жінок. Одна група феміністів, феміністи-соціалісти, посилено акцентувала взаємозв’язок капіталізму і патріархатної сім’ї як базису пригноблення жінок. Ці теоретики вказували, що економічні і владні переваги накопичуються у чоловіків як у домінуючої групи. Інша група феміністів, радикальні феміністи, акцентували громадську увагу на тому факті, що патріархат – домінування чоловіків над жінками – є фундаментальною формою пригноблення жінок. Зазначено, що приймаючи до уваги той факт, що формування та сигніфікація ґендерної ідентичності пов’язана із несвідомим, важко переоцінити той вклад, що зробив З. Фройд. Згідно з Фройдом, внутрішнім ядром несвідомого являються інстинктивні бажання, які, в силу їх природи, функціонують в несвідомому з непохитністю. Наступним кроком в дослідженні несвідомого, як поля формування та прояву гендерних стереотипів, були психологічні дослідження дослідження Юнга в цьому напрямі. Він вказав, що несвідоме містить не лише особові придбання, але і неособові, колективні. Змістом колективного несвідомого є архетипи, що формують емоційну індивідуальну інтимність людини. Юнг відмічає, що архетип представляє той несвідомий зміст, який змінюється, стаючи усвідомленим і сприйнятим; він зазнає змін під впливом індивідуальної свідомості, на поверхні якого він виникає.

У наступні роки в процесі розпізнавання основних джерел і причин виникнення дихотомії маскулінності і фемінінності була запропонована теорія статевих ролей. Ця теорія вважає, що люди набувають свою ґендерну ідентичність і йдуть такими у зовнішній світ, щоб заповнити собою ґендерно нейтральні соціальні інститути, стверджуючи, що наша ґендерна ідентичність фіксована. Окреслено, що у 1990-ті рр., завдяки необхідності дати концептуальне розуміння ситуації різноманітної практики в області людських відносин, з’явилися численні дослідження, що відкрили нові ракурси розуміння відносин як між групами чоловіків і жінок, так і всередині кожної з груп. З’явились нові теорії, що розуміють процес формування ґендерної ідентичності як соціальну практику.

Артикульовано, що серед наукових шкіл з цього питання найбільш цікавою є теорія соціального конструкціонізму, яка заявляє, що біологічні відмінності між статями не можуть виправдовувати соціальну дихотомію у відносинах між ними.

У останні роки двадцятого століття відбулося соціально-культурне руйнування (реконструкція) багатьох антропологічних і культурних міфів, в результаті чого було визнано соціальну цінність жінки та визнано жінку в якості активного діяча суспільства. Тим самим, всупереч минулим тенденціям було затверджена значущість і цінність досвіду жінки, як соціального суб’єкта історії. Ю. Крістєва, Л. Ірігаре, Г. Співак, Е. Голдман та інші впевнено довели, що жінка не тільки об’єкт вподобань чоловіків, але і активний творець в суспільстві.

Від народження кожна людина одержує приписаний статус відповідно до статі, тобто статус дівчинки/жінки та хлопчика/чоловіка з відповідними очікуваннями щодо їхньої поведінки. Проте ґендерні соціальні ролі не слід розуміти як поділ усіх соціальних статусів, а відповідно, й ролей, на такі, що їх можуть виковувати лише чоловіки або жінки. Біологічно зумовленими, а отже, унеможливленими до виконання представником протилежної статі є лише кілька ролей: вагітної жінки, матері, годувальниці, дочки, дружини, бабусі тощо – для жінок та генетичного батька, чоловіка, сина тощо – для чоловіків. Усі інші соціальні ролі, які мають ґендерне маркування, тобто очікування щодо виконання представниками однієї з двох статей, зумовлені соціаль- нокультурними, а не біологічними чинниками.

Іншими словами, доглядати й навчати дітей, прати, прибирати, куховарити, вишивати, ткати, виконувати секретарську роботу, забивати цвяхи, ремонтувати, видобувати вугілля, пілотувати літаки, здійснювати наукові відкриття, керувати, підіймати штангу може будь-хто, незалежно від біологічної статі. Однак історично від чоловіків та жінок очікували виконання більшою чи меншою мірою різних соціальних ролей в усіх суспільствах відповідно до тих ціннісно-нормативних уявлень, які формувалися й відтворювалися в процесі соціально-історичного розвитку.

Завжди існував якийсь розподіл праці між статями, специфічні для чоловіків і жінок види діяльності та соціальні функції, що виходили далеко за межі суто біологічних відмінностей між ними. Виконувані чоловіками й жінками соціальні ролі, безумовно, змінювалися, і в цьому легко переконатися, порівнявши їхні заняття у мисливсько-збиральницькому, аграрному та індустріальному суспільствах. Проте основна суть ґендерного розподілу праці, який прийнято називати традиційним для патріархального суспільства, більшою чи меншою мірою зберігалася завжди.

Досі продовжують відтворюватися ціннісно-нормативні очікування до жінок щодо виконання ними соціальних ролей матері-виховательки, домогосподарки, доглядальниці, за новітньої доби припустимою стала й робота поза домом, бажано сумісна з внутрішньосімейними ролями, а від чоловіків – щодо виконання соціальних ролей батька-годувальника, захисника, здобувача засобів для існування, працівника поза домом, лідера й керівника. За такими стереотипними, міцно укоріненими уявленнями чоловіків прийнято оцінювати за трудовими, професійними успіхами, а жінок – насамперед за наявністю сім’ї та дітей. Певні види хобі та занять у вільний час також набули чіткого ґендерного забарвлення, як-от, наприклад, мисливство, рибальство, гра в шахи чи доміно – для чоловіків або вишивання, плетіння, квітникарство – для жінок.

Культура кожного суспільства, як і уява соціалізованого в ній індивіда, містить узагальнені уявлення про те, якими є чоловіки й жінки та чим вони повинні займатися. Такі узагальнені усталені уявлення стосовно спільнот чоловіків і жінок загалом називають ґендерними стереотипами. Зазвичай вони можуть бути далекими від реальності, неточними, стійкими відносно нової інформації та вельми віддаленими від реальних рис і поведінки конкретного індивіда. Це уявлення, що містять також приписи й заборони стосовно того, що чоловікам та жінкам належить відчувати, проявляти та робити.

 Дослідники відзначають як два безперечних факти існування сильних ґендерних стереотипів та їх прийняття членами тієї групи, щодо якої вони діють. Сила цих стереотипів виявляється значно більшою, аніж расових. Ґендерні стереотипи, як узагальнені уявлення про чоловіків і жінок, виявляються насамперед як ґендерно-рольові стереотипи, що стосуються прийнятності різноманітних ролей і видів діяльності для чоловіків і жінок, а також як стереотипи ґендерних рис, тобто психологічних та поведінкових характеристик, притаманних чоловікам і жінкам. Ці два компоненти ґендерних стереотипів тісно пов’язані між собою.

Переважна прийнятність якої-небудь соціальної ролі для людини певної статі обґрунтовується мірою наявності в неї певних рис і характеристик. Зокрема, індивіди зазвичай вважають соціально-професійну роль льотчика прийнятнішою для чоловіків, оскільки ті витривалі, неемоційні, здатні зосередитися, краще обізнані з тонкощами техніки, а роль соціальної працівниці – для жінок, яким більшою мірою притаманні такі риси, як чуйність, співчуття, вміння налагоджувати стосунки з оточенням. Отже, уявлення про психологічні та поведінкові відмінності статей є основою формування й відтворення ґендерно-рольових стереотипів. Тож нерідко доводиться чути, що жінки занадто емоційні й не здатні мислити раціонально, щоб бути лідерами та керівниками, а чоловіки – позбавлені чуттєвості й терпіння, щоб доглядати маленьких дітей. Характерною ознакою таких стереотипних уявлень є неврахування наявних у конкретної особи психологічних і поведінкових рис.

Судження будується на тому, що ця людина є чоловіком/жінкою, яким притаманні такі-то риси, які є прийнятими/неприйнятними для тієї чи тієї діяльності. З іншого боку, дослідники стверджують, що самі ґендерно- рисові стереотипи виникають на ґрунті різних статусів і ролей, що їх чоловіки й жінки набувають і відіграють у суспільстві.

Розподіл статей за різними соціальними ролями, що має тривалу історію й еволюцію, дістає ціннісно-нормативне обґрунтування, зокрема й у вигляді ґендерних стереотипів. Усталені стереотипи набувають якості норм для чоловіків і жінок, стають моделями для ґендерно-рольової соціалізації дітей. Навряд чи доцільно говорити про єдину ґендерну (статеву) чоловічу чи жіночу роль як таку. Більшість соціальних ролей у суспільстві містить ґендерний складник у вигляді стереотипних уявлень та очікувань щодо статі виконавця певної ролі, яку, по суті, за набором вербальних і невербальних операцій може вико- нувати людина будь-якої статі.

Немає й не може бути однієї раз і назавжди визначеної ролі, характерної для окремої статі, тобто “маскулінної” чи “фемінної”. Існують лише очікування, які склалися історично і що мають почасти біологічне, але значною мірою соціально-культурне, підґрунтя щодо відповідності між соціальною роллю та статтю людини. Тому, коли ми говоримо про ґендерні ролі, то маємо на увазі не одну, а численні соціальні ро- лі, поведінку в межах сім’ї та в громадському житті, властиві переважно або тільки людині чоловічої чи жіночої біологічної статі.

Навіть якщо соціальна роль вважається однаково прийнятною для людини будь-якої статі, у ній завжди міститься ґендерна варіація щодо припустимих відмінностей виконання цієї ролі чоловіком чи жінкою. Такий підхід дає змогу порушити питання про причини й наслідки наявного розподілу соціальних ролей між чоловіками та жінками, про ґендерні ролі, сформовані не лише за принципом взаємодоповнюваності, а й унаслідок влад- них відносин і домінування в суспільстві.

Як зауважив відомий фахівець у галузі ґендерних досліджень Роберт Коннел, стосовно статевих ролей засадна біологічна дихотомія переконала багатьох теоретиків у тому, що владних стосунків тут немає взагалі. “Чоловіча” та “жіноча” ролі мовчазно визначені рівними, хоча й різними за змістом, але взаємозалежними та взаємодоповнюваними. Проте ми не говоримо про “расові” чи “класові ролі”, оскільки прояв влади в цих сферах соціального життя є набагато очевиднішим.

Роберт Коннел вводить так термін як гендерні режими. Це - є історично сформовані патерни (зразки) владних відносин між чоловіками і жінками і відповідні їм визначення фемінінності і маскулінності в даному соціально-культурному дискурсі. Саме таким патерном, на думку, Коннелла є влада. Вона може також виражатися у співвідношенні можливостей або нерівності ресурсів на робочому місці. Дослідження всієї системи домінування – підпорядкування виявляє існування приховано впливаючого організаційного контролю. Влада відтворюється за допомогою замасковано діючих ідеологій. Можливість нав’язувати визначення ситуації відношень між чоловіками та жінками, задавати умови їх соціальної, економічної реалізації, правила за якими будуть інтерпретуватися події й обговорюватися проблеми, формулюватися ідеї і визначатися мораль, тобто, можливість закріпляти гегемонію однієї групи над іншою – є також суттєвою частиною соціальної влади.

У разі статевої/ґендерної ролі владні відносини легко вдається маскувати за біологічними відмінностями. Ґендерний розподіл праці, тобто соціальних ролей, слід розуміти не просто як диференціацію тих чи тих соціальних функцій між чоловіками й жінками, а їх ієрархічне впорядкування, тобто стратифікацію різних видів діяльності та категорій людей, які їх виконують.

Види діяльності, що їх суспільство приписує чи очікує від представників різної статі, суттєво різняться за престижністю, рівнем оплати, обсягом виконання керівних і владних повноважень. Не важко здогадатися, що чоловіки, як соціальна категорія, за вказаними й іншими стратифікаційними ознаками посідають вищі позиції в системі соціальної ієрархії суспільства. Дослідники переконані, що визнання жінок другою, себто соціально нижчою, категорією людей постає лише з виникненням приватної власності, патрилінійної системи наслідування майна, ставши невіддільною ознакою патріархального соціального устрою. Вважається також, що, окрім соціально-структурних чинників, важливу роль відіграють і культурно-символічні.

Йдеться про притаманне всім суспільствам значно вище поціновування того, що контролює, а тим паче створює людина, на противагу створеному природою і непідвладному втручанню людини. Перше, умовно кажучи, культурне начало, вважається більшою мірою притаманним чоловікам, а друге – природне – жінкам, які сприймаються значно ближчими до природи, аніж до культури, тому й цінуються нижче. Здебільшого ґендерні стереотипи є суттєвим перебільшенням відмінностей між чоловіками та жінками, в чому неодноразово переконувалися дослідники, опитуючи респондентів щодо оцінки притаманних особисто їм різноманітних психологічних характеристик та поширеності цих якостей серед жінок і чоловіків загалом. Виявилося, що оцінки одних і тих же характеристик, притаманних опитаним чоловікам і жінкам, різняться несуттєво, але приписувані спільнотам чоловіків і жінок загалом – істотно.

Більшість пересічних людей вважають, що ґендерні відмінності в поведінці, соціальних ролях та особистісних характерис- тиках спричинені біологічними відмінностями статей. Для пересічної людини ґендерні відмінності є наслідком того, що закладено природою, а не створено культурою й вихованням. Подібні переконання притаманні й дослідникам – прихильникам біологічного детермінізму, які вважають, що поведінкові відмінності чоловіків і жінок виникли природно, тобто такі відмінності сприяли виживанню і внаслідок природного відбору дедалі частіше траплялися й відтворювалися серед представників певної популяції. Вочевидь у ранні періоди людської історії розподіл деяких видів праці за статтю був необхідним і дійсно біологічно зумовленим задля виживання спільноти.

Наприклад, через обтяженість дітьми жінки були менш мобільними й придатними для участі в полюванні, а також фізично слабшими для розчищення нових ділянок землі. Проте антропологи засвідчують, що в тих примітивних суспільствах, де полювання було можливим поблизу житла, жінки ставали мисливицями нарівні з чоловіками. Тим паче біологічними відмінностями важко пояснити ґендерний розподіл соціальних ролей у теперішньому суспільстві, де вже давно ніхто не полює на мамонтів, а землю розорюють за допомогою сучасної техніки.

У західній соціальній думці середини ХХ ст. в роботах видатного американського соціолога, представника структурно- функціонального аналізу Т. Парсонса та його колег обґрунтову ється диференціація статевих ролей (на той час поняття ґендеру ще не вживали в науці), зважаючи на потреби самого суспільства в успішному функціонуванні й стабільному відтворенні. Цей підхід кілька десятиліть поспіль панував у західній суспільній думці й дістав назву статево-рольового. Т. Парсонс з колегами стверджували, що оскільки суспільство потребує виконання двох типів функцій – продуктивних і репродуктивних, здійснюваних у межах різних інституційних систем – професійної й родинної, то цілком логічним є розподіл соціальних ролей.

Виконання інструментальних ролей вимагає від особи наявності таких рис, як самостійність, раціональність, змагальність, витривалість тощо, і передбачає діяльність, пов’язану з професійною зайнятістю поза домом, матеріальним забезпеченням сім’ї, підтриманням зв’язку між сім’єю та зовнішнім соціальним середовищем.

Натомість виконання експресивних ролей вимагає від особи терпіння, чутливості до потреб інших, комунікативних і виховних здібностей, уміння налагоджувати контакт з іншими, регулювати взаємини всередині сім’ї, емоційно підтримувати її членів, доглядати за дітьми та представниками старших поколінь. Як відбувається розподіл? Визначається біологією. Здатність жінки до дітонародження та догляду за дітьми автоматично визначає її експресивну роль.

Чоловік, який не може виконувати цих біологічних функцій, змушений брати на себе інструментальну роль. Такий розподіл ролей є універсальним, функціональним, якнайбільше задовольняє потреби суспільства, сприяє його стабільності, оскільки оснований на природній взаємодоповню- ваності статей. Порушення такого розподілу ролей, зміна їх може призвести до появи багатьох соціально непристосованих індивідів. Звідси – настанови щодо соціалізації нових поколінь.

Функціональний підхід переважав до середини 60-х рр., обгрунтовуючи неминучість саме такого розподілу ґендерних ролей у суспільстві, оскільки вони визначаються природою, а це змінити неможливо. Як би не залучали жінок до праці поза межами сім’ї, ролі не змінюються. Культура тільки наслідує або виконує вимоги природи. Певною мірою підтверджували функціональну теорію взаємодоповнюваності ґендерних ролей численні соціологічні й антропологічні дослідження.

 Проаналізувавши з боку інструментальної та експресивної функцій етнографічні описи 56 суспільств, один з дослідників дійшов висновку, що жіноча роль є експреси- вною в 48, інструментальною – в 3 і змішаною – в 5. Чоловіча роль виявилася інструментальною в 35, експресивною – в 1 і змішаною – в 19. Проте, якби соціальні ролі між чоловіками й жінками дійсно визначалися лише природними, біологічними ознаками, котрих загалом ніяк не змінити, то жодні міжку- льтурні відмінності взагалі були б неможливими. Саме антропологічні дослідження першої половини ХХ ст. поставили під сумнів біологічну детермінованість розподілу ґендерних ролей.

 Порівняння очікуваних від чоловіків і жінок ролей у різних суспільствах відкрило велике розмаїття моделей диференціації ґендерних ролей навіть у межах одного типу суспільства. Доречно згадати хоча б визначну дослідницю-антрополога Маргарет Мід, яка в першій половині ХХ ст. суттєво похитнула засади біологічного детермінізму, опублікувавши за результатами своїх досліджень на островах Нової Ґвінеї монографію “Стать і темперамент” (1935). Вона продемонструвала на прикладі кількох досліджених племен (арапеші, мундугумори, тчамбулі), що перебували на однаковому рівні суспільного розвитку, існування відмінних форм ґендерного розподілу соціальних ролей, навіть цілком протилежних до так званої традиційної моделі.

Суттєві відмінності у визначенні соціально прийнятної поведінки чоловіків і жінок виявив інший відомий антрополог Джордж Мердок, який здійснив порівняльний аналіз 224 суспільств. Тим самим дослідники довели, що немає загально-прийнятих понять фемінності та маскулінності, по суті, єдиної біологічно зумовленої моделі ґендерного розподілу соціальних ролей. Чоловічих і жіночих ролей навчаються в процесі соціалізації, і ці ролі суттєво різняться в різних культурах та історичних періодах. Якби соціальні відмінності між статями були наслідком лише біологічної диференціації чоловіків і жінок, кроскультурних відмінностей, описаних антропологами, не існувало б взагалі.

Як визначено, не існує якоїсь жорстко встановленої «дійсно і навіки» справжньої, «первинної» чоловічої чи жіночої соціально-культурної структури. Сама необхідність, обов’язковість вибору ґендерної ідентичності, різний її зміст у різних соціально-культурних контекстах показує нестійкість і гнучкість її як категорії існування. І спроба здовести наявність фіксованості, стабільності і, як наслідок, виключної «законності» будь-якої ґендерної ідентичності є неправомірною. Також, будь-яка спроба довести перевагу одного ґендеру над іншим при існуванні в суспільстві можливості постйно змінювати гендерний прояв себе впродовж житті та в різних ситуаціях, унеможливлює надання певному гендеру ситасу домінування. Гендерна відмінність не може бути законним обґрунтуванням впорядкування одного гендера іншому. Єдиним принципом на якому повинні будуватися відносини між гендерами – є принцип справедливості.

Чи не найповнішим сучасним кроскультурним аналізом уявлень про притаманні чоловікам і жінкам психологічні та поведінкові риси вважається монографічне дослідження Джона Вільямса та Дебори Бест “Вимірювання пов’язаних зі статтю стереотипів. Міжнаціональне дослідження”. Дослідників цікавили саме поширеність стереотипів щодо психологічних та поведінкових характеристик чоловіків і жінок та наскільки стереотипні уявлення є подібними чи відмінними в різних країнах. Щоб дослідити, які саме риси вважаються притаманними радше чоловікам, аніж жінкам, і навпаки, Вільямс і Бест опитали студентів обох статей з 25 країн, попросивши вказати, наскільки кожна з трьох сотень характеристик асоціюється з чоловіками й жінками в їхній культурі.

Обраними для кроскультурного порівняння були такі країни: Австралія, Англія, Болівія, Бразилія, Венесуела, Ізраїль, Індія, Ірландія, Італія, Канада, Малайзія, Нігерія, Нідерланди, Німеччина, Нова Зеландія, Норвегія, Пакистан, Перу, Південно-Африканська Республіка, Сполучені Штати Америки, Тринідад, Фінляндія, Франція, Шотландія, Японія. Таблиця 1 містить перелік ста характеристик, 50 з яких переважно асоціюються з чоловіками, а 50, відповідно, з жінками в усіх 25 країнах. “Переважно” означає, що не менш як дві третини (67%) респондентів вважають певну рису чоловічою або жіночою.

Суть і відмінності в стереотипному сприйнятті чоловіків і жінок очевидні. Попри кардинальні соціально-політичні зміни й здобутки жіночого руху протягом останніх півтора століть, жінок і чоловіків досі сприймають як осіб з протилежними якостями, скажімо, незалежний – залежна, агресивний – м’яка, брутальний – ніжна, раціональний – емоційна, серйозний – легковажна, врівноважений – схвильована, сильний – слабка, жорстокий – добра, ініціативний – несмілива.

Дослідники стверджують панкультурні подібності ґендерних стереотипів. Серед усіх асоційованих з жінками рис три вважалися тільки жіночими (тобто взагалі не приписувалися чоловікам) в усіх досліджуваних країнах: сентиментальність, покірність і забобонність. Натомість лише чоловічими всюди вважали схильність до ризику, владність, сила, незалежність. Нижче у таблиці наведені приклади ґендерних стереотипів.

Таблиця 1. Розподіл гендерних стереотипів

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Риси, що асоціюються з чоловіками та жінками | Риси, що асоціюються з чоловіками | Риси, що асоціюються з жінками |
| Агресивний  | Самовпевнений | Нещира |
| Активний | Нестерпний | Співчутлива |
| Суворий | Брутальний | Ніжна. Скромна |
| Нестримний | Відважний | Вразлива. Дратівлива |
|  | Владний | Забобонна. Терпляча |
| Зарозумілий | Прагне задоволення | Обережна. Приємна |
| Дотепний | Педантичний | Плаксива. Вразлива |
| Здібний | Раціональний | Хитра. Сентиментальна |
| Безпринципний | Прогресивний | Непостійна. Манірна |
| Авантюристичний | Швидкий | Чарівна. Жалібна до себе |
| Впертий | Реалістичний | Збентежена. Сексуальна |
| Цинічний | Врівноважений | Допитлива. Сором’язлива |
| Гамірливий | Спритний | Залежна. Чуйна |
| Підприємливий | Непохитний | Мрійлива. Витончена |
| Енергійний | Витривалий Сильний | Емоційна. Покірна |
| Жорстокий | Серйозний | Збудлива. Схильна до навіювання |
| Жартівливий | Тямущий | Прискіплива. Балакуча |
| Хвалькуватий | Незалежний | Боязка. Несмілива |
| Індивідуалістичний | Самовдоволений | Ненадійна. Образлива |
| Ініціативний | Рішучий | Нерозумна. Нечестолюбна |
| З широкими інтересами | Скупий | Поблажлива. Нерозсудлива |
| Винахідливий | Незворушний | Легковажна. Непостійна І |
| Лінивий | Непокірний | Метушлива. М’якосерда |
|  | Неприязний | М’яка. Слабка |
|  | Схильний до ризику | З розвиненою уявою. Схвильована |
|  | Схильний командувати | Добра Розуміюча |

Окрім подібностей, дослідники говорять про певні відмінності щодо приписування чоловікам і жінкам психологічних рис у різних країнах.

Оцінка наведених у таблиці 1 ознак у різних країнах коливалася від 67% до майже 100%. Інші з трьохсот досліджуваних рис не мали такої однозначної оцінки як переважно жіночі чи чоловічі, думки представників різних країн суттєво різнилися, підтверджуючи вплив конкретної культури на процес ґендерної стереотипізації. На думку дослідників, разюча кроскультурна подібність ґендерних стереотипів свідчить не про біологічну детермінованість відмінностей між чоловіками й жінками, а радше є наслідком подібності соціального розподілу праці між статями, який виник у давні часи, урізноманітнювався в ході історичного розвитку, але більшою чи меншою мірою завжди зберігав за жінками відповідальність за виконання внутрішньосімейних видів праці, а за чоловіками – позасімейні види діяльності.

Оскільки й нині подібний розподіл праці, хоча й суттєво модифікований у деяких розвинутих країнах, продовжує зберігатися, то й дотепер відтво- рюються ґендерно-рольові стереотипи. Разючу стійкість ґендерних стереотипів соціальні психологи пояснюють не лише тісним зв’язком між соціальними ролями чоловіків і жінок та відповідно приписуваними їм рисами, а й особливостями процесу опрацювання інформації, притаманному людській свідомості. Ґендерні стереотипи діють як когнітивні ґендерні схеми, які управляють процесами опрацювання надаваної інформації таким чином, що людина сприймає, запам’ятовує й інтерпретує її відповідно до сформованих у неї уявлень про маскулінне та фемінне. Когнітивна категоризація ґендеру, як і будь-яка інша, є невіддільним складником процесу когні- тивного розвитку людини, особливо в дитячому віці. Ґендер стає важливим критерієм категоризації ще й тому, що в суспільстві постійно наголошується на значущості статевих відмінностей. Засоби масової інформації, дитяча, художня й навчальна література подають образи чоловіків і жінок переважно як зовсім різних за рисами характеру та соціальними ролями осіб.

 На подібних відмінностях наголошують батьки, вчителі й однолітки. Тому когнітивні ґендерні схеми постійно активізуються в процесі пізнання, а дослідники говорять про перебільшене сприйняття ґендерних відмінностей, аніж вони є насправді, оскільки насамперед помічається й легше кодується в пам’яті та інформація, що відповідає, а не суперечить, ґендерним схемам. Навіть якщо людина помічатиме й запам’ятовуватиме суперечливу інформацію, то усталені ґендерні стереотипи можуть бути незмінними досить довго, оскільки є стійкими відносно доказів-спростовань.

 Суттєвій модифікації змісту стереотипних уявлень про притаманні чоловікам і жінкам риси та поведінкові особливості сприяють численні дослідження ґендерних відмінностей та поді- бностей, які в соціології й соціальній психології тривають вже не одне десятиліття. Попри усталеність та постійну відтворюваність уявлень про чоловіків і жінок як про істоти, яким притаманні відмінні, часом протилежні, риси й характеристики, результати досліджень таку думку не підтверджують. Впевнено про це заговорили ще в 70-х рр. ХХ століття, особливо після публікації славнозвісної роботи американських науковиць-психологів Елеонор Маккобі та Керол Джаклін “Психологія статевих відмінностей”, які проаналізували близько півтори тисячі опублікованих досліджень щодо ґендерних відмінностей та подібностей людських рис і поведінки та дійшли однозначного висновку, що численних фундаментальних психологічних відмінностей між чоловіками та жінками немає. Навіть якщо такі відмінності виявляються, вони становлять не більш як 10%, тобто на 90% розподіл якоїсь характеристики між чоловічими та жіночими вибірками збігається, є однаковим.

Це також засвідчує, що внутрішньогрупові відмінності щодо певної риси між представниками однієї статі значно перевищують міжгрупові відмінності. Е.Маккобі та К.Джаклін виокремили лише чотири характе- ристики, що їх можна вважати найбільшими, з урахуванням вищенаведеного висновку, ґендерними відмінностями, а саме: у дівчат кращі вербальні (мовні) здібності й навички; у хлопців ліпші візуально-просторові здібності та навички; хлопці вправніші від дівчат щодо математичних здібностей; хлопці/чоловіки агресивніші за дівчат/жінок.

У ході подальших досліджень та аналізу результатів уже здійснених отримано неоднозначні висновки, які часом підтвер- джували, а то й спростовували існування навіть зазначених чотирьох ґендерних відмінностей. Здійснений Джанет Хайд метааналіз (статистична процедура, що уможливлює об’єднання результатів численних досліджень задля визначення загальної величини відмінностей між групами) попередніх досліджень при- вів до висновку про несуттєвість ґендерних відмінностей, зокрема й чотирьох вказаних, на які припадає не більш ніж 1-5% серед населення загалом. З’ясувалося також, що на ґендерні відмінності стосовно математичних здібностей суттєво впливають соціальні чинники, особливості соціалізації дівчат і хлопців.

Рівень емоційності й емпатії також виявився практично однако- вим у чоловіків та жінок, хоча виражають вони свої емоції з неоднаковою інтенсивністю, що пояснюється відмінностями соціальних норм щодо очікуваної поведінки. Виявилося, що навіть агресивність, яку вважали найдостовірнішою ґендерно відмін- ною рисою, лише в 2-5% випадків може пояснюватися статтю особи, а переконливих доказів про зв’язок між рівнем тестостерону й рівнем агресії в людини поки що немає. Отже, наявність численних ґендерних відмінностей та їхня біологічна зумовленість загалом науковими експериментами не підтверджено. Сучасні дослідження ґендерних ролей і стереотипів переважно ґрунтуються на ідеях соціально-конструктивістської парадигми, в межах якої ґендер, зокрема, розглядається як соціально сконструйовані відносини за ознакою статі, насамперед відносини нерівності. Соціально-конструктивістський підхід до аналізу ґендерно-рольових стереотипів оснований на переконанні, що в соціальному розумінні жінки та чоловіки створюються самим суспільством, а не народжуються, не існує “жіночого” та “чоловічого” як природного та незмінного, ґендерні ролі формуються внаслідок тривалої, постійно відтворюваної взаємодії між людьми.

**ВИСНОВКИ  ДО ПИТАННЯ**

 Статусно-рольові характеристики жінки й чоловіка, а також відмінності між тим, що в суспільстві вважаються маскулінним і фемінним, не мають біологічного походження, а є способом інтерпретації біологічного, легітимним у певному суспільстві. Анатомічні відмінності не є й не мають бути соціальною долею ні для жінки, ні для чоловіка. З погляду соціального конструктивізму не існує універсальної чоловічої чи жіночої ролі. Ґендерні ролі, виконання яких очікується від жінок чи чоловіків, суттєво диференціюються класовою, расово-етнічною, віковою, регіональною належністю людини. Ґендерні відносини, статусно-рольова взаємодія між індивідами має об’єктивно-суб’єктивний характер.

**3.ВПЛИВ**[**ГЕНДЕР**](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)**НИХ СТЕРЕОТИПІВ НА ЧОЛОВІЧІ ТА ЖІНОЧІ РОЛІ В СУЧАСНІЙ СІМ'Ї**

   Життя в суспільстві підкорено певним стереотипам, що історично склалися і закріпилися в нашій свідомості. Власне соціальними стереотипами називають схематичний, стандартизований образ або уявлення про соціальне явище чи об'єкт, як правило емоційно забарвленому чи таким, що володіє великою стійкістю. Виражає традиційне відношення людини до якогось явища, що склалося під впливом соціальних умов і певного досвіду. Стереотип - це синонім упереджених уявлень, хибних образів. Тобто, у широкому сенсі стереотип - це традиційний, звичний канон думки, сприйняття й поводження. Стереотип допомагає людині орієнтуватися в тих обставинах, які не вимагають від неї серйозних роздумів або індивідуальних рішень.

Але стереотипи як підсвідомі стандарти поводження відіграють негативну роль у ситуаціах, де потрібна повна інформація й об'єктивна оцінка; іноді стереотипи, як певні застиглі конструкти, сприяють винекненню й закріпленню упереджень, ворожості до нового.    Тут слід зазначити про [гендерні стереотипи](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6926&displayformat=dictionary), що визначають напрямок стереотипного мислення в суспільстві та в сім'ї. Оскільки сім'я є невідємною його одиницею, то ж певні соціальні стереотипи (куди входять і [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ні) проектуються і на сімейні відносини. Отже, механізмом, що забезпечує закріплення й трансляцію з покоління в покоління [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)них ролей, є [гендерні стереотипи](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6926&displayformat=dictionary). Під соціальними стереотипами розуміються спрощені, схематизовані образи соціальних об'єктів і подій, що мають значну стійкість.

У суспільній свідомості [гендерні стереотипи](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6926&displayformat=dictionary) функціонують у вигляді стандартизованих уявлень про моделі поводження й риси характеру, що відповідать поняттям "чоловіче" і "жіноче". Психологи установили, що не існує "чисто" чоловічої і "чисто" жіночої особистості. Усім: чоловікам і жінкам - різною мірою властиві активність і пасивність, самостійність і залежність.

Будь-яка особистість являє собою поєднання всіляких рис характеру. [гендерні стереотипи](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6926&displayformat=dictionary) - внутрішні установки щодо місця, ролі, значення чоловіка та жінки в суспільстві, сім'ї. Стереотипи - є найбільш складною умовою в створенні принципіально нових відносин у соціумі і переході до якісно нової демократичної держави.

Негативний вплив патріархальної системи [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)них ролей позначається на трьох рівнях: індивідуальному, міжособистісному і соціальному.    На індивідуальному рівні у жінок, так і у чоловіків виконання патріархальної [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ної ролі, що суперечить власним прагненням і бажанням особистості, відбивається на психічному й фізичному здоров'ї, на загальній задоволеності життям, роботою, родиною. [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)на роль, що нав'язується патріархальними стереотипами чоловікові, надзвичайно важка. Бути "переможцем" завжди і в усьому, - небезпечно для здоров'я, зокрема, збільшує ризик виникнення серцевих захворювань.

На рівні міжособистісних відносин роль, що нав'язується чоловікові, роль сильного, стриманого у своїх емоціях, призводить до того, що він, як правило не може знайти взаєморозуміння з навколишніми і виглядає черствою людиною, а іноді, зрештою, таким і стає.

Нерівність жінки у родині (у тому разі, коли вона побудована на владі чоловіка й підпорядкованості чоловіка) спричиняє те, що заміжні жінки страждають значно більшим числом фізичних і психічних хвороб, ніж самотні жінки. Цей феномен виявляється й у такому явищі, як самогубство. Число самогубств вище серед заміжніх жінок і самотніх чоловіків, ніж серед самотніх жінок і одружених чоловіків.

На соціальному рівні [гендерні стереотипи](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6926&displayformat=dictionary), що зберігаться і відповідають минулим умовам життя, заважають ефективному включенню жінок у сферу виробництва, у науку, в економічне й політичне управління суспільством. У нашій культурі, так само, як і в західній, успіх і компетентність чітко заохочуються тільки щодо чоловіків. Для жінки успіх має неоднозначні наслідки. Нерідко, жінка, що досягла успіху, "карається оточенням"; замість визнання її заслуг вона одержує реакцію роздратування й заздрості з боку своїх колег і друзів.

Стереотипи масової свідомості є складним бар'єром в становленні [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ної рівності в нашому суспільстві. А тому, виникає проблема [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ної нерівності, як насамперд, проблема нашого мислення, тому основним завданням є швидке формування нового бачення [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)них проблем.

На сьогодні в нашому суспільстві відбуваються процеси демократизації і гуманізації, що сприяють створенню рівних можливостей для реалізації особистості незалежно від соціального положення, національності, віку, статі. Справжня гуманізація передбачає подолання стереотипів, що століттями існували в свідомості і установлення [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ної рівності у всіх сферах суспільногожиття.

Поряд з необхідністю законодавчого забезпечення рівних прав жінок та чоловіків не менш важливим є усвідомлення цієї проблеми якнайширшими колами населення. Громадська думка та стереотипи пересічних громадян щодо ролі жінок і чоловіків у суспільстві певною мірою відбивають зміни в поглядах, зумовлені новими соціальний реаліями, нестабільністю соціальних інституцій, появою нових соціальних структур. На сучасному етапі розвитку українського суспільства спостергається повільна зміна [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)них стереотипів. Проте цей процес неоднозначний. Усі ініціативи, спрямовані на утвердження [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ної рівності і рівноправності, наштовхуються на успадковані від минулого перешкоди. Це, зокрема старі традиції, що пропагуються через старі гасла, скептичне ставлення до [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ної рівності, виділення пріоритетів для окремих груп населення, а також викривлена чи поверхова інформація про становище жінки в суспільстві, її дискримінацію.

Можна стверджувати, що нерівність жінок та чоловіків насамперед закладена та існує на рівні буденної свідомості, у повсякденному житті. Найяскравіше [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ну нерівність відбивають погляди на професійну кар'єру жінки. Більше половини чоловіків, взагалі вважають, що успіх у професійній діяльності для жінки є неважливим. Водночас так вважає близько 40%жінок.

Ситуація в суспільстві мало сприяє необхідній зміні традиційних уявлень та подоланню стереотипів, що існують у свідомості, особливо стосовно [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)них ролей. Однак соціальий прогрес об'єктивно потребує змін у ставленні суспільства до [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)них проблем. Особливо гострою є проблема подолання дискримінації прав жінок у різних сферах життя і в сім'ї зокрема. Головна сфера діяльності жінки в сім'ї - домашня праця. Особливістю домашнього господарства є збереження старих традицій (а отже і передавання стереотипів), які сприяють підтриманню думки проте, що бува чи не головне призначення жінки. Сім'я була й залишається головною і першою чарункою, мікросоціумом суспільства, де відбувається прищеплення та вкорінення норм, звичаїв, традицій,притаманним певному суспільству.

Дуже часто домашнє господарство організовано нераціонально, і це супроводжуєься негативними наслідками для жінок: відсутністю умов та часу для підвищення своєї кваліфікації, культурного рівня, рівня освіти. Окрім того, багато жінок, отримавши спеціальну освіту чи маючу спеціальність, вимушені займатися домашнім господарством, самоліквідуючись від суспільного виробництва і активного суспільного життя. В наш час розподіл домашніх обов’язків на [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ній основі є симптомом, що свідчить про [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ну нерівність. Традиційний розподіл роботи по господарству може також сприяти підтриманню низького статусу жінки. Виростаючи в такій сім'ї, в дитини з'являються [гендерні стереотипи](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6926&displayformat=dictionary), що сприяють їх закріпленню як соціальних норм.

Стереотипи, що історично склалися, значною мірою виправдовують [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ну нерівність та дискримінацію. Доказом цьому є традиційне уявлення про те, що чоловіки повсякчас мають заробляти гроші на робочому місці, а їхні дружини - передусім забезпечити всю домашню роботу та догляд за членами сім'ї, така думка більше притаманна чоловікам (майже кожному другому), але й серед жінок майже третина вважає, що чоловіки повинні мати переважне право при працевлаштуванні.

 Сучасне життя породило більш гнучкий розподіл функцій в сім'ї, виходячи з вподобань та інтересів чоловіка та жінки. В концепції функціоналізму сім'ї, яка була розроблена американськими соціологами в 50-60-х роках 20-го століття, роль жінки в сім'ї трактувалася як здатність до дітонародження та виховання дітей. Чоловік виконує інструментальну роль, зв'язуючи сім'ю з зовнішнім світом і забезпечуючи її матеріально; дружина бере на себе експресивну роль, регулюючи взаємовідносини всередині сім'ї шляхом емоційної та психологічної підтримки. Безумовно певна раціональність в цій теорії є, але вона застаріла. Так, наприклад, сучасне розуміння ролі батька в сім'ї вже передбачає надання та забезпечення психологічної та емоційної підтримки дітям; батьки в наш час вже не соромляться бути лагідними та ніжними, проявляти почуття, а іноді і повністю беруть на себе турботу та піклування про малят, оформляючи декретну відпустку за доглядом за дитиною. В 70-ті роки 20-го століття набуває розвитку теорія конфлікту в сім'ї, Суть її в тому, що ті члени сім'ї, хто в більшій мірі володіє матеріальними засобами, той і відповідно володіє більшою владою. Навіть, любов має більший вплив на розподіл влади в сім'ї (той, хто любить сильніше має меншу владу, бо перебуває в більшій залежності). Подружжя, що в однаковій мірі любить одне одного мають відповідно однакову владу. Але оскільки традиційно прийнято, що саме жінка повинна проявляти більшу турботу та ласку, тобто в більшій мірі проявляла любов, вважається, що шлюб можна розглядати як своєрідний обмін - дружина віддає любов в обмін на доступ до соціально-економічних благ, яких більше в чоловіка.

Ця концепція ідеально підходить для ситуації, коли дружина не працює і знаходиться на утриманні у чоловіка, який, дійсно, в обмін на любов утримує дружину і забезпечує її певний соціальний статус. В сучасній ситуації, коли жінка заробляє стільки, скільки й чоловік, а іноді і більше, ця концепція не може в повній мірі висвітлити сімейні стосунки та показати положення жінки в сім'ї. Більш сучасний варіант цієї теорії стосовно сім'ї висунув Тартан (1981г.). Сутність сім'ї заключається в усвідомленні того факту, що сім'я - це місце боротьби, де економічні інтереси кожного вступають в протиріччя з інтересами інших членів сім'ї. Більш тяжкі обов'язки жінок по господарству є формою експлуатації, що склалася всередині капіталістичної патріархальної системи.

Деякі дослідники вказують на існування таких ролей як:

1. Традиційні ролі передбачають з боку дружини народження і виховання дітей, створення домашнього затишку і ведення домашнього господарства, терпимість до обмеження сфери діяльності. З боку чоловіка вимагається прийняття основних рішень, підтримка сімейної влади і контроль, економічна безпека та захист сім'ї, емоційна вдячність дружині за пристосування до залежності.

2. Товаристські ролі потребують від подружжя забезпечення моральної підтримки та сексуального задоволення, жвавого і цікавого спілкування один з одним і оточуючими.

 3. Ролі партнерів потребують від дружини і від чоловіка внеску в сім'ю згідно з розміром заробітку, спільної відповідальності за дітей, участі у веденні домашнього господарства, розподілу прав та відповідальності.

Від самого народження дитина потрапляє в соціальне оточення, яке задає безліч стереотипів ґендерно-рольової поведінки. Змалку дитина чує від своїх батьків, вихователів: “Це не гарно, це не личить дівчинці (хлопчикові)”; “Не плач, хлопчики не плачуть! ”; “Не бийся, дівчатка так не поводяться! ”. З першими проявами усвідомлення себе представником певної статі дитина пов’язує це з цілою низкою ознак: з одягом, правилами поведінки, проявами почуттів (чи заборонами на них). На природні диференціально-психологічні відмінності між статями накладаються моделі чоловічих і жіночих ролей, наявних у суспільній свідомості, часом не маючи нічого спільного зі справжніми психофізіологічними статевими різницями. Ці суспільні моделі існують не просто як система поглядів на норми ґендерно-рольової поведінки. Вони діють як соціальні експектації, очікування, відіграють активну роль у формуванні соціальної поведінки людини. Якщо реальна поведінки не збігається з нормативами, то суспільство здійснює певний тиск на свідомість людини, використовує певні санкції. Інколи ці санкції є досить жорсткими (в архаїчних суспільствах за порушення статево-ґендерної ідентичності та інші відхилення від суспільних стандартів винних карали вигнанням або навіть суворішими покараннями), проте в сучасному суспільстві подібні санкції носять переважно психологічний характер: осуд, негативні оцінки тощо. Як результат – людина переживає почуття провини, сором, внутрішні чи зовнішні рольові конфлікти. Щоб уникнути неприємних переживань, людина прагне задовольнити суспільні очікування, засвоюючи більш-менш адекватні суспільним вимогам форми ґендерно-рольової поведінки. Отже, суспільні стереотипи стосовно жіночих і чоловічих ґендерних ролей здатні впливати на ґен- дерний розвиток людини, накладаючи багато обмежень на їх са- мореалізацію. Процеси ґендерно-рольової соціалізації чоловіків і жінок мають багато відмінностей. Для жінки, згідно з історично сформованими патріархальними стереотипами, які, попри суспільний прогрес, ще трапляються, переважає орієнтація на сім’ю та сімейні цінності, ведення домашнього господарства тощо. Для чоловіка, згідно з тими ж стереотипами, нормативно бажаною є більша активність поза межами сім’ї: професійна діяльність, суспільна активність. Недаремно існує приказка, що “для жінки сім’я – це друга робота, а для чоловіка робота – це друга сім’я”. Згідно з таким розмежуванням важливою умовою самореалізації для жінки вважається успішний і вчасний шлюб. Жінка, яка не створила сім’ї, суспільною думкою оцінюється як невдаха, її називають “старою дівою”. Чоловіка, який ніколи не одружувався, ніхто не називає невдахою, і для нього немає відповідного прізвиська. З іншого боку, успішність самореалізації чоловіка пов’язується з його кар’єрою, часто зі статусом у суспільстві. Якщо з віком чоловік не здобув професійних досягнень, це також може вважатися рівнозначним його життєвому неуспіхові. Такі стереотипи впливають на свідомість дитини, що тільки починає шлях у суспільному житті. Отож дівчатка часто виростають із переконанням, що вони не зможуть бути такими ж цінними працівниками в професійній сфері, як чоловіки, що впливає на самооцінку і певною мірою “виправдовує” той факт, що серед жінок дуже мало лідерських ролей (тим менше, чим вищий статус такої ролі). За результатами деяких досліджень, дівчатка в школі мають нижчі оцінки з математики, ніж хлопчики, не тому, що в них гірші математичні здібності, а тому, що мають заниже- ну самооцінку в цій сфері і стикаються з відповідними очікуван- нями педагогів. Якщо врахувати, що існують цілком реальні со- ціальні й економічні умови, що закріплюють таку асиметрію, стає цілком зрозумілим, що є серйозні соціальні проблеми, пов’язані з соціально-психологічною та рольовою самореалізацією жінок. Ці проблеми стали підґрунтям виникнення численних феміністичних рухів, що мали на меті подолати ці труднощі. Однак не слід вважати, що на труднощі ґендерної соціалізації наражаються лише жінки. Хлопчик у процесі ґендерного розвитку стикається з численними проблемами, насамперед пов’язаними з визнанням в оточенні однолітків, з лідерством, суперництвом тощо. Якщо для дівчинки проблема лідерства полягає в тому, що вона, з погляду суспільних стереотипів, не повинна до нього прагнути, то для хлопчика – навпаки. Суспільна думка змушує хлопчика вважати лідерство невіддільною цінністю свого буття. Чоловік, не реалізований у сфері лідерства, тією ж громадською думкою вважається менш компетентним, ніж чоловік з високим соціальним статусом, інколи – навіть невдахою. Ця думка нерідко тисне на свідомість, змушує відмовлятися від покли- кання на користь сходження щаблями влади. Для хлопчика прагнення відповідати взірцям маскулінності (крім влади, це необхідність бути сильним, хоробрим, компетентним, емоційно стриманим тощо) є не стільки внутрішньою потребою, скільки суспільною нормою, і невідповідність їй спричинює критичніше ставлення до нього, ніж для дівчинки – невідповідність стандартам фемінності. Особливі вимоги висуваються до чоловіка в сфері інтимних стосунків, наприклад, завжди мати потенцію (для порівняння – жінка таких проблем практично не має). Як результат усіх перерахованих проблем – безліч стресових ситуацій, у які потрапляє чоловік, внутрішні конфлікти, неврози, проблеми зі здоров’ям тощо. Невідповідність суспільним нормам, що висуваються до ґен- дерних ролей, та відповідним цінностям створює численні суперечності між ґендерними ролями людини, її ґендерною ідентичністю та соціальними очікуваннями до стандартів ґендерних ролей. Такі суперечності проявляються як різноманітні ґендерно-рольові конфлікти особистості. Ґендерно-рольовий конфлікт найчастіше відбувається як суперечність між суспільними стереотипами ґендерної ролі (тобто традиційними уявленнями про ґендерну роль) і реальними потребами людини. Наприклад, є стереотип, згідно з яким чоловіки повинні проявляти невисоку емоційність і самі справлятись з власними емоційними проблемами. Якщо чоловік слідує стереотипу, в нього виникає внутрішній ґендерно-рольовий конфлікт, вступаючи в суперечності з власними потребами в емоційних проявах і психологічній підтримці; якщо поведінка чоловіка йде всупереч стереотипам, він ризикує ув’язатися в зовнішній ґендернорольовий конфлікт з найближчим оточенням, яке може вважати його недостатньо мужнім. Відчуваючи на собі тиск цього та інших стереотипів, чоловік постійно перебуває в стані ґендерно-рольового стресу. Типовими для чоловіка способами реагування на депресію є ігнорування проблеми й алкоголь. Це є, наприклад, однією з причин того, що на сеанси психотерапевтів і в терапевтичні групи приходить в 5 разів менше чоловіків, ніж жінок (приблизно такі ж цифри наводяться майже у всіх зарубіжних дослідженнях). Водночас реальна потреба в психологічній допомозі в чоловіків не менша, ніж у жінок, про що свідчить, наприклад, високий відсоток самогубств серед чоловіків, коротша, ніж у жінок, тривалість життя, значний процент саме чоловіків серед пацієнтів психіатричного стаціонару тощо. Дослідник ґендерно-рольового конфлікту О’Ніл вважає однією з найістотніших характеристик чоловічих ґендерних ролей “страх фемінності”, який проявляється в гомофобії (страхові проявляти форми поведінки, властиві гомосексуалістам), обмеженні емоційності й інших проявах ґендерних стереотипів. Для жінок найтиповіші форми ґендерно-рольового конфлік- ту пов’язані з суспільними стереотипами про менші, ніж у чоло- віків, професійні можливості, про нижчі лідерські здібності жінки, що створює для них значні труднощі професійної самореалізації. Ще одним стереотипом, що заважає жіночій самореалізації, є стереотип про те, що домашнім господарством повинна займатись переважно жінка. Слідуючи цим стереотипам, жінки часто мають подвійне навантаження, одночасно працюючи, ведучи домашнє господарство та виховучи дітей. Як результат – в них ви- никають серйозні суперечності у виконанні професійних і сімейних ролей, вони потрапляють у ситуації рольового конфлікту та рольового перевантаження. Суспільні стереотипи також висувають вищі вимоги до зовнішності жінок, порівняно з чоловіками. Обов’язок постійно привабливо виглядати, посилений засобами масової інформації, рекламою, кінопродукцією, суперечачи життєвим реаліям, може стати джерелом ґендерно-рольових конфліктів. Існує багато агентів ґендерної соціалізації, серед яких на першому місці знаходиться сім’я, система батьківських впливів на дитину, стиль сімейного виховання. На ґендерний розвиток і ґендерну самореалізацію істотно впливають власні ґендерні стереотипи та цінності батьків, їхні життєві сценарії, характер стосунків у подружжі та між батьками й дітьми. Мабуть, з усіх сфер соціального життя людини сім’я є такою соціальною інституцією, в якій сутність ґендерних стосунків проявляється найбільше. Можна без перебільшення сказати, що сім’я – це горнило фор- мування ґендеру. Від того, яка система ґендерних стосунків склалася в сім’ї, які ґендерні стереотипи панують у системі її уявлень про чоловічі та жіночі функції й ролі, залежить формування ґендерних ролей дітей, розвиток їхньої ґендерної ідентичності. Ґендерні ролі батьків – найперший зразок ґендерної поведінки для дітей, які часто будують власну ґендерну ідентичність згідно з батьківськими моделями життя. Інколи життєвий сценарій дітей повторює сценарії батьків, тому що в ранньому дитинстві маленька людина вирішила: “Буду таким, як тато (або такою, як мама) ”. Діти багато в чому копіюють ставлення батьків один до одного, формуючи стиль стосунків з протилежною статтю. Якщо досвід батьківських ґендерних ролей обмежений чи недостатній (наприклад, у неповній сім’ї чи коли дитина виховується без батьків), це призводить до прогалин у ґендерному розвиткові особистості дитини. Такі діти часто не отримують пов- ноцінного досвіду міжґендерних стосунків, що може позначитись на формуванні ґендерних ролей та ґендерної ідентичності, спричинити проблеми при створенні в майбутньому власної сім’ї та у вихованні дітей. З іншого боку, навіть у повних сім’ях є багато проблем, які негативно позначаються на ґендерній соціалізації дітей. Авторитарність виховання, насильство й жорстокість у сім’ї призводять до численних деформацій ґендерного розвитку, формують такі ґендерні ролі, в яких закріплюються суспільні ґендерні стереотипи, ґендерна нерівність та інші викривлення ґендерної структури суспільства. Сімейні традиції втілюються в такій формі групової свідомості, як сімейні міфи, що є метафоричною формою вираження сымейних стереотипів. Мало того, родина – це саме та соціальна інституція, що є носієм суспільних ґендерних стереотипів, які матеріалізуються у формі сімейного міфу. Сімейний міф – це система добре інтегрованих вірувань, що їх поділяють всі члени родини, стосунків між ними та їхнього взаємного становища в сім’ї і щодо яких не виникає сумніву в членів сім’ї, попри явні ознаки їх розходжень з дійсністю. Міф інколи схожий на казку, адже він легко обіцяє сімейне щастя, наприклад: “От вийду заміж – і стану щасливою (успішною, багатою тощо)”, тобто щось на зразок: “Приїде принц на білому коні…”. Деякі міфи регулююь стосунки між членами родини, наприклад: “У шлюбі партнери повинні бути якомога меншими егоїстами і завжди думати про інтереси іншого”; “Коли все йде не так, потрібно знайти винного”; “Хороші сексуальні стосунки неминуче приводять до доброго шлюбу”. У кожному міфі є частка істини. Вони ніколи не є зовсім безглуздими. От чому так хочеться в них вірити. Проте міф часто відіграє негативну роль, оскільки містить спотворене, обмежене, часто абсолютизоване відбиття дійсності, а також є джерелом сімейних проблем. Часто члени родини замість розв’язання сімейної проблеми всіма силами прагнуть підтримувати цей міф. Один із найпоширеніших сімейних міфів стосується розподілу обов’язків у сім’ї, згідно з яким все домашнє господарство повинна вести жінка. Він фактично закріплює ґендерну нерівність, що веде свою традицію ще від патріархальної сім’ї. Проте не слід гадати, що є лише одна модель ґендерної нерівності, яка полягає в домінуванні чоловіка та підкореній позиції жінки. Існує й інша модель, зовні протилежна, але по суті подібна до першої. Протидіючи ґендерній нерівності, що втілилася в моделі “сильний чоловік – слабка жінка”, жінка обирає іншу рольову позицію – “сильної”, не усвідомлюючи, що ця позиція може бути стійкою лише в комплементарній парі “сильна жінка – слабкий чоловік”. Партнером такої жінки справді виявляється “слабкий чоловік” (принаймні він таким є в сім’ї), оскільки силь- них вона уникає. У результаті до рольового перевантаження, яке переживає жінка, працюючи й ведучи домашнє господарство, додається ще одна роль – “глави сім’ї”, що ускладнює й без того складне становище жінки.

Останні роки засобами масової інформації тиражуються три образи жінки, пов'язані з її біологічною природою. Перший тісно пов'язаний з жіночою сексуальністю. Це образ жінки-красуні, сексуально привабливої молодої істоти, що не має волі, розуму, стремління, хіба що любовних почуттів до чоловіка, який і є смислом її життя. Другий - образ жінки - господарки, "берегині", матері. Використовуючи його, маніпулюючи ним в реальному житті, зручно в першу чергу звільняти жінок та відмовляти їм в кар'єрному рості. Характерним є те, що обидва ці стереотипних образа жінки пропагують образ жінки на утриманні, що повністю забезпечується чоловіком чи коханцем. Третя стереотипна модель - це бізнес-леді або жінка-бізнесмен. Уже сама назва певною мірою відбиває ставлення громадської думки до такого явища: або це несправжня жінка (бо слово "бізнесмен" вживається здебільшого у чоловічому роді), або це компетентна людина, яка в цьому випадку перестає бути "справжньою жінкою", тобто тією, що відповідає першій та другій стереотипним моделям.

Модель жінки-бізнесмена наділена сильним характером, працелюбністю, розумом, вольовими якостями, але обов'язково - у неї труднощі в сімейному та особистому житті, її діти обділені увагою і потерпають домашніх непорозумінь, і, звичайно, робиться натяк на нещасливе особистне життя. Все це наводить на думку, що жінка і кар'єра - речі несумісні. При цьому інколи жінка лідер подається як нормальне явище, але, втім - як окремий випадок. Наведені стереотипні моделі, що поширені в громадській думці й досить широко пропагуються в засобах масової інформації, не завжди подаються у "чистому вигляді". Вони можуть переплітатися або дивно поєднуватися.

Соціокультурне середовище формує і змінює ці моделі. Та реальність вимагає створення нових моделей. Розвиток капіталу, закріплення політичних прав та свобод, відкритість суспільства, створення індивіда, розвиток його особистісних рис, об'єктивно зумовлює формування нових стереотипів, які народжуються й розвиваються в умовах труднощів та суперечностей реалій і тих соціокультурних ролей, які виконують жінки і чоловіки в суспільстві. Є усталеною думка про те, що якщо жінка більше здатна бути головним добувачем грошей у сім'ї, то її чоловік повинен займатися домогосподарством. Зараз чоловіки більш толерантно ставляться до думки про те, що чоловік може брати відпустку по догляду за дитиною так само, як і жінка.

Стереотипність поглядів виявляється також у сприйнятті ролі жінки-матері. Втім, досить природно, що переважна більшість як чоловіків, так і жінок вважають, що жінка повинна мати дітей, аби реалізувати себе. Це є біологічною роллю жінки. Існує щодо цього певна відмінність між думками чоловіків та жінок. Наявність у суспільстві стійких стереотипних норм та традицій підтверджує переважання негативного ставлення до бажання жінки мати дитину поза шлюбом над позитивним ставленням до цього бажання, особливо серед чоловіків. Більш ґрунтовний аналіз свідчить, що зміна цих стереотипів починає проявлятися у населення великих індустріальних міст, та найбільш яскраво - серед молоді. На рівні суспільної свідомості міра важливості для жінки основних людських цінностей приблизно однаково оцінюється чоловіками та жінками. Водночас погляди на важливість у житті жінки окремих складових життєвих цінностей дещо різняться. Порівняно з жінками чоловіки дещо завищують значення для жінки піклуватися про свою зовнішність, цікавого та веселого дозвілля, а такаж високого статусу чоловіка. Поряд з цим чоловіки занижують порівняно з жінками оцінку важливості для жінки її власного успіху в професійній діяльності, необхідності культурного та духовного самовдосконалення, а також прагнення до незалежності від чоловіка.

Погляди на роль чоловіка і жінки у суспільстві формуються у процесі соціалізації індивіда. На нього впливають такі соціальні інституції, як школа, сім'я, а також політичні та державні структури, засоби масової інформації та соціальне оточення. Масова свідомість перебуває під впливом образів, що існують або нав'язуються в суспільстві. "З метою впливу на формування [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)них стереотипів замість традиційних уявлень про них в українському суспільстві, а також на усвідомлення рівних прав жінок і чоловіків у різних сферах життя доцільним здається об'єднання зусиль державних структур і громадських організацій, особливо жіночих" [1]. Сучасні літературні "шедеври", кінострічки, реклама та різноманітні засоби масової комунікації, що мають досить великий вплив на формування молодшого покоління, на жаль, широко формують образ жінки-споживачки, жінки-спокусниці, жінки-домогосподарки, дівчини-секретарки, покликанням якої має бути створення умов для повноцінної діяльності чоловіка-підприємця або чоловіка-бізнесмена. Водночас з'являються образи жінок-підприємців, слідчих та інших сильних осіб, які діють не гірше за чоловіків, але поруч з ними завжди є й чоловік, який будь-якої миті приходить на допомогу. Актуальним є формування позитивного ставлення до жінок, які обіймають керівні посади. Не секрет, що в суспільстві побутує стереотипне уявлення, що жінка-керівник - це значно гірше, ніж чоловік на керівній посаді, особливо у змішаних та чоловічих колективах. Тобто, українське суспільство не намагається відмовитися від стереотипного мислення щодо ролі жінок у суспільстві, постійно культивує пасивність і залежність жінок. Цим тенденціям сприяють ЗМІ, які у масовій свідомості створюють образ "слабкої" жінки, хіба що сексуальність якої можна використати у рекламі.

Суспільна думка, яка контролюється чоловіками, не підтримує жінок, які мають амбіції і готові на рівних претендувати на участь у вирішенні проблем суспільства на вищих щаблях влади. Цим самим доводиться відсутність реалізації закріплених на юридичному рівні прав про рівність між чоловіком та жінкою. У вирішенні загальних проблем суспільства не використовується інтелектуальний потенціал жінок, як це робиться у розвинутих країнах світу. У вирішенні кадрової політики перемагає не професіоналізм, а політична належність, і, насамперед, це виявляється у призначеннях на посади, які мають вплив на прийняття рішень, виключно чоловіків. Спроби змінити цей досить поширений погляд, зокрема, за допомогою засобів масової інформації та особливо друкованих видань, спрямований передусім на жіночу аудиторію. Це формування самооцінки є дуже важливим, але не менш актуальним виявляється необхідність формування свідомості й у чоловіків.

Проблема [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ної рівності є актуальною не сама по собі, а в контексті гармонійності професійного та сімейного життя в новому українському суспільстві. Зміна традиційних уявлень і стереотипів має влючати переосмислення традиційних ролей чоловіка та жінки, усвідомлення того, що не існує суто чоловічої чи жіночої особистості. З метою впливу на формування [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)них стереотипів замість традиційних уявлень про них в українському суспільстві, а також на усвідомлення рівних прав жінок у різних сферах життя доцільним здається об'єднання зусиль державних структур і громадських організацій, особливо жіночих.

Насаджування цих стереотипів досить міцно вкорінено в нашій свідомості. При виборі життєвого шляху молода жінка може хибно вибрати свій життєвий шлях, перебуваючи під впливом одного із стереотипів. В силу того, що кількість бідних у процентному співвідношенні значною мірою перевищує кількість багатих. З іншого боку не всі багаті, прагнуть одружитися з бідними жінками, чи взагалі задовольнити їх потреби. В наш час дослідники положення жінок в сім'ї звертаються і до функціоналістської концепції сім'ї, і до теорії конфлікту: сім'я не застрахована від суперечок та конфліктів, викликаних несправедливим, чи нерівним розподілом обов'язків, матеріальних благ, праці по обслуговуванню членів сім'ї і вихованню дітей.

Ми живемо в такому культурному просторі, де проголошується, що чоловіки і жінки не схожі одне на одного, і повинні виконувати різні соціальні ролі. Ми звикли до думки, що чоловіки і жінки - це дві протилежності, поведінка яких в різних соціумах традиційно закріплена. Подібного роду ідеї настільки вкорінені в нашу свідомість, що вважаються істинними, що перешкоджає будь яким змінам. Тому, головний шлях до ліквідації [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ної нерівності - це революція в розумах людей, звільнення свідомості населення від патріархального типу поведінки.

[Гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)на соціальна нерівність не завжди усвідомлюється індивідом, але як усякий вид нерівності, а значить, - і порушення принципу соціальної справедливості, його присутність у будь-яких сферах життя впливає негативно на індивідуальне соціальне самопочуття, на загальну задоволеність життям.

Варто зазначити, що [гендерні стереотипи](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6926&displayformat=dictionary) прийняті всіма членами суспільства, тому що, не дивлячись на те, що на рівні свідомості ми від них відмовляємося, - все одно діємо у відповідності з ними, спостерігаючи ту ж саму картину в повсякденному житті, де жінкам і чоловікам відведені нерівні ролі та статус. Через засоби масової свідомості [гендерні стереотипи](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6926&displayformat=dictionary) проникають в наші думки та судження, що призводить до того, що жінки і чоловіки починають володіти стереотипними рисами. Оскільки в суспільстві (а отже і в суспільній свідомості) ще не сформований культ "істинної фемінної особистості", який би сприймався як цінність. Доки будуть існувати нав'язані (жінці та чоловікові) суспільством ролі та поведінкові стереотипи, доти існуватиме проблема трагічного неспівпадання інтересів особистості. "Незважаючи на проголошення демократичного шляху розвитку країни, на практиці відрождується і вільно виявляється як у висловлюваннях окремих людей, так і в текстах засобів масової інформації різного роду патріархатна міфологія, що бачить жінку тільки в родині, а чоловіка як заробітчанина". Тому, реформація, в першу чергу, повинна відбутися на рівні суспільної свідомості, після чого можливе втілення практики в життя. Проблема невизнання [гендер](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)ної нерівності серед жінок і чоловіків в суспільстві є досить актуальною в наш час, оскільки без цього неможливе вирішення практичних проблем, в тому числі проблем укріплення сім'ї, покращення демографічної ситуації, збереження здоров'я всієї нації. Суть проблеми полягає не в тому, щоб надати однакових прав особам різної статі, а насамперед в тому, аби створити такі умови суспільного життя, щоб жінка і чоловік були спроможні реалізувати себе повноцінно як у громадському, професійному, так і особистому житті. Рівність прав таким чином передбачає рівність можливостей біологічної, психологічної, особистісної, соціальної актуалізації сутнісних сил жінки і чоловіка.

**ВИСНОВКИ ДО ПИТАННЯ**

     Реалізація громадянських прав передбачає повноцінну участь не тільки чоловіків, а й жінок на всіх рівнях функціонуючих у суспільстві соціальних інституцій, зокрема й однаковий доступ до всіх позицій соціальної структу- ри суспільства. Політика держави, основні принципи та ме- ханізми втілення якої формулюють переважно представники однієї статі, не може відповідати потребам усіх громадян. Якщо від жінок загалом очікується поступливість на ринку праці та кар’єрна неамбіційність, то тим паче їх не очікують бачити в ролі політичних лідерів. Хоча в українському суспільстві протягом останнього десятиліття з’явилося вже чимало жінок- політиків, керівників політичних партій і організацій, значна частина населення, порівнюючи жінок і чоловіків як політичних лідерів, кращими вважає чоловіків.

**4. ЗАСОБИ ПОДОЛАННЯ ТРАДИЦІЙНИХ**[**ГЕНДЕР**](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6911&displayformat=dictionary)**НИХ СТЕРЕОТИПІВ**

Фахівці вважають, що є два основних способи руйнування традиційних уявлень про фемінне та маскулінне в суспільстві. Перший – це просвітництво, поширення науково обґрунтованих знань, щоби привернути увагу людей до неусвідомлюваних ними, нерідко упереджених та хибних стереотипних уявлень та їхнього впливу на ставлення до себе та інших. Друковані й візуальні засоби масової інформації могли б зробити на цьому шляху чимало.

На жаль, поки що в Україні ЗМІ залишаються чи не найпотужнішими трансляторами традиційних ґендерно-рольових стереотипів. Інший, значно ефективніший, спосіб руйнування традиційних уявлень полягає в забезпеченні й заохочуванні в громадській сфері суспільства багатьох прикладів успішного виконання ґендерно нетрадиційних ролей. Це, безумовно, потребує певних зусиль владних органів, політичних партій і лідерів, громадських організацій, проте ще в жодній країні не вдалося побудувати демократію без її ґендерного складника.

Отже, основою формування ґендерних ролей виступав розпо- діл праці за статевою ознакою, критерієм якого історично була й досі великою мірою залишається біологічна здатність жінок до дітонародження, хоча в сучасних суспільствах давно відпала потреба розподіляти працю на такій підставі. Багато жінок не мають дітей, інші мають, але водночас працюють поза домом, чоловіки давно вже не мисливці й воїни, як і не єдині годувальники в сім’ї. Але традиційна ґендерна ідеологія та ролі й надалі відтворюються, що має низку негативних наслідків та обмежень на індивідуальному, міжособистісному та загальносуспільному рівнях.

На індивідуальному рівні традиційні ґендерно-рольові стереотипи обмежують розвиток особистості, можливості самореалізації, вибору моделей та манер поведінки, видів професійної діяльності, кар’єрного просування; безпідставно, якщо не вважати підставою стать, звужують або розширюють економічні, політичні та соціальні можливості людини. У крайніх випадках невідповідність людини очікуванням щодо неї як представника конкретної статі може позначитися на її психічному та фізичному станах, суттєво вплинути на самопочуття, спричинити розгубленість, пригніченість, навіть призвести до самогубства.

Стрес, дискомфорт, депресія, занижена самооцінка, відчуття провини, рольовий конфлікт можуть супроводжувати людину, що через певні причини не відповідає стереотипним ґендерно-рольовим очікуванням.

 На рівні міжособистісних відносин стереотипні уявлення об- межують прояви тих соціально-психологічних рис, що їх вважають непритаманними цій статі. Внаслідок чого, наприклад, чоловіки мають набагато менш близькі й емоційні зв’язки з дітьми, батьками, друзями, адже діє традиційне ґендерне табу на чоловічу емоційність. Натомість жінку, котра стосовно інших проявляє принциповість, твердість, непохитність, незворушність тощо, сприймають як відхилення від норми, як жінку, що втрачає жіноч- ність. Обмеженість доступу до ресурсів, що забезпечують нормативно очікуване виконання ґендерних ролей, чи неможливість їм слідувати можуть компенсуватися емоційною та фізичною жорстокістю щодо інших, насамперед близьких людей, насиллям та ризикованою або навіть девіантною поведінкою.

На суспільному рівні декларовані права та можливості особистості, незалежно від статі, реально не дотримуються, упереджене ставлення й ґендерна [дискримінація](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6913&displayformat=dictionary) продовжують відтворюватися, жінки та чоловіки як соціальні спільноти загалом мають неоднаковий доступ до соціальних статусів, ресурсів, привілеїв, престижу, влади. Суспільство втрачає значний потенціал для власного розвитку, обмежуючи можливості для самореаліза- ції людей за статевою ознакою та їхню участь у прийнятті суспільно важливих рішень.

У багатьох країнах світу останні десятиріччя ХХ століття були періодом суттєвих зрушень у вирівнюванні прав і можливостей чоловіків та жінок, особливо стосовно доступу до еконо- мічних, політичних та освітніх ресурсів, а також суттєвих зрушень у подоланні традиційних уявлень про соціальні ролі й особистісні характеристики жінок і чоловіків. Оцінка суспільств з позицій ґендерного паритету та запровадження засобів, що сприяють дотриманню неупередженого ставлення до особи, незалежно від статі, нині вважаються невіддільними складниками демократичного розвитку. Тож якщо Україна таки йде чи піде шляхом демократії, ідеї ґендерної рівності раніше чи пізніше будуть осмисленими й практично втіленими.

Одначе сучасне становище чоловіків і жінок у суспільстві, зміст і суть ґендерно- рольових стереотипів, поширених серед населення й відповідно вживаних у процесі соціалізації юних поколінь, офіційний дискурс жіночого й чоловічого, підтримуваний владою та політичними партіями, дають підстави вважати, що станеться це не скоро. Підґрунтям для такого висновку є стан ґендерних відносин в економічній, соціальній, правовій та політичній сферах українського суспільства, а також стан громадської свідомості, де досі успішно відтворюється низка глибоко вкорінених ґен- дерних стереотипів.

Ґендерні дослідження в Україні – поки що рідкість у соціально-гуманітарних науках. Про порівняльні з західними експериментальні дослідження наразі годі й мріяти. Тому мусимо послуговуватися переважно результатами локальних і загально- національних опитувань громадської думки, аналіз яких свідчить про панування в масовій свідомості українських громадян низки усталених ґендерних стереотипів, що відповідають патріархальній ідеології та практиці повсякденного життя. Це стосується уявлень про ролі та призначення чоловіків і жінок у суспільстві, можливості одержання роботи та здійснення кар’єри, участі в політичній діяльності тощо.

Суть ґендерного порядку в суспільстві, серед іншого, прояв- ляється через уявлення населення тієї чи тієї країни про права, ролі, можливості чоловіків і жінок. Такі ціннісно-нормативні уявлення про призначення, соціальні можливості представників обох статей відбиваються в результатах опитувань громадської думки населення. Ґендерні уявлення та стереотипи, поширені серед українських громадян, вже стали предметом аналізу й ін- терпретації вітчизняними фахівцями. Проте емпіричні дані щодо України будуть малоінформативними, допоки не матимемо нагоди порівнювати їх з даними щодо інших країн і регіонів світу.

На зламі тисячоліть відома дослідницька організація “Gallup International” провела опитування громадської думки (Millennium Survey) в 60-ти країнах світу, зокрема й Україні, елементом яко- го була низка запитань щодо політичних, економічних прав і соціальних ролей жінок. Дані досліджень у 60-ти країнах згруповано за такими регіонами: Західна Африка, Азія, Східна Європа, куди віднесли й Україну, Західна Європа, Латинська та Північна Америки. Як відомо, Україна прагне стати повноправною частиною європейської спільноти, наблизившись до останньої за основними соціально-економічними показниками та стандартами життя. Але демократичний розвиток європейських країн другої половини ХХ століття невіддільний від суттєвих перетворень у ґендерній свідомості та ґендерних відносинах їхніх громадян.

Проте нині за ціннісно-нормативними уявленнями населення України, в числі інших східноєвропейських країн, більшою мірою наближене до Азії і Африки, аніж до Західної Європи. Один з двох дорослих у світі загалом вважає, що жінки не мають рівних прав з чоловіками, хоча ще 20 років тому близько 130 країн світу схвалили Конвенцію про усунення всіх форм дискримінації щодо жінок. Думка дорослих громадян України подібна: лише 55% опитаних вважають, що жінки й чоловіки в Україні мають рівні права. До того ж чоловіки переконані в цьому значно частіше (65%), аніж жінки (47%).

Як уже зазначалося, невіддільним складником демократичного світогляду вважається ґендерна культура, дотримання принципу рівної та рівноцінної громадянської гідності кожної людини, незалежно від статі, забезпечення й дотримання умов вільного вибору діяльності, соціальних статусів і ролей, взаємоповаги, взаємопідтримки, розвитку особистості та самореалізації як чоловіків, так і жінок. Проте в межах андроцентричної та патріархальної культури такі принципи не діють.

Насамперед це стосується сфери професійної зайнятості, можливостей самореалізуватися різними шляхами, серед яких чільне місце посідає кар’єрне просування сходинками бюрократичного, фахового чи підприємницького успіху. Традиційним, глибоко вкоріненим залишається ґендерний стереотип, за яким навіть працююча освічена, але заміжня жінка є передусім дружиною й матір’ю, що повинна допомагати чоловікові, нерідко зневажаючи власні прагнення до самореалізації та професійного успіху, відмовляючись від реальних кар’єрних можливостей.

Такі уявлення великою мірою притаманні й чоловікам, і жінкам, що засвідчує готовність жінки беззаперечно поступатися і місцем на ринку праці, і місцем на кар’єрному щаблі. Підтвердження цього знаходимо в результатах опитувань. Загалом не можна сказати, що робота жінок поза домом не схвалюється. Навпаки, мало хто заперечує проти участі жінок у забезпеченні сімейного добробуту. Переважна більшість опитаних українських громадян (75%) згодні з тим, що обоє – і чоловік, і дружина – повинні робити внесок до сімейного доходу, тобто посідати соціальні статуси та відігравати відповідні ролі у виробничій сфері суспільства. Очікування від дружин щодо її внеску до сімейного доходу в українському суспільстві не є найбільшим у світі. Як не дивно, але всупереч стереотипному, запозиченому з “мильних опер”, уявленню про латиноамериканських жінок, саме від них найбільшою мірою очікується виконання ролі співгодувальниці сім’ї. Так вважають 92% опитаних латиноамериканців. Мало поступаються їм мешканці Африки та Східної Європи – 85%.

Найменшою мірою участь у позасімейній трудовій діяльності очіку- ється від жінок Азії. Проте ставлення до жінок як до рівних за правами й можливостями учасниць на ринку праці є далеко неоднозначним. Ґендерна [дискримінація](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6913&displayformat=dictionary) дуже швидко проявляється в ситуації економічної кризи та безробіття, коли її виправдовують і підтримують громадяни. Отож на запитання “Чи згодні Ви з тим, якщо бракує робочих місць, чоловіки повинні мати більше прав на одержання роботи, ніж жінки?” загалом 35% українців дали по- зитивну відповідь. Як і слід було очікувати, чоловіки значно рідше заперечують проти того, щоб мати більше прав на одержан- ня роботи.

Серед них 44% згодні з перевагами щодо працевлаштування. І їхні очікування не даремні, адже майже третина українських жінок (28%) також згодні визнавати за чоловіками першочергові права на одержання роботи. Таку відверту підтримку власної дискримінації можна зрозуміти, лише зваживши на поширений у суспільстві патріархальний стереотип про справжнього чоловіка-годувальника та врахувавши постійно відтворювану різницю середньої заробітної плати чоловіків і жінок, що нині становить близько 30%, звичайно ж, не на користь останніх.

Найдискримінованішими в цій ситуації можуть виявитися жінки, що є єдиними годувальницями своїх дітей, до того ж кількість таких сімей у суспільстві постійно збільшується. Щодо визнання за чоловіками переваг на одержання роботи Україна не виокремлюється на загальносвітовому тлі, адже загалом 36% респондентів погодилися з більшими правами чоловіків. Враховуючи регіональні відмінності, Україна перебуває ближче до середини від крайніх розподілів думок.

 Однією з крайніх точок є Африка, де 64% опитаних згодні з більшими правами чоловіків на одержання роботи, а іншою – Північна Америка і Західна Європа, де рідше ніж кожен четвертий дорослий підтримував можливість дискримінації жінок на ринку праці. Готовність жінок поступатися, а чоловіків – очікувати і як належне приймати такі поступки підтверджується також даними репрезентативного опитування “Громадська думка населення України про демократію”, проведеного у вересні 2000 р. Київсь- ким міжнародним інститутом соціології. Що важливіше для дружини: підтримувати кар’єру чоловіка чи робити свою власну? Розподіл відповідей, тобто згода чи незгода респондентів з твердженням: “Для дружини важливіше підтримувати кар’єру чоло- віка, ніж робити свою власну”, виявився таким: 51% опитаних переважно згодні з цим твердженням, 37% – переважно не згодні, 12% – не змогли дати однозначної відповіді. Цікаво, що такої думки дотримуються однаковою мірою і чоловіки, й жінки. У ставленні до кар’єрних намірів дружин та їхніх чоловіків українських громадян можна порівняти з мешканцями США кінця 70-х рр., бо, як пише Майкл Кіммел, у 1977 р. понад половину опитаних погоджувалися з твердженням, що “для дружини важ- ливіше сприяти кар’єрі чоловіка, аніж дбати про свою власну”[6]. Проте вже 1985 р. трохи більше однієї третини (36%) погоджувалися з цим твердженням, а в 1991 р. цей показник становив 29%.

На сьогодні кількість таких респондентів наближається до однієї чверті. Хочеться сподіватися, що в українському суспільстві з часом також відбудуться подібні зміни стереотипних уявлень. Сподівання на це дають відповіді молодого покоління громадян, які тільки-но розпочали свою трудову і, можливо, сімейну історію і які є найдемократичнішими, найменш упредженими щодо кар’єрної самореалізації дружин. Це стосується і чоловіків, і жінок, але останніх більшою мірою. Їм частіше притаманне переконання в недоцільності вважати кар’єру чоловіка важливішою, аніж власну. Упереджене ставлення до можливостей жінок працювати і здійснювати кар’єру легко виправдовується завдяки дуже поши- реному й усталеному переконанню, що кожна жінка – це насамперед матір, людська істота, яка задля соціальної самореалізації повинна мати дітей. Усі інші соціальні ролі – другорядні, меншовартісні і за певних умов ними можна знехтувати.

Очікування від кожної жінки виконання ролі матері як необхідної умови її самореалізації є найсильнішими серед мешканців Західної Африки, де таку думку висловили 79% респондентів. Таке ототожнення соціальної самореалізації з дітонаро- дженням також досить поширене в Східній Європі та Азії – відповідно, 68% та 56% опитаних. Найменшою мірою діти вважаються визначальними для соціальної самореалізації жінок у Західній Європі та Північній Америці.

У першому регіоні тільки кожен четвертий респондент (25%) ототожнює самореа- лізацію й дітонародження, а в Північній Америці ця кількість сягає всього лише 14% (!). Мешканці України разом зі східноєвропейцями за ставлен- ням до дітей як засобу соціальної реалізації жінок якнайбільше наближені до оцінок західноафриканців. 70% наших співгромадян вважають, що жінка для самореалізації обов’язково повинна мати дітей. Примітно, що таку думку однаково поділяють і чоловіки, й жінки. Біологічна здатність вважається соціальним призначенням і шляхом соціальної самореалізації, що може означати усвідомлення й прийняття практичної недоступності інших наявних у суспільстві шляхів втілення закладеного в кожній людині, незалежно від статі, людського потенціалу.

Вибудовується цікавий ланцюжок соціальних ролей жінок в українському суспільстві: для соціальної самореалізації жінка Ґендерні ролі та стереотипи 177 повинна мати дітей, отже, й сім’ю з відповідним обсягом неоп- лачуваної домашньої праці. Паралельно вона мусить робити внесок до сімейного доходу, тобто працювати поза домом. Проте робота не повинна перетворитися на кар’єру. Навпаки, дружина має дбати про кар’єру чоловіка, а не про свою власну. Навіщо їй кар’єрне просування, якщо в разі економічної кризи та нестачі робочих місць від жінок взагалі очікується поступливість робо- чим місцем перед чоловіком? Ґендерні стосунки у сфері розподілу влади та політичної діяльності в українському суспільстві також мають ознаки горизон- тальної та вертикальної сегрегації. Жінки практично не беруть участі у виробленні державної політики, відіграючи ролі переважно пасивних спостерігачів і виконавців, а також реципієнтів соціальної допомоги.

Водночас реалізація громадянських прав передбачає повноцінну участь не тільки чоловіків, а й жінок на всіх рівнях функціонуючих у суспільстві соціальних інституцій, зокрема й однаковий доступ до всіх позицій соціальної структури суспільства. Політика держави, основні принципи та механізми втілення якої формулюють переважно представники однієї статі, не може відповідати потребам усіх громадян. Якщо від жінок загалом очікується поступливість на ринку праці та кар’єрна неамбіційність, то тим паче їх не очікують бачити в ролі політичних лідерів. Хоча в українському суспільстві протягом останнього десятиліття з’явилося вже чимало жінок- політиків, керівників політичних партій і організацій, значна частина населення, порівнюючи жінок і чоловіків як політичних лідерів, кращими вважає чоловіків. Це не обов’язково свідчить, що жінки погані. Хороші всі, але чоловіки кращі.

Серед опитаних в Україні з тим, що чоловіки є кращими по- літичними лідерами, ніж жінки, погодились 45%. Проте в цій оцінці представники двох статей не є однодумцями. Переконаними в оцінюванні себе як кращих політичних лідерів є 60% чоловіків. Кожна третя жінка також поділяє цю думку, що, безперечно, має наслідком упереджене ставлення та непідтримку на виборах жінок-кандидатів тільки тому, що вони жінки, попри всі інші однакові якості й характеристики. На тлі виокремлених регіонів світу українське суспільство щодо визначення кращості чоловіків як політичних лідерів наближене до країн Східної Європи й Азії (40%) і однаковою мірою віддалене як від африканських (73%), так і від розвинених західних країн (25%).

Підсумовуючи результати дослідження у 60-ти країнах світу, аналітики “Gallup International” загалом відзначають, що позитивні тенденції щодо ґендерної рівності, закладені впродовж минулих десятиліть, відтворюються й зміцнюються. Країни, що найбільшою мірою наблизилися до ґендерної рівності, насамперед скандинавські, дедалі частіше стають взірцем і прикладом наслідування для менш розвинутих країн. Повсюдно молоді жінки плекають найдемократичніші погляди та вимоги, якнайбільше відкидаючи традиційні ролі й очікування, що суттєво обмежують доступ жінок до ключових соціальних ресурсів. За відтворюваною віками традицією від жінок суспільство очікує виконання насамперед ролей матері та домогосподарки (навіть якщо жінка працює поза домом), а від чоловіків – ролей працівника-годувальника та політичного лідера. Міра неприйняття такого чоловічого й жіночого рольових наборів вельми різниться серед регіонів світу. Найбільше традиційні ролі відкидають мешканці Північної Америки, Західної Європи та Латинської Америки. Жінки загалом, а особливо молодші 25 років, проявляють сильніше, ніж чоловіки, неприйняття традиційних ролей. Україна давно вже належить до країн, де стимулюється і схвалюється заняття жінок оплачуваними видами діяльності.

Хоча в суспільній свідомості за жінкою не укорінився образ працівниці та політичного лідера, а й надалі домінує образ матері- доглядальниці, виховательки і домогосподарки. Тобто від жінки, на відміну від чоловіка, суспільство очікує одночасного виконання двох соціальних, часом важко сумісних, навіть конфліктних ролей матері та годувальниці, проте відчутно наголошуючи саме на ролі матері-виховательки, вважаючи, що саме це є най- необхіднішою сферою соціальної самореалізації жінки. Інакше вона не самореалізується як повноцінна людська істота. Ґендерні ролі та стереотипи 179 Як і в інших регіонах світу, в Україні найменш патріархальними й традиційними є погляди молодих жінок.

Саме вони найчастіше є носіями демократичного ґендерного світогляду, заперечуючи дискримінаційне ставлення до них у сім’ї, на ринку праці та в сфері розподілу політичної влади. Прикметно, що на оцінки чоловіків вік практично не впливає. Як молоді, так і сере- днього віку чоловіки однаково поділяють патріархальні ґендерні стереотипи. Такими на початок ХХІ століття маємо уявлення про ґендерні ролі в українському суспільстві, що є одним з проявів соціально сконструйованих та відтворюваних стосунків влади та нерівності. Вони неодмінно розвиват відтворюваних стосунків влади та нерівності. Вони неодмінно розвиватимуться, це стосується й вибору стратегій забезпечення ґендерного паритету, з чим рано чи пізно доведеться мати справу і громадським організаціям, й органам державної влади, і політичним партіям, які за цю владу змагаються.

**ВИСНОВКИ ДО ПИТАННЯ**

Жінки загалом, а особливо молодші 25 років, проявляють сильніше, ніж чоловіки, неприйняття традиційних ролей. Україна давно вже належить до країн, де стимулюється і схвалюється заняття жінок оплачуваними видами діяльності. Хоча в суспільній свідомості за жінкою не укорінився образ працівниці та політичного лідера, а й надалі домінує образ матері- доглядальниці, виховательки і домогосподарки. Тобто від жінки, на відміну від чоловіка, суспільство очікує одночасного виконання двох соціальних, часом важко сумісних, навіть конфліктних ролей матері та годувальниці, проте відчутно наголошуючи саме на ролі матері-виховательки, вважаючи, що саме це є найнеобхіднішою сферою соціальної самореалізації жінки.[Гендерні ролі](https://moodle.dduvs.in.ua/mod/glossary/showentry.php?eid=6925&displayformat=dictionary) в українському суспільстві є одним з проявів соціально сконструйованих та відтворюваних стосунків влади та нерівності.

.

**ВИСНОВКИ ДО ТЕМИ**

Позитивні тенденції щодо ґендерної рівності, закладені впродовж минулих десятиліть, відтворюються й зміцнюються. Країни, що найбільшою мірою наблизилися до ґендерної рівності, насамперед скандинавські, дедалі частіше стають взірцем і прикладом наслідування для менш розвинутих країн. Повсюдно молоді жінки плекають найдемократичніші погляди та вимоги, якнайбільше відкидаючи традиційні ролі й очікування, що суттєво обмежують доступ жінок до ключових соціальних ресурсів.
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