



МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ
ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ВНУТРІШНІХ СПРАВ

ПРОЦЕСУАЛЬНИЙ ПОРЯДОК ЗАСТОСУВАННЯ ЗАПОБІЖНИХ
ЗАХОДІВ У ВИГЛЯДІ ЗАТРИМАННЯ ТА ТРИМАННЯ ПІД ВАРТОЮ

Методичні рекомендації

Дніпропетровськ
2014

Авторський колектив:

Рогальська В.В. – кандидат юридичних наук, заступник начальника кафедри кримінального процесу факультету підготовки фахівців для підрозділів слідства Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ;

Пархоменко О.А. – слухач магістратури Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ

Процесуальний порядок застосування запобіжних заходів у вигляді затримання та тримання під вартою: методичні рекомендації / В.В. Рогальська, О.А. Пархоменко – Дніпропетровськ, 2014. – 43 с.

Методичні рекомендації містять орієнтовний алгоритм дій працівників слідчих підрозділів та органів прокуратури з актуальних питань застосування в практичній діяльності окремих положень ст.176-178, 183-213 КПК України. Мають на меті забезпечення одноманітного тлумачення положень кримінального процесуального законодавства, створення надійної системи гарантій для недопущення обмеження прав, свобод та законних інтересів осіб під час застосування запобіжних заходів у вигляді затримання та тримання під вартою, а також покликані сприяти оптимізації кримінальних процесуальних відносин між стороною обвинувачення та захисту.

ЗМІСТ

Перелік умовних позначень і скорочень.....	4
Вступ.....	5
1. Запобіжний захід у вигляді тримання під вартою: поняття, мета, підстави та процесуальний порядок, застосування під час досудового розслідування.....	6
2. Тимчасовий запобіжний захід у вигляді затримання особи під час досудового розслідування: поняття, види, мета, підстави та процесуальний порядок застосування	12
Додатки.....	18
Список використаної літератури.....	43

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ ТА СКОРОЧЕНЬ

ОВС	Органи внутрішніх справ
ВРУ	Верховна рада України
КПК	Кримінальний процесуальний кодекс
КК	Кримінальний кодекс
МВС	Міністерство внутрішніх справ
п.	пункт
ст.	стаття
ч.	частина

ВСТУП

Після вступу у законну силу чинного КПК України 19 листопада 2012 року такий запобіжний захід як тримання під вартою найбільш часто використовується в практичному застосуванні стороною обвинувачення після особистого зобов'язання. Однак на практиці продовжує виникати чимало проблем, пов'язаних з обранням даного запобіжного заходу, порядком його ініціювання, обґрунтованості та застосування. Велика кількість проблем також виникає і під час застосування тимчасового запобіжного заходу – затримання особи. Існуючі ускладнення пов'язані з новизною запровадженого інституту, відсутністю сталої слідчо-судової практики та достатньої кількості ґрунтовних методичних розробок, що, як наслідок, призводить до порушень закону зі сторони слідчих, співробітників оперативних підрозділів, прокурорів та слідчих суддів.

У зв'язку з цим мета підготовки зазначених методичних рекомендацій полягає у створенні єдиного підходу працівників правоохоронних та судових органів до тлумачення норм КПК України, що регламентують процесуальний порядок застосування запобіжних заходів у вигляді затримання особи та тримання під вартою.

Завдання роботи:

- узагальнити та систематизувати практичний досвід функціонування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою та затримання;
- з'ясувати існуючі недоліки слідчо-судової практики під час їх застосування;
- запропонувати орієнтовний алгоритм дій слідчих (прокурорів, слідчих суддів) та надати вичерпний обсяг інформації щодо функціонування кожного виду заходу.

Під час підготовки методичних рекомендацій вивчався досвід роботи слідчих ГУМВС України в Дніпропетровській області.

Таким чином, запропоновані методичні рекомендації покликані стати в нагоді керівникам слідчих підрозділів, слідчим, прокурорам, оперативним працівникам ОВС, а також представникам судової влади як уніфікований методичний поради́ник, у якому послідовно та системно викладено алгоритм дій, мета, підстави, умови та процесуальний порядок застосування запобіжних заходів у вигляді затримання особи та тримання під вартою, передбачених ст.ст.176-178, 183-213 КПК України.

З метою забезпечення наочності викладеного матеріалу та спрощення його сприйняття у додатках до методичних рекомендацій наведено зразки відповідних процесуальних документів (додатки №№ 1-7).

1. ЗАПОБІЖНИЙ ЗАХІД У ВИГЛЯДІ ТРИМАННЯ ПІД ВАРТОЮ: ПОНЯТТЯ, МЕТА, ПІДСТАВИ ТА ПРОЦЕСУАЛЬНИЙ ПОРЯДОК, ЗАСТОСУВАННЯ ПІД ЧАС ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ

Тримання під вартою є найбільш суворим запобіжним заходом, який полягає в ізоляції підозрюваного, обвинуваченого від суспільства, ув'язненні (арешті) й утриманні його під вартою на встановлених законом підставах і умовах. Даний запобіжний захід є винятковим, який застосовується виключно слідчим суддею у разі, якщо прокурор доведе, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів, стосовно підозрюваного чи обвинуваченого, не зможе запобігти ризикам, передбаченим ст.177 КПК України.

Мета застосування: забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього процесуальних обов'язків, а також запобігання до вчинення дій, які вказані в ч.1 ст.177 КПК України, а саме: 1) переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду; 2) знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; 3) незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні; 4) перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; 5) вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується.

Підстави застосування:

1. наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення. Підозра вважається обґрунтованою, коли вона: 1) формалізована у вигляді процесуального документа – повідомлення про підозру; 2) сформульована та перевірена у сукупності зі всіма доказами; 3) визначена «розумною» прокурором.

2. наявність ризиків, які дають достатні підстави слідчому судді, суду вважати, що підозрюваний може здійснити дії, які вказані в ч.1 ст.177 КПК України;

3. недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні (п. 3 ч. 1 ст. 194 КПК України);

4. вчинення кримінального правопорушення такого ступеня тяжкості, що може бути підставою для застосування запобіжного заходу (ч.2 ст. 183 КПК України).

Також при застосуванні даного запобіжного заходу слідчому, прокурору слід звернути увагу на обставини, що характеризують особу підозрюваного (обвинуваченого), його вік, стан здоров'я, сімейний стан, наявність неповнолітніх дітей та утриманців, місце проживання та реєстрації, роботи, навчання та характеристики з них, відношення до військової служби, можлива його участь у бойових діях та ліквідації ЧАЕС, наявність судимостей та притягнення до кримінальної відповідальності, міцність соціальних зв'язків, спосіб життя (зловживання спиртними напоями чи вживання наркотичних

засобів), зв'язки з антигромадськими та кримінальними елементами, тяжкість інкримінованого злочину чи кримінального проступку та матеріальне становище, з метою можливості відшкодування матеріальних збитків потерпілому чи змінення запобіжного заходу на заставу.

Системний аналіз норм КПК України, дозволив виділити наступний порядок застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою:

1. *Складання клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.* Відповідно до ч.4 ст. 176 КПК України, при обґрунтованій необхідності застосувати до підозрюваного запобіжний захід у вигляді тримання під вартою слідчий чи прокурор складає клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою¹.

Таке клопотання, у відповідності до ст.184 КПК України, в обов'язковому порядку повинно містити: 1) короткий виклад фактичних обставин кримінального правопорушення, в якому підозрюється або обвинувачується особа; 2) правову кваліфікацію кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність; 3) виклад обставин, що дають підстави підозрювати, обвинувачувати особу у вчиненні кримінального правопорушення, і посилання на матеріали, що підтверджують ці обставини; 4) посилання на один або кілька ризиків, зазначених у статті 177 КПК України; 5) виклад обставин, на підставі яких слідчий, прокурор дійшов висновку про наявність одного або кількох ризиків, зазначених у його клопотанні, і посилання на матеріали, що підтверджують ці обставини; 6) обґрунтування неможливості запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні, шляхом застосування більш м'яких запобіжних заходів; 7) обґрунтування необхідності покладення на підозрюваного, обвинуваченого конкретних обов'язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК України.

Окрім того, до клопотання повинні додаватися: 1) копії матеріалів, якими слідчий, прокурор обґрунтовує доводи клопотання; 2) перелік свідків, яких слідчий, прокурор вважає за необхідне допитати під час судового розгляду щодо запобіжного заходу; 3) підтвердження того, що підозрюваному, обвинуваченому надані копії клопотання та матеріалів, якими обґрунтовується необхідність застосування запобіжного заходу.

Таке клопотання готується не менше як в чотирьох екземплярах, 1-й екземпляр – до матеріалів кримінального провадження, 2-й- процесуальному керівнику, 3-й – підозрюваному, 4-й- слідчому судді, у разі потреби також готуються екземпляри для захисника та законного представника);

2. *Звернення до прокурора для погодження клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.*² Слідчий в порядку п. 5 ч.1 ст. 40 КПК України звертається до прокурора для погодження такого клопотання. Прокурор згідно з п. 10 ст. 36 КПК України може як погодити так і відмовити у його погодженні. У випадках відмови прокурора у погодженні клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під

¹ Застосування запобіжного заходу до кожної особи потребує внесення окремого клопотання.

² Звернення до прокурора є непотрібним у разі самостійного складання такого клопотання прокурором.

вартою, слідчий має право відповідно до ч. 3 ст. 40 КПК України звернутися до керівника органу досудового розслідування, який після вивчення клопотання за необхідності ініціює розгляд питань, порушених у ньому, перед прокурором вищого рівня, який протягом трьох днів погоджує відповідне клопотання або відмовляє у його погодженні.

3. Подання клопотання слідчого, погодженого з прокурором чи прокурора про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до слідчого судді. Вищезазначене клопотання згідно з ч. 1 ст. 184 КПК України подається до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування. У разі здійснення досудового розслідування слідчою групою, для визначення територіальної юрисдикції суду першої інстанції при розгляді клопотань щодо застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою потрібно керуватися постановою керівника відповідного органу досудового розслідування про створення слідчої групи, в якій визначено місце проведення досудового розслідування.

Визначення слідчого судді, який буде розглядати таке клопотання здійснюється в порядку ст. 35 КПК України.

Відкликання, зміна та доповнення клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. Згідно зі ст. 185 КПК України, якщо після подання клопотання, прокурору стали відомі обставини, що виключають обґрунтовану підозру у вчиненні особою кримінального правопорушення, він зобов'язаний відкликати зазначене клопотання. Якщо після подання клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою слідчому, прокурору стали відомі інші обставини, що можуть вплинути на вирішення судом питання про застосування запобіжного заходу, він зобов'язаний доповнити або змінити клопотання, або замінити його новим клопотанням.

4. Забезпечення прибуття особи для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою та надання підозрюваному, обвинуваченому копії клопотання та матеріалів, якими обґрунтовується необхідність його застосування. Відповідно до ч.1 ст. 187 КПК слідчий суддя, суд після одержання клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою призначає дату судового засідання і здійснює судовий виклик. Здійснення судового виклику відбувається в порядку ст. 134 КПК України. Якщо слідчий, прокурор подав разом із клопотанням про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою клопотання про дозвіл на затримання підозрюваного, обвинуваченого з метою його приводу, слідчий суддя, суд приймає рішення згідно зі ст. 189 КПК України. У разі неприбуття підозрюваного, обвинуваченого за судовим викликом і відсутності у слідчого судді, суду на початок судового засідання відомостей про поважні причини, що перешкоджають його своєчасному прибуттю, слідчий суддя, суд має право постановити ухвалу про привід підозрюваного, обвинуваченого, якщо він не з'явився для розгляду клопотання щодо обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, або ухвалу

про дозвіл на його затримання з метою приводу, якщо ухвала про привід не була виконана.

Не пізніше ніж за три години до початку розгляду клопотання підозрюваному, обвинуваченому повинні бути надані копії клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою та матеріалів, якими обґрунтовується необхідність його застосування, про що робиться відмітка в клопотанні³.

5. *Розгляд слідчим суддею клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.* Розгляд такого клопотання здійснюється за участю прокурора, підозрюваного, обвинуваченого, його захисника невідкладно, але не пізніше 72 годин з моменту надходження клопотання до суду. Права та обов'язки слідчого судді під час такого розгляду передбачені ст. ст. 177, 193, 194 КПК України.

6. *Постановлення ухвали слідчим суддею за результатами розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.* За результатами розгляду такого клопотання, слідчий суддя постановляє одну з ухвал: 1) про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою; 2) про відмову у задоволенні клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою; 3) про застосування більш м'якого запобіжного заходу, ніж тримання під вартою;

Ухвала про відмову у задоволенні клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою підлягає апеляційному оскарженню відповідно до ст.309 КПК України.

В ухвалі слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, слідчий суддя зазначає відомості про: 1) кримінальне правопорушення (його суть і правову кваліфікацію із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність), у якому підозрюється, обвинувачується особа; 2) обставини, які свідчать про існування ризиків, передбачені КПК України; 3) обставини, які свідчать про недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризикам, передбаченим ст. 177 КПК України; 4) посилення на докази, які обґрунтовують ці обставини; 5) запобіжний захід, який застосовується. Окрім того, слідчий суддя при постановленні ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою зобов'язаний визначити розмір застави, достатньої для забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим обов'язків, передбачених КПК України, крім наступних випадків: 1) щодо злочину, вчиненого із застосуванням насильства або погрозою його застосування; 2) щодо злочину, який спричинив загибель людини; 3) щодо особи, стосовно якої у цьому провадженні вже обирався запобіжний захід у вигляді застави, проте був порушений нею. В ухвалі слідчого судді, суду зазначаються, які обов'язки з передбачених ст. 194 КПК України будуть покладені на підозрюваного,

³ Слідчий вправі не вручати підозрюваному усі додатки до клопотання, а саме ті що стосуються заходів безпеки інших учасників кримінального провадження та ті матеріали, що на даній стадії досудового розслідування можуть вплинути на його подальший хід.

обвинуваченого у разі внесення застави, наслідки їх невиконання, обґрунтовується обраний розмір застави.

7. *Виконання ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.* Після оголошення ухвали про застосування запобіжного заходу вона підлягає негайному виконанню, а її копія негайно вручається підозрюваному, обвинуваченому⁴.

8. *Строк дії ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою* складає 60 днів та обчислюється з моменту тримання під вартою, а якщо тримання під вартою передувало затримання підозрюваного, обвинуваченого, - з моменту затримання. Строк тримання під вартою може бути продовжений слідчим суддею. Сукупний строк тримання під вартою підозрюваного, обвинуваченого під час досудового розслідування не повинен перевищувати: 1) шести місяців - у кримінальному провадженні щодо злочинів невеликої або середньої тяжкості; 2) дванадцяти місяців - у кримінальному провадженні щодо тяжких або особливо тяжких злочинів.

9. *Припинення дії ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.* Ухвала про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою припиняє свою дію після закінчення строку її дії, ухвалення виправдовувального вироку чи закриття кримінального провадження.

10. *Особливості застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до окремої категорії осіб:* 1) тримання під вартою може застосовуватися до неповнолітнього лише у разі, якщо він підозрюється або обвинувачується у вчиненні тяжкого чи особливо тяжкого злочину, за умови, що застосування іншого запобіжного заходу не забезпечить запобігання ризикам, зазначеним у ст. 177 КПК України. Окрім того про взяття під варту неповнолітнього негайно сповіщаються його батьки чи особи, які їх замінюють (ст. 492 КПК України); 2) щодо судді чи народного депутата України не може бути обраний запобіжний захід у вигляді тримання під вартою без згоди ВРУ. Окрім того, про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою щодо окремої категорії осіб повинні інформуватися відповідні органи та установи, а саме: щодо адвокатів - відповідні органи адвокатського самоврядування; щодо інших категорій осіб, передбачених ст. 480 КПК України - органи і службові особи, які їх обрали або призначили чи відповідають за заміщення їхніх посад: 1) щодо народного депутата України - ВР України; 2) щодо судді КСУ - Президент України, ВР України чи з'їзд суддів України, які здійснили призначення відповідного судді; щодо

⁴ Слід зазначити, що практика, щодо виконання ухвали слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою у різних регіонах України пішла різними шляхами, так у деяких випадках після винесення відповідної ухвали слідчим для поміщення підозрюваної особи до ІТТ складається протокол про виконання ухвали суду відповідно до ст. 205 КПК України за аналогією з протоколом затримання особи в порядку ст. 208 КПК України (додаток №2), а в деяких випадках складається додатково і рапорт про затримання особи (додаток № 3). Хоча законодавець в жодному нпа не передбачає складання будь-яких додаткових процесуальних документів для виконання ухвали слідчого судді про тримання під вартою.

професійного судді - Вища кваліфікаційна комісія суддів України; щодо присяжного і народного засідателя на час здійснення ними правосуддя - відповідний суд загальної юрисдикції; 3) щодо кандидата у Президенти України - Центральна виборча комісія; 4) щодо Уповноваженого ВР України з прав людини - ВР України; 5) щодо Голови Рахункової палати, його першого заступника, заступника, головного контролера та секретаря Рахункової палати - ВР України; 6) щодо депутата місцевої ради - відповідна місцева рада; 7) щодо адвоката - відповідні органи адвокатського самоврядування; 8) щодо Генерального прокурора України - Президент України; щодо заступника Генерального прокурора України - Генеральний прокурор України.

2. ТИМЧАСОВИЙ ЗАПОБІЖНИЙ ЗАХІД У ВИГЛЯДІ ЗАТРИМАННЯ ОСОБИ ПІД ЧАС ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ: ПОНЯТТЯ, ВИДИ, МЕТА, ПІДСТАВИ ТА ПРОЦЕСУАЛЬНИЙ ПОРЯДОК ЗАСТОСУВАННЯ

Затримання це тимчасовий запобіжний захід, суть якого полягає у в поміщенні особи на короткий строк у спеціальне приміщення для тримання затриманих, який може бути застосований слідчим, прокурором за ухвалою слідчого судді, суду до громадянина України, іноземця та особи без громадянства, а також без ухвали слідчого судді, якщо на те є законні підстави.

Мета застосування: запобігання протиправним діям та з'ясування причетності затриманого до вчиненого кримінального правопорушення. Така мета досягається шляхом захоплення правопорушника, виявлення та закріплення слідів кримінального правопорушення та інших фактичних даних, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню, перешкоджання спробам підозрюваного сфальсифікувати докази та уникнути відповідальності за вчинене діяння.

Види затримання:

1) затримання особи без ухвали слідчого судді уповноваженою службовою особою (ст. 208 КПК).

2) затримання особи без ухвали слідчого судді не уповноваженою на те службовою особою (ст. 207 КПК);

3) затримання особи на підставі ухвали слідчого судді, суду про дозвіл на затримання з метою приводу (ст. ст. 187–191 КПК).

Ці види затримання розрізняються за цільовим призначенням, суб'єктами їх здійснення, підставами та процесуальним порядком застосування.

Особи, які мають право здійснювати затримання:

1) уповноважені службові особи – особи, яким законом надано право здійснювати затримання⁵;

2) не уповноважені службові - особи, яким законом не надано право здійснювати затримання.

Підстави затримання.

Підстави затримання особи без ухвали слідчого судді уповноваженою службовою особою. Відповідно до ст. 208 КПК України, уповноважена службова особа без ухвали слідчого судді, суду має право затримати особу, яка підозрюється у вчиненні злочину, за який може бути призначене покарання у вигляді позбавлення волі, у випадках:

- коли особа безпосередньо вчиняє злочин;

⁵ На нормативному рівні досі не визначено хто є уповноваженою службовою особою, але до цієї категорії осіб відносять - працівників оws, органів безпеки, органів, що здійснюють контроль за додержанням податкового законодавства, органів Державної пенітенціарної служби України, органів Державної прикордонної служби України, органів Державної митної служби України та інших правоохоронних органів, які мають право здійснити затримання особи.

- якщо дана особа з прямим умислом вчинила діяння, спрямоване на вчинення злочину, однак не довела його до кінця з причин, що не залежали від її волі;

- коли безпосередньо після вчинення злочину потерпілий або очевидці прямо вказують на особу, яка вчинила даний злочин;

- якщо на тілі чи одязі особи містяться будь-які ознаки, які вказують на те, що дане суспільно небезпечне винне діяння було вчинене саме цією особою;

- якщо сукупність ознак на місці події підтверджують причетність даної особи до вчиненого нею злочину.

Підстави затримання особи без ухвали слідчого судді не уповноваженою на те службовою особою. Відповідно до ст. 207 КПК України не уповноважені на затримання особи мають право затримати без ухвали слідчого судді, суду будь-яку особу, крім осіб, передбачених в ст. 482 КПК України: 1) при вчиненні або замаху на вчинення кримінального правопорушення; 2) безпосередньо після вчинення кримінального правопорушення чи під час безперервного переслідування особи, яка підозрюється у його вчиненні.

Підставою затримання особи на підставі ухвали слідчого судді, суду про дозвіл на затримання з метою приводу є відповідна ухвала слідчого судді.

Особливості здійснення затримання окремої категорії осіб:

1) затримання може застосовуватися до неповнолітнього лише у разі, якщо він підозрюється або обвинувачується у вчиненні тяжкого чи особливо тяжкого злочину, за умови, що застосування іншого запобіжного заходу не забезпечить запобігання ризикам, зазначеним у ст. 177 КПК України. Окрім того про затримання неповнолітнього негайно сповіщаються його батьки чи особи, які їх замінюють (ст. 492 КПК України);

2) щодо судді чи народного депутата України затримання не може здійснюватися без згоди ВРУ. Окрім того, щодо затримання окремої категорії осіб повинні інформуватися відповідні органи та установи, а саме: щодо адвокатів - відповідні органи адвокатського самоврядування; щодо інших категорій осіб, передбачених ст. 480 КПК України - органи і службові особи, які їх обрали або призначили чи відповідають за заміщення їхніх посад: 1) щодо народного депутата України - ВР України; 2) щодо судді КСУ - Президент України, ВР України чи з'їзд суддів України, які здійснили призначення відповідного судді; щодо професійного судді - Вища кваліфікаційна комісія суддів України; щодо присяжного і народного засідателя на час здійснення ними правосуддя - відповідний суд загальної юрисдикції; 3) щодо кандидата у Президенти України - Центральна виборча комісія; 4) щодо Уповноваженого ВР України з прав людини - ВР України; 5) щодо Голови Рахункової палати, його першого заступника, заступника, головного контролера та секретаря Рахункової палати - ВР України; 6) щодо депутата місцевої ради - відповідна місцева рада; 7) щодо адвоката - відповідні органи адвокатського самоврядування; 8) щодо Генерального прокурора України - Президент України; щодо заступника Генерального прокурора України - Генеральний прокурор України (ст. ст. 482, 483 КПК України);

3) у разі затримання співробітника кадрового складу розвідувального органу України при виконанні ним службових обов'язків уповноважена службова особа, що здійснила затримання, зобов'язана негайно повідомити про це відповідний розвідувальний орган (ст. 213 КПК України).

Строк дії затримання.

Строк дії затримання без ухвали слідчого судді складає 72 годин, однак по закінченню 60 годин з моменту фізичного затримання, затриманий повинен бути доставлений до слідчого судді для обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою (ст. 211 КПК України). При цьому початком відліку часу затримання є момент, коли особа силою або через підкорення наказу змушена залишатися поряд із уповноваженою службовою особою чи в приміщенні, визначеному уповноваженою службовою особою.

Строк дії затримання на підставі ухвали слідчого судді складає 36 годин з моменту затримання (ч.1 ст. 191 КПК України)

Порядок застосування тимчасового запобіжного заходу затримання особи.

Процесуальний порядок затримання особи без ухвали слідчого судді уповноваженою службовою особою (ст. 208 КПК):

1) за наявності підстав, передбачених в ст. 208 КПК України, уповноважена службова особа здійснює затримання, при цьому негайно повідомляє затриманому підстави затримання, у вчиненні якого злочину він підозрюється та інші процесуальні права, передбачені в ч. 4 ст. 208, 213 та ст. 42 КПК України;

2) за необхідності уповноваженою службовою особою під час затримання проводиться обшук особи відповідно до ч. 3 ст. 208 КПК України. Такий обшук проводиться обов'язково в присутності не менше двох незаінтересованих осіб (понятих);

3) складення уповноваженою службовою особою протоколу затримання особи згідно ст.208 КПК України (додаток № 4). В протоколі, крім відомостей, передбачених ст. 104 КПК України, зазначаються: місце, дата і точний час (година і хвилини) затримання відповідно до положень статті 209 цього Кодексу; підстави затримання; результати особистого обшуку; клопотання, заяви чи скарги затриманого, якщо такі надходили; повний перелік процесуальних прав та обов'язків затриманого. При складенні протоколу затримання не на місці фізичного затримання необхідно зазначити дату, час та місце фізичного затримання особи і уповноважену особу, що здійснила її затримання. Протокол про затримання підписується особою, яка його склала, і затриманим. Копія протоколу затримання підозрюваного складається не менше як в чотирьох екземплярах(1-й екземпляр – до матеріалів кримінального провадження, 2-й екземпляр – прокурору, 3-й екземпляр – підозрюваному, 4-й екземпляр до ІТТ і при необхідності вручається копія захиснику і законному представнику підозрюваного);

4) вручення копії протоколу затриманому та надсилання її прокуророві здійснюється негайно після затримання;

5) доставлення затриманої особи до найближчого підрозділу органу досудового розслідування, в якому негайно реєструється дата, точний час (година і хвилина) доставлення затриманого та інші відомості, передбачені законодавством. Про кожне затримання уповноважена службова особа одразу повідомляє за допомогою технічних засобів відповідальних осіб в підрозділі органу досудового розслідування (ст. 210 КПК України);

6) здійснення повідомлення інших осіб про затримання в порядку ст. 213 КПК України. Так, уповноважена службова особа, що здійснила затримання, зобов'язана надати затриманій особі можливість негайно повідомити про своє затримання та місце перебування близьких родичів, членів сім'ї чи інших осіб за вибором цієї особи. Якщо уповноважена службова особа, що здійснила затримання, має підстави для обґрунтованої підозри, що при повідомленні про затримання ця особа може зашкодити досудовому розслідуванню, вона може здійснити таке повідомлення самостійно, проте без порушення вимоги щодо його негайності. Уповноважена службова особа, що здійснила затримання, зобов'язана негайно повідомити про це орган (установу), уповноважений законом на надання безоплатної правової допомоги. У разі неприбуття в установленій законодавством строк захисника, призначеного органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги, уповноважена службова особа негайно повідомляє про це відповідний орган (установу), уповноважений законом на надання безоплатної правової допомоги.

7) вручення протягом 24 годин з моменту затримання особи письмового повідомлення про підозру (ч. 2 ст. 278 КПК України);

8) доставлення затриманої особи до суду не пізніше 60 годин з моменту затримання для розгляду клопотання про обрання стосовно неї запобіжного заходу (ст. 211 КПК України).

Процесуальний порядок затримання особи без ухвали слідчого судді не уповноваженою на те службовою особою:

1) за наявності підстав для затримання, передбачених в ст. 207 КПК України, кожен, хто не є уповноваженою службовою особою має право здійснити затримання особи;

2) негайно доставити затриману особу до уповноваженої службової особи або негайно повідомити уповноважену службову особу про затримання та місцезнаходження особи, яка підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення;

3) після прибуття передання затриманої особи уповноваженим службовим особам, останні повинні здійснити дії, передбачені в порядку для затримання осіб без ухвали слідчого судді уповноваженою службовою особою.

Процесуальний порядок затримання особи на підставі ухвали слідчого судді, суду про дозвіл на затримання з метою приводу.

1) прокурор, слідчий за погодженням з прокурором у разі неприбуття підозрюваного, обвинуваченого за судовим викликом без поважної причини, складає клопотання про дозвіл на затримання підозрюваного, обвинуваченого з

метою його приводу для участі в розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою;

2) звернення слідчого до прокурора для погодження клопотання про дозвіл на затримання підозрюваного, обвинуваченого з метою його приводу для участі в розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.⁶ Слідчий в порядку п. 5 ч.1 ст. 40 КПК України звертається до прокурора для погодження такого клопотання. Прокурор згідно з п. 10 ст. 36 КПК України може як погодити так і відмовити у його погодженні. У випадках відмови прокурора у погодженні клопотання, слідчий має право відповідно до ч. 3 ст. 40 КПК України звернутися до керівника органу досудового розслідування, який після вивчення клопотання за необхідності ініціює розгляд питань, порушених у ньому, перед прокурором вищого рівня, який протягом трьох днів погоджує відповідне клопотання або відмовляє у його погодженні.

3) подання клопотання слідчого, погодженого з прокурором чи прокурора про дозвіл на затримання підозрюваного, обвинуваченого з метою його приводу для участі в розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до слідчого судді. Таке клопотання може бути подане: 1) одночасно з поданням клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою або зміни іншого запобіжного заходу на тримання під вартою; 2) після подання клопотання про застосування запобіжного заходу і до прибуття підозрюваного, обвинуваченого до суду на підставі судового виклику; 3) після неприбуття підозрюваного, обвинуваченого за судовим викликом для участі в розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою і відсутності у слідчого судді, суду на початок судового засідання відомостей про поважні причини, що перешкоджають його своєчасному прибуттю.

Вищезазначене клопотання згідно з ч. 1 ст. 184 КПК України подається до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування. У разі здійснення досудового розслідування слідчою групою, для визначення територіальної юрисдикції суду першої інстанції при розгляді клопотань потрібно керуватися постановою керівника відповідного органу досудового розслідування про створення слідчої групи, в якій визначено місце проведення досудового розслідування.

Визначення слідчого судді, який буде розглядати таке клопотання здійснюється в порядку ст. 35 КПК України.

4) Розгляд слідчим суддею клопотання про дозвіл на затримання підозрюваного, обвинуваченого з метою його приводу для участі в розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. Клопотання про дозвіл на затримання підозрюваного, обвинуваченого з метою приводу розглядається слідчим суддею, судом негайно після одержання цього клопотання в закритому судовому засіданні за участю прокурора. Слідчий суддя, суд не має права відмовити в розгляді клопотання про дозвіл на

⁶ Звернення до прокурора є непотрібним у разі самостійного складання такого клопотання прокурором.

затримання з метою приводу підозрюваного, обвинуваченого, навіть якщо існують підстави для затримання без ухвали суду про затримання з метою приводу.

5) Постановлення ухвали слідчим суддею за результатами розгляду клопотання про дозвіл на затримання підозрюваного, обвинуваченого з метою його приводу для участі в розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

За результатами розгляду такого клопотання, слідчий суддя постановляє одну з ухвал:

1) про дозвіл на затримання з метою приводу;

2) про відмову у задоволенні клопотання про дозвіл на затримання підозрюваного, обвинуваченого з метою його приводу для участі в розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. Слідчий суддя, суд відмовляє у наданні дозволу на затримання підозрюваного, обвинуваченого з метою його приводу, якщо прокурор не доведе, що зазначені у клопотанні про застосування запобіжного заходу обставини вказують на наявність підстав для тримання під вартою підозрюваного, обвинуваченого, а також є достатні підстави вважати, що підозрюваний, обвинувачений переховується від органів досудового розслідування, або одержавши відомості про звернення слідчого, прокурора до суду із клопотанням про застосування запобіжного заходу, підозрюваний, обвинувачений до початку розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу вчинить дії, які є підставою для застосування запобіжного заходу і зазначені у ст. 177 КПК України. Така ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку.

б) здійснення затримання особи уповноваженими службовими особами на підставі ухвали слідчого судді про затримання;

7) негайне вручення затриманій особі копії ухвали слідчого судді про затримання;

8) негайне повідомлення уповноваженою службовою особою слідчого, прокурора про затримання особи;

7) доставлення затриманої особи до слідчого судді не пізніше 36 годин з моменту затримання. Після доставлення затриманого до слідчого судді розгляд клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою проводиться на загальних засадах.

Слідчому судді Бабушкінського районного
суду м. Дніпропетровська

КЛОПОТАННЯ
про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою

м. Дніпропетровськ

21 березня 2014 року

Старший слідчий СВ Бабушкінського РВ ДМУ ГУ МВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Пархоменко О.А., розглянувши матеріали досудового розслідування за фактом незакінченого замаху на умисне вбивство, за ознаками кримінального правопорушення передбаченого ч.3 ст.15, ч.1 ст.115 КК України, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 120130406400001365 від 19.03.2014 року, –

ВСТАНОВИВ:

Дмитренко Костянтин Леонідович, 23.10.1972 року народження, 19.03.2014 року близько 18 год. 30 хв., знаходячись за місцем свого проживання в квартирі № 65 будинку № 14 на ж\м Тополя -1 в м. Дніпропетровську, в процесі сварки зі своїм рідним братом Дмитренко Л.Л., що сталася на ґрунті особистих неприязних відносин, реалізуючи раптово виник умисел, направлений на протиправне позбавлення життя останнього, умисно наніс металевою трубою потерпілому Дмитренко Л.Л. не менше дванадцяти ударів в область голови, чим заподіяв потерпілому Дмитренко Л.Л. тілесні ушкодження у вигляді:

- відкритої черепно - мозкової травми, забою головного мозку 1-го ступеня, осколькового перелому скроневої кістки зліва, множинних забитих ран голови, які згідно висновку судово-медичної експертизи № 251 е від 20.03.2014 року, за своїм характером відносяться до тяжких тілесних ушкоджень, як небезпечні для життя в момент заподіяння.

Однак, Дмитренко К.Л. не зміг виконати усі необхідні дії для доведення кримінального правопорушення до кінця, що не залежало від його волі, так як його дії були припинені свідком Соболь О.А.

Умисні дії Дмитренко К.Л., що виразилися у незакінченому замаху на умисне вбивство, тобто протиправне позбавлення життя іншої особи, кваліфікуються за ч. 3 ст.15, ч.1 ст. 115 КК України

У вчиненні зазначеного кримінального правопорушення підозрюється:

Дмитренко Костянтин Леонідович,
23.10.1972 року народження,
уродженець м.Дніпропетровська,
громадянин України, українець, з
повною вищою економічною освітою,
не працюючий, розлучений,
неповнолітніх дітей не має,
зареєстрований та проживає за
адресою: м.Дніпропетровськ, ж\м
Тополя-1, буд.14,
кв.65, раніше не судимий

За даним фактом 19.03.2014 року старшим слідчим СВ Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській капітаном міліції Пархоменко О.А. за доручення

начальника слідчого відділу області Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській підполковника міліції Бойко І.Г. були внесені відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та зареєстровані під номером № 120130406400001365, за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.15, ч.1 ст.115 КК України.

19.03.2014 року о 18 год. 00 хв. за підозрою у вчиненні вищезазначеного кримінального правопорушення був затриманий на підставі ст.208 КПК України гр. Дмитренко К.Л. та поміщений в ІТТ ДГУ ГУМВС України в Дніпропетровській області.

20.03.2014 року Дмитренко К.Л. було повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.15 ч.1 ст.115 КК України.

Вина Дмитренко К.Л. повністю підтверджується зібраними в кримінальному провадженні доказами:

- **показаннями потерпілого Дмитренко Л.Л.**, який пояснив, що він проживає разом зі своєю співмешканкою Соболь О.А. в кв.63 буд.14 на ж/м Тополя-1 в м. Дніпропетровську, по сусідству зі своїм рідним братом Дмитренко Л.Л. Так, останній не сплачує комунальні послуги на кредити і за даним фактом співробітники вказаних установ весь час звертаються до потерпілого бо Дмитренко Л.Л. їх весь час ігнорує. 19.03.2014 року близько о 18 год. 00 хв. він пішов до брата, щоб поговорити з ним на цю тему. Однак останній двері не відчиняв, пояснюю це тим, що не хоче спілкуватися на вказану тему. Після чого Дмитренко К.Л. стрімко відчинив двері і почав наносити потерпілому Дмитренко Л.Л. удари металевою трубою в область голови, від чого останній впав на підлогу. Дмитренко К.Л. схилився над потерпілим і продовжував наносити йому удари металевою трубою в область голови після його він втратив свідомість. Як він пам'ятає, то Дмитренко К.Л. наніс йому не менше 10 ударів металевою трубою в область голови;

- **показаннями свідка Соболь О.А.**, яка пояснила, що 19.03.2014 року близько о 18 год. 00 хв. її співмешканець Дмитренко Л.Л. вийшов з квартири, щоб піти до брата Дмитренко К.Л. та поговорити з ним. Через 1-2 хв. вона почула дивні звуки на сходинковій площадці та вирішили вийти і поглянути, що там трапилось. Коли вона вийшла з квартири, то побачила, що на підлозі лежить її співмешканець, а над ним схилився його брат Дмитренко К.Л. на наносить йому удари металевою трубою в область голови. Після чого вона стала відтягувати Дмитренко К.Л. від потерпілого та кликати на допомогу. Дмитренко К.Л. злякався галасу і закрився у себе в квартирі.

- **протоколом слідчого експерименту за участю підозрюваного Дмитренко Л.Л.** від 20.03.2014 року в ході проведення якого останній показав обстановку та обставини вчинення ним кримінального правопорушення відносно Дмитренко Л.Л.;

- **протоколом слідчого експерименту за участю свідка Соболь О.А.** від 20.03.20134 року в ході проведення якого остання показала обстановку та обставини вчинення Дмитренко К.Л. кримінального правопорушення відносно Дмитренко Л.Л.;

- **висновком судово-медичної експертизи № 251 е** от 20.03.2014 года, где експерт зазначив, що потерпілому Дмитренко Л.Л. були спричинені тілесні ушкодження у вигляді: - відкритої черепно - мозкової травми, забою головного мозку 1-го ступеня, осколькового перелому скроневої кістки зліва, множинних забитих ран голови, що могли утворитися не менше ніж як від 12-ти механічних дій тупим предметом, які згідно висновку судово-медичної експертизи № 251 е від 20.03.2014 року, за своїм характером відносяться до тяжких тілесних ушкоджень, як небезпечні для життя в момент заподіяння;

- **вилученими речовими доказами у справі:**

- светр чоловічий в'язаний коричневого кольору, що належить потерпілому Дмитренко Л.Л. зі слідами речовини бурого кольору;

- светр чоловічий в'язаний бежевого, спортивні штани чорного кольору, що належить підозрюваному Дмитренко К.Л. зі слідами речовини бурого кольору;

- ватний тампон зі слідами речовини бурого кольору з групи крапель біля вхідних дверей кв. № 65 д.14 на ж \ м Тополя-1 в м. Дніпропетровську;
- металева труба довжиною – 0,3 м, діаметр – 0,05 м, вагою – 0,7 кг, вилучену в ході огляду місця події на сходинокві клітці біля кв.65 буд.14 на ж\м Тополя-1 в м.Дніпропетровську.

Будучі допитаним в якості підозрюваного Дмитренко К.Л. свою вину визнав частково, пояснюючи це тим, що він дійсно наносив удари металевою трубою потерпілому Дмитренко Л.Л., так як був розлючений на нього і не бажав розмовляти на тему своїх боргів, але наміру його вбивати він не мав, а бажав лише спричинити йому тяжкі тілесні ушкодження.

Дмитренко К.Л. підозрюється у вчиненні тяжкого злочину, за який відповідно до ч. 3 ст.15 ч.1 ст.115 КК України передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк від 7 до 12 років, знаходячись на волі може перешкоджати встановленню істини по справі, незаконно впливати на свідків, оскільки він перебуває у родинному зв'язку з потерпілим та проживає по сусідству з ним та свідком Соболев О.А., не працюючий та не має постійного джерела прибутку, має негативну характеристику за місцем мешкання, що може свідчити про подальше зайняття злочинною діяльністю, приймаючи до уваги репутацію підозрюваного, який згідно показань мешканців будинку та співробітників установ, де він значиться боржником, останній зловживає спиртними напоями та поводиться агресивно відносно них та погрожує фізичною розправою, перешкоджати виконанню процесуальних рішень іншим чином.

Відповідно до вимог п. 4 ч. 1 ст. 184 КПК України під час досудового слідства встановлено наявність ризиків, передбачених п. п. 1, 3, 4, 5 ч. 1 ст. 177 КПК України, і в обґрунтування застосування запобіжного заходу щодо Дмитренко К.Л. покладається необхідність:

1. Запобігти спробам Дмитренко К.Л. переховуватись від органів досудового розслідування та суду, оскільки останній, знаючи про покарання за вчинений їм злочин, може сховатися від органу слідства, прокуратури та суду;
2. Запобігти скоєнню підозрюваним інших кримінальних правопорушень у зв'язку з тим що Дмитренко К.Л. скоїв умисний, насильницький особливо тяжкий злочин, знаходячись на свободі може продовжити скоєння правопорушення та довести свій злочинний умисел до кінця.
3. Запобігти спробам Дмитренко К.Л. незаконно впливати на свідків у цьому ж кримінальному провадженні.
4. Запобігти спробам Дмитренко К.Л. перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином.

Враховуючи вищевикладене та керуючись вимогами ст. ст. 40, 131, 132, 176 – 178, 183, 184, 194 КПК України, -

ПРОШУ:

Застосувати до підозрюваного **Дмитренко Костянтина Леонідовича**, 23.10.1972 року народження, запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

**Старший слідчий СВ Бабушкінського РВ
Дніпропетровського міського управління
ГУМВС України в Дніпропетровській області
капітан міліції**

О.А.Пархоменко

«ПОГОДЖЕНО»

**Прокурор прокуратури
Бабушкінського району
міста Дніпропетровська**

радник юстиції

Л.М.Двойнічна

«___» _____ 2014 року

Копію клопотання та доданих до нього

матеріалів на _____ арк. отримав: _____

(підпис) (прізвище, ініціали підозрюваного)

«___» _____ 20 ___ року «___» год. «___» хв.

Додаток № 2.

Начальникові ІТТ
 ДМУ ГУМВС України
 в Дніпропетровській області
 підполковнику міліції
Авдєєву С.В.

Доповідаю Вам, що 21 березня 2014 року о 14 год. 00 хв., мною старшим оперуповноваженим СКР Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України у Дніпропетровській області капітаном міліції Головка А.В. у приміщенні Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська, розташованого за адресою: м. Дніпропетровськ, пр. Карла Маркса, 22, відповідно до ст..24 ч.5 КУ, С.11 П.5 зу «Про міліцію», ст..ст.207, 209, 213, 532-535 КПК України було затримано: Іванова Олександра Івановича, 05 січня 1977 року народження, уродженця м. Дніпропетровськ, громадянина України, непрацюючого, неодруженого, неповнолітніх дітей не має, раніше не судимого, проживаючого вул. Короленко, 5, м. Дніпропетровська, паспорт серії АО № 666000, виданий Бабушкінським РВ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській області 03.06.2003 року.

Підставою затримання Іванова О.І. є ухвала слідчого судді Авраменко А.А. № 12345 від 21.03.2014 року про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно гр. Іванова О.І. строком на 60 днів.

Про затримання особи було повідомлено батька Іванова О.І. – Іванова І.І.

Старший оперуповноважений СКР
 Бабушкінського РВ ДМУ
 ГУМВС України
 у Дніпропетровській області
капітан міліції
 21.03.2014 р.

підпис

Головка А.В.

Ознайомившись з підставами затримання Іванов О.І. пояснив: підстави затримання мені зрозумілі, мої права та обов'язки роз'яснені, клопотань, заяв, скарг не маю.

підпис Іванов О.І.
 21.03.2014 р.

Копія:

**Прокурору
Бабушкінського району
м.Дніпропетровська
раднику юстиції
Петренко О.О.**

**ПРОТОКОЛ
виконання ухвали слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді
тримання під вартою**

м. Дніпропетровськ

14 квітня 2014 року

розпочато о «17» год. «00» хв.
закінчено о «17» год. «30» хв.

Старший слідчий СВ Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України у Дніпропетровській області капітан міліції Світенко Ольга Олександрівна, у кримінальному провадженні №1201404055113, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 04 квітня 2014 року, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.2. ст.15, ч.1. ст.115 КК України, знаходячись в приміщенні каб.№ 311 Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській області, розташованого за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Артема, 15, за участю осіб: адвоката Горшкова Володимира Андрійовича, яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: не застосовувалися.

(підпис)

Іванов О.І.

(підпис)

Горшков В.А.

відповідно до ст. ст. 40, 104, 131,132, 183, 207-211, 213 КПК України виконав ухвалу слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою:

Іванов Олександр Іванович, 05 січня 1977 року народження, уродженця м. Дніпропетровськ, громадянина України, непрацюючого, неодруженого, неповнолітніх дітей не має, раніше не судимого, проживаючого вул. Короленко, 5, м. Дніпропетровська, паспорт серії АО № 666000, виданий Бабушкінським РВ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській області 03.06.2003 року.

Підстави затримання:

- 1) виконання ухвали слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою;

04 квітня 2014 року о 15 год. 10 хв. Іванов О.І., знаходячись за своїм місцем проживання: м. Дніпропетровськ, вул. Короленко, 5, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, на ґрунті особистих неприязних стосунків зі своєю дружиною Івановою Г.М., з метою протиправного позбавлення життя, умисно наніс останній сім ударів молотком в область голови, однак довести свій злочинний умисел він не зміг до кінця через не залежні від його волі обставини.

За даним фактом 04.04.2014 року були внесені відомості до ЄРДР та зареєстровані за № 120140546700000.

13.04.2014 року Іванову О.І. було повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення за ст.ст.15 ч.3 , 115 ч.1 КК України.

14.04.2014 року старший слідчий СВ Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України у Дніпропетровській області капітан міліції Світенко О.О. за погодженням з прокурором Двойнічною Л.М. звернулася до слідчого судді Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська з клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно підозрюваного Іванова О.І.

14.04.2014 року слідчий суддя Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська Головка І.І. розглянувши вищезазначене клопотання виніс ухвалу № 12345 про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно підозрюваного Іванова О.І. строком на 60 днів.

Час, дата, місце фізичного затримання особи, П.І.Б. особи, що здійснила фізичне затримання: *Іванов О.І. був затриманий 14.04.2014 року о 16 год. 30 хв. за адресою: м. Дніпропетровськ, пр.Карла Маркса, 22 у приміщенні Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська, оперуповноваженим СКР Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України у Дніпропетровській області капітаном міліції Шевцовим Олегом Івановичем.*

Затриманому Іванову О.І. згідно з ч. 4 ст. 208 КПК України повідомлено зрозумілою для нього (неї) мовою підстави затримання та у вчиненні якого злочину він (вона) підозрюється, а також роз'яснено, що він (вона) має право: отримувати медичну допомогу, негайно повідомити близьких родичів, членів сім'ї чи інших осіб (за вибором) про своє затримання і місце перебування відповідно до положень ст. 213 КПК України та інші процесуальні права, передбачені КПК України.

Органу (установі), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги: *Дніпропетровський обласний центр з надання безоплатної первинної допомоги*, повідомлено про затримання *Іванова Олександра Івановича, 05 січня 1977 року народження*. За бажанням затриманого про його затримання повідомлено *батькові Іванову Івану Степановичу*.

Згідно з ч. 3 ст. 42 КПК України затриманому: **Іванову О.І.** роз'яснено, що він має право:

- 1) знати, у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють;
- 2) бути чітко і своєчасно повідомленим про свої права, передбачені КПК України, а також отримати їх роз'яснення у разі необхідності;
- 3) на першу вимогу мати захисника і побачення з ним до першого допиту з дотриманням умов, що забезпечують конфіденційність спілкування, а також після першого допиту – мати такі побачення без обмеження їх кількості й тривалості; на участь захисника у проведенні допиту та інших процесуальних дій; на відмову від захисника в будь-який момент кримінального провадження; на отримання правової допомоги захисника за рахунок держави у випадках, передбачених КПК України та/або законом, що регулює надання безоплатної правової допомоги, в тому числі у зв'язку з відсутністю коштів на її оплату;
- 4) не говорити нічого з приводу підозри проти нього або у будь-який момент відмовитися відповідати на запитання;
- 5) давати пояснення, показання з приводу підозри чи в будь-який момент відмовитися їх давати;
- 6) вимагати перевірки обґрунтованості затримання;
- 7) у разі затримання – на негайне повідомлення членів сім'ї, близьких родичів чи інших осіб про затримання і місце свого перебування згідно з положеннями ст. 213 КПК України;
- 8) збирати і подавати слідчому, прокурору, слідчому судді докази;

- 9) брати участь у проведенні процесуальних дій;
- 10) під час проведення процесуальних дій ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дій, які заносяться до протоколу;
- 11) застосовувати з додержанням вимог цього Кодексу технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд мають право заборонити застосування технічних засобів при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення відомостей, які містять таємницю, що охороняється законом, чи стосуються інтимного життя особи, про що вноситься вмотивована постанова (ухвала);
- 12) заявляти клопотання про проведення процесуальних дій, про забезпечення безпеки щодо себе, членів своєї сім'ї, близьких родичів, майна, житла тощо;
- 13) заявляти відводи;
- 14) ознайомлюватися з матеріалами досудового розслідування в порядку, передбаченому КПК України, та вимагати відкриття матеріалів згідно зі ст. 290 КПК України;
- 15) одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення;
- 16) оскаржувати рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді в порядку, передбаченому КПК України;
- 17) вимагати відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, в порядку, визначеному законом, а також відновлення репутації, якщо підозра не підтвердилась;
- 18) користуватись рідною мовою, отримувати копії процесуальних документів рідною або іншою мовою, якою він володіє, та в разі необхідності користуватися послугами перекладача за рахунок держави.

Згідно з ч. 7 ст. 42 КПК України затриманий **Іванов О.І.** зобов'язаний:

- 1) прибувати за викликом до суду, а в разі неможливості прибути за викликом у призначений строк – заздалегідь повідомити про це суд;
- 2) виконувати обов'язки, покладені на нього рішенням про застосування заходів забезпечення кримінального провадження;
- 3) підкорятися законним вимогам та розпорядженням слідчого, прокурора, слідчого судді, суду.

Ознайомившись з підставами затримання та правами і обов'язками затриманого, підозрюваний **Іванов О.І.** пояснив: *права та обов'язки мені роз'яснені та зрозумілі, клопотань, заяв, зауважень не маю.*

Затриманий:

(підпис)

Іванов О.І.

Адвокат:

(підпис)

Горшков В.А.

Оперуповноважений СКР Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України у Дніпропетровській області капітан міліції Шевцов Олег Іванович на підставі доручення старшого слідчого СВ Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України у Дніпропетровській області капітана міліції Світенко Ольги Олександрівни, за участю - *без участі*, на підставі ст. 40, 104, 105, 205, 209, 187-191, 213 КПК України, із дотриманням правил, передбачених ст.ст. 167, 168, ч. 7 ст. 223 і ст. 236 КПК України, у присутності понять:

1. Громов Петро Васильович, 1963 р. н., прож. вул. Перемоги, 89, м. Дніпропетровськ.

2. Коробка Артем Сергійович, 1987 р.н., прож. вул. Звенигородська, 11, м. Дніпропетровськ,

здійснив обшук затриманої особи **Іванова О.І.**

Затриманий Іванов Олександра Іванович, 05 січня 1977 року народження одягнений: трикотажна чоловіча футболка 52-го розміру чорного кольору без розпізнавальних ознак;

штани спортивні чорного кольору марки «ADIDAS», зліва та праворуч є врізані кармани. На тілі затриманого Іванова О.І. видимих тілесних ушкоджень не виявлено.

В ході проведення обшуку затриманого будь-яких сторонніх предметів виявлено не було.

Затриманий:	(підпис)	Іванов О.І.
Поняті:	(підпис)	Громов П.В.
	(підпис)	Коробка А.С.

Обшук затриманого здійснив:
Оперуповноважений СКР Бабушкінського РВ
ДМУ ГУМВС України
у Дніпропетровській області
капітан міліції

(підпис)

Шевцов О.І.

Зауваження і доповнення до протоколу затримання Іванова О.І.: зауважень та доповнень від учасників процесуальної дії *не надходило*.

Затриманий:	(підпис)	Іванов О.І.
Адвокат:	(підпис)	Горшков В.А.

У зв'язку з тим, що особа, яка брала участь у проведенні процесуальної дії, відмовилася підписати протокол, їй надано право дати письмові пояснення щодо причин відмови від підписання. Така особа пояснила, що:

(пояснення, підпис)

Факт надання письмових пояснень особи щодо причин відмови підписати протокол засвідчується підписом її захисника (законного представника):

(прізвище, ініціали, підпис)

Поняті (у випадку відсутності захисника): 1. _____
 2. _____

У зв'язку з тим, що особа через фізичні вади або з інших причин не може особисто підписати протокол, ознайомлення її з протоколом здійснюється у присутності захисника (законного представника), який своїм підписом засвідчує зміст протоколу та факт неможливості його підписання особою:

(підпис)

(прізвище, ініціали затриманої особи)

Протокол склав:
Старший слідчий СВ Бабушкінського РВ
ДМУ ГУМВС України
у Дніпропетровській області
капітан міліції

(підпис)

Світенко О.О.

Копію протоколу отримав:

(підпис)

О.І.Іванов

Додаток № 4

Копія:

**Прокурору
Бабушкінського району
м.Дніпропетровська
раднику юстиції
Петренко О.О.**

**ПРОТОКОЛ
затримання особи, підозрюваної у вчиненні
кримінального правопорушення**

м. Дніпропетровськ

04 квітня 2014 року

розпочато о «17» год. «00» хв.
закінчено о «17» год. «30» хв.

Старший слідчий СВ Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України у Дніпропетровській області капітан міліції Світенко Ольга Олександрівна, у кримінальному провадженні №1201404055113, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 04 квітня 2014 року, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.2. ст.15, ч.1. ст.115 КК України, знаходячись в приміщенні каб.№ 311 Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській області, розташованого за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Артема, 15, за участю осіб: адвоката Горшкова Володимира Андрійовича, яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: не застосовувалися.

(підпис)

Іванов О.І.

(підпис)

Горшков В.А.

відповідно до ст. ст. 40, 104, 131,132, 207-211, 213 КПК України затримав особу, підозрювану у вчиненні кримінального правопорушення:

Іванов Олександр Іванович, 05 січня 1977 року народження, уродженця м. Дніпропетровськ, громадянина України, непрацюючого, неодруженого, неповнолітніх дітей не має, раніше не судимого, проживаючого вул. Короленко, 5, м. Дніпропетровська, паспорт серії АО № 666000, виданий Бабушкінським РВ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській області 03.06.2003 року.

Підстави затримання:

- 1) коли особа безпосередньо вчиняє злочин;
- 2) якщо дана особа з прямим умислом вчинила діяння, спрямоване на вчинення злочину, однак не довела його до кінця з причин, що не залежали від її волі;
- 3) коли безпосередньо після вчинення злочину потерпілий або очевидці прямо вказують на особу, яка вчинила даний злочин;
- 4) якщо на тілі чи одязі особи містяться будь-які ознаки, які вказують на те, що дане суспільно небезпечне винне діяння було вчинене саме цією особою; 5) якщо сукупність ознак на місці події підтверджують причетність даної особи до вчиненого нею злочину;

04 квітня 2014 року о 15 год. 10 хв. Іванов О.І., знаходячись за своїм місцем проживання: м. Дніпропетровськ, вул. Короленко, 5, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, на ґрунті особистих неприязних стосунків зі своєю дружиною Івановою Г.М., з метою протиправного позбавлення життя, умисно наніс останній сім ударів молотком в

область голови, однак довести свій злочинний умисел він не зміг до кінця через не залежні від його волі обставини.

Час, дата, місце фізичного затримання особи, П.І.Б. особи, що здійснила фізичне затримання: *Іванов О.І. був затриманий 04.04.2014 року о 16 год. 00 хв. за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Короленко, 5, оперуповноваженим СКР Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України у Дніпропетровській області капітаном міліції Шевцовим Олегом Івановичем.*

Затриманому Іванову О.І. згідно з ч. 4 ст. 208 КПК України повідомлено зрозумілою для нього (неї) мовою підстави затримання та у вчиненні якого злочину він (вона) підозрюється, а також роз'яснено, що він (вона) має право: отримувати медичну допомогу, негайно повідомити близьких родичів, членів сім'ї чи інших осіб (за вибором) про своє затримання і місце перебування відповідно до положень ст. 213 КПК України та інші процесуальні права, передбачені КПК України.

Органу (установі), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги: *Дніпропетровський обласний центр з надання безоплатної первинної допомоги*, повідомлено про затримання *Іванова Олександра Івановича, 05 січня 1977 року народження*. За бажанням затриманого про його затримання повідомлено *батькові Іванову Івану Степановичу*.

Згідно з ч. 3 ст. 42 КПК України затриманому: **Іванову О.І.** роз'яснено, що він має право:

- 1) знати, у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють;
- 2) бути чітко і своєчасно повідомленим про свої права, передбачені КПК України, а також отримати їх роз'яснення у разі необхідності;
- 3) на першу вимогу мати захисника і побачення з ним до першого допиту з дотриманням умов, що забезпечують конфіденційність спілкування, а також після першого допиту – мати такі побачення без обмеження їх кількості й тривалості; на участь захисника у проведенні допиту та інших процесуальних дій; на відмову від захисника в будь-який момент кримінального провадження; на отримання правової допомоги захисника за рахунок держави у випадках, передбачених КПК України та/або законом, що регулює надання безоплатної правової допомоги, в тому числі у зв'язку з відсутністю коштів на її оплату;
- 4) не говорити нічого з приводу підозри проти нього або у будь-який момент відмовитися відповідати на запитання;
- 5) давати пояснення, показання з приводу підозри чи в будь-який момент відмовитися їх давати;
- 6) вимагати перевірки обґрунтованості затримання;
- 7) у разі затримання – на негайне повідомлення членів сім'ї, близьких родичів чи інших осіб про затримання і місце свого перебування згідно з положеннями ст. 213 КПК України;
- 8) збирати і подавати слідчому, прокурору, слідчому судді докази;
- 9) брати участь у проведенні процесуальних дій;
- 10) під час проведення процесуальних дій ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дій, які заносяться до протоколу;
- 11) застосовувати з додержанням вимог цього Кодексу технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд мають право заборонити застосування технічних засобів при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення відомостей, які містять таємницю, що охороняється законом, чи стосуються інтимного життя особи, про що виноситься вмотивована постанова (ухвала);
- 12) заявляти клопотання про проведення процесуальних дій, про забезпечення безпеки щодо себе, членів своєї сім'ї, близьких родичів, майна, житла тощо;

- 13) заявляти відводи;
- 14) ознайомлюватися з матеріалами досудового розслідування в порядку, передбаченому КПК України, та вимагати відкриття матеріалів згідно зі ст. 290 КПК України;
- 15) одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення;
- 16) оскаржувати рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді в порядку, передбаченому КПК України;
- 17) вимагати відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, в порядку, визначеному законом, а також відновлення репутації, якщо підозра не підтвердилась;
- 18) користуватись рідною мовою, отримувати копії процесуальних документів рідною або іншою мовою, якою він володіє, та в разі необхідності користуватись послугами перекладача за рахунок держави.

Згідно з ч. 7 ст. 42 КПК України затриманий **Іванов О.І.** зобов'язаний:

- 1) прибувати за викликом до суду, а в разі неможливості прибути за викликом у призначений строк – заздалегідь повідомити про це суд;
- 2) виконувати обов'язки, покладені на нього рішенням про застосування заходів забезпечення кримінального провадження;
- 3) підкорятися законним вимогам та розпорядженням слідчого, прокурора, слідчого судді, суду.

Ознайомившись з підставами затримання та правами і обов'язками затриманого, підозрюваний **Іванов О.І.** пояснив: *права та обов'язки мені роз'яснені та зрозумілі, клопотань, заяв, зауважень не маю.*

Затриманий:

(підпис)

Іванов О.І.

Адвокат:

(підпис)

Горшков В.А.

У зв'язку з тим, що особа, яка брала участь у проведенні процесуальної дії, відмовилася підписати протокол, їй надано право дати письмові пояснення щодо причин відмови від підписання. Така особа пояснила, що:

(пояснення, підпис)

Факт надання письмових пояснень особи щодо причин відмови підписати протокол засвідчується підписом її захисника (законного представника):

(прізвище, ініціали, підпис)

Поняті (у випадку відсутності захисника): 1. _____

2. _____

У зв'язку з тим, що особа через фізичні вади або з інших причин не може особисто підписати протокол, ознайомлення її з протоколом здійснюється у присутності захисника (законного представника), який своїм підписом засвідчує зміст протоколу та факт неможливості його підписання особою:

(підпис)

(прізвище, ініціали затриманої особи)

Протокол склав:

**Старший слідчий СВ Бабушкінського РВ
ДМУ ГУМВС України
у Дніпропетровській області
капітан міліції**

(підпис)

Світенко О.О.

Копію протоколу отримав:

(підпис)

О.І.Іванов

Додаток № 5.

Копія:

**Прокурору
Бабушкінського району
м.Дніпропетровська
раднику юстиції
Петренко О.О.**

**ПРОТОКОЛ
затримання особи, підозрюваної у вчиненні
кримінального правопорушення**

м. Дніпропетровськ

04 квітня 2014 року

розпочато о «17» год. «00» хв.
закінчено о «17» год. «30» хв.

Старший слідчий СВ Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України у Дніпропетровській області капітан міліції Світенко Ольга Олександрівна, у кримінальному провадженні №1201404055113, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 04 квітня 2014 року, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.2. ст.15, ч.1. ст.115 КК України, знаходячись в приміщенні каб.№ 311 Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській області, розташованого за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Артема, 15, за участю осіб: адвоката Горшкова Володимира Андрійовича, яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: не застосовувалися.

(підпис)

Іванов О.І.

(підпис)

Горшков В.А.

відповідно до ст. ст. 40, 104, 131,132, 207-211, 213 КПК України затримав особу, підозрювану у вчиненні кримінального правопорушення:

Іванов Олександр Іванович, 05 січня 1977 року народження, уродженця м. Дніпропетровськ, громадянина України, непрацюючого, неодруженого, неповнолітніх дітей не має, раніше не судимого, проживаючого вул. Короленко, 5, м. Дніпропетровська, паспорт серії АО № 666000, виданий Бабушкінським РВ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській області 03.06.2003 року.

Підстави затримання:

- 1) коли особа безпосередньо вчиняє злочин;
- 2) якщо дана особа з прямим умислом вчинила діяння, спрямоване на вчинення злочину, однак не довела його до кінця з причин, що не залежали від її волі;
- 3) коли безпосередньо після вчинення злочину потерпілий або очевидці прямо вказують на особу, яка вчинила даний злочин;
- 4) якщо на тілі чи одязі особи містяться будь-які ознаки, які вказують на те, що дане суспільно небезпечне винне діяння було вчинене саме цією особою; 5) якщо сукупність ознак на місці події підтверджують причетність даної особи до вчиненого нею злочину;

04 квітня 2014 року о 15 год. 10 хв. Іванов О.І., знаходячись за своїм місцем проживання: м. Дніпропетровськ, вул. Короленко, 5, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, на ґрунті особистих неприязних стосунків зі своєю дружиною Івановою Г.М., з метою протиправного позбавлення життя, умисно наніс останній сім ударів молотком в

область голови, однак довести свій злочинний умисел він не зміг до кінця через не залежні від його волі обставини.

Час, дата, місце фізичного затримання особи, П.І.Б. особи, що здійснила фізичне затримання: *Іванов О.І.* був затриманий 04.04.2014 року о 16 год. 00 хв. за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Короленко, 5, гр. *Власенко Андрієм Івановичем*(20.06.1966 р.н., урож. м. Дніпропетровськ, прож. м. Дніпропетровськ, вул. Короленко, 3), який був свідком вищезазначеного злочину та 04.04.2014 року о 16 год.30 хв. передав затриманого співробітникам *Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України у Дніпропетровській області.*

Затриманому Іванову О.І. згідно з ч. 4 ст. 208 КПК України повідомлено зрозумілою для нього (неї) мовою підстави затримання та у вчиненні якого злочину він (вона) підозрюється, а також роз'яснено, що він (вона) має право: отримувати медичну допомогу, негайно повідомити близьких родичів, членів сім'ї чи інших осіб (за вибором) про своє затримання і місце перебування відповідно до положень ст. 213 КПК України та інші процесуальні права, передбачені КПК України.

Органу (установі), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги: *Дніпропетровський обласний центр з надання безоплатної первинної допомоги*, повідомлено про затримання *Іванова Олександра Івановича*, 05 січня 1977 року народження. За бажанням затриманого про його затримання повідомлено *батькові Іванову Івану Степановичу.*

Згідно з ч. 3 ст. 42 КПК України затриманому: **Іванову О.І.** роз'яснено, що він має право:

- 1) знати, у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють;
- 2) бути чітко і своєчасно повідомленим про свої права, передбачені КПК України, а також отримати їх роз'яснення у разі необхідності;
- 3) на першу вимогу мати захисника і побачення з ним до першого допиту з дотриманням умов, що забезпечують конфіденційність спілкування, а також після першого допиту – мати такі побачення без обмеження їх кількості й тривалості; на участь захисника у проведенні допиту та інших процесуальних дій; на відмову від захисника в будь-який момент кримінального провадження; на отримання правової допомоги захисника за рахунок держави у випадках, передбачених КПК України та/або законом, що регулює надання безоплатної правової допомоги, в тому числі у зв'язку з відсутністю коштів на її оплату;
- 4) не говорити нічого з приводу підозри проти нього або у будь-який момент відмовитися відповідати на запитання;
- 5) давати пояснення, показання з приводу підозри чи в будь-який момент відмовитися їх давати;
- 6) вимагати перевірки обґрунтованості затримання;
- 7) у разі затримання – на негайне повідомлення членів сім'ї, близьких родичів чи інших осіб про затримання і місце свого перебування згідно з положеннями ст. 213 КПК України;
- 8) збирати і подавати слідчому, прокурору, слідчому судді докази;
- 9) брати участь у проведенні процесуальних дій;
- 10) під час проведення процесуальних дій ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дій, які заносяться до протоколу;
- 11) застосовувати з додержанням вимог цього Кодексу технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд мають право заборонити застосування технічних засобів при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення відомостей, які містять таємницю, що охороняється законом, чи стосуються інтимного життя особи, про що виноситься вмотивована постанова (ухвала);

- 12) заявляти клопотання про проведення процесуальних дій, про забезпечення безпеки щодо себе, членів своєї сім'ї, близьких родичів, майна, житла тощо;
- 13) заявляти відводи;
- 14) ознайомлюватися з матеріалами досудового розслідування в порядку, передбаченому КПК України, та вимагати відкриття матеріалів згідно зі ст. 290 КПК України;
- 15) одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення;
- 16) оскаржувати рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді в порядку, передбаченому КПК України;
- 17) вимагати відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, в порядку, визначеному законом, а також відновлення репутації, якщо підозра не підтвердилась;
- 18) користуватись рідною мовою, отримувати копії процесуальних документів рідною або іншою мовою, якою він володіє, та в разі необхідності користуватися послугами перекладача за рахунок держави.

Згідно з ч. 7 ст. 42 КПК України затриманий **Іванов О.І.** зобов'язаний:

- 1) прибувати за викликом до суду, а в разі неможливості прибути за викликом у призначений строк – заздалегідь повідомити про це суд;
- 2) виконувати обов'язки, покладені на нього рішенням про застосування заходів забезпечення кримінального провадження;
- 3) підкорятися законним вимогам та розпорядженням слідчого, прокурора, слідчого судді, суду.

Ознайомившись з підставами затримання та правами і обов'язками затриманого, підозрюваний **Іванов О.І.** пояснив: *права та обов'язки мені роз'яснені та зрозумілі, клопотань, заяв, зауважень не маю.*

Затриманий:
Адвокат:

(підпис)
(підпис)

Іванов О.І.
Горшков В.А.

Оперуповноважений СКР Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України у Дніпропетровській області капітан міліції Шевцов Олег Іванович на підставі доручення старшого слідчого СВ Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України у Дніпропетровській області капітана міліції Світенко Ольги Олександрівни, за участю адвоката Горшкова Володимира Андрійовича, на підставі ст. 40, ч. 3 ст. 208 КПК України, із дотриманням правил, передбачених ст.ст. 167, 168, ч. 7 ст. 223 і ст. 236 КПК України, у присутності понятих:

1. Громов Петро Васильович, 1963 р. н., прож. вул. Перемоги, 89, м. Дніпропетровськ.
2. Коробка Артем Сергійович, 1987 р.н., прож. вул. Звенигородська, 11, м. Дніпропетровськ,
здійснив обшук затриманої особи **Іванова О.І.**

Усім присутнім особам заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: *застосовується фотографування цифровою камерою марки Canon-203.*

Затриманий Іванов Олександр Іванович, 05 січня 1977 року народження одягнений: трикотажна чоловіча футболка 52-го розміру чорного кольору без розпізнавальних ознак; штани спортивні чорного кольору марки «ADIDAS», зліва та праворуч є врізані кармани, в області правого стегна на передній частині штанів є слід речовини бурого кольору розміром 30мм. на 7 мм, як повідомив затриманий Іванов О.І. саме в цих штанах він був одягнений в

момент вчинення ним кримінального правопорушення.; кросівки шкіряні чорного кольору 43-го розміру; шкарпетки чорного кольору; спідня білизна чорного кольору.

На тілі затриманого Іванова О.І. видимих тілесних ушкоджень не виявлено.

В ході проведення обшуку затриманого будь-яких сторонніх предметів виявлено не було.

Вищезазначені спортивні штани поміщено у поліетиленовий пакет чорного кольору, горловина якого перев'язана синтетичною ниткою білого кольору. На вузол зав'язаної нитки наклеєно паперову бирку з відбитком печатки «Для пакетів» СВ Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України у Дніпропетровській області.

На бирці зазначено: 04.04.2014 СВ Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України у Дніпропетровській області, «Спортивні штани чорного кольору з плямами бурого кольору, вилучені під час затримання Іванова О.І., підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення за адресою м. Дніпропетровськ, вул.Короленко, 5». Поняті: Громов П.В. (підпис); 2) Коробка А.С.(підпис); затриманий: Іванов О.І. (підпис); адвокат Горшков В.А. (підпис), оу СКР Шевцов О.І. (підпис).

До протоколу додається фототаблиця на 2-х аркушах, яка містить 5 фотознімків із зображення одягу затриманого.

Зауваження і доповнення до протоколу обшуку: зауважень та доповнень від учасників процесуальної дії не надходило.

Затриманий:	(підпис)	Іванов О.І.
Адвокат:	(підпис)	Горшков В.А.
Поняті:	(підпис)	Громов П.В.
	(підпис)	Коробка А.С.

З протоколом ознайомлені поняті, яким у відповідності з вимогами ст. 66 КПК України роз'яснено обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії:

- 1). Громов П.В. _____ (підпис)
(прізвище, ім'я, по батькові)
- 2). Коробка А.С. _____ (підпис)
(прізвище, ім'я, по батькові)

Обшук затриманого здійснив:

**Оперуповноважений СКР Бабушкінського РВ
ДМУ ГУМВС України
у Дніпропетровській області
капітан міліції**

(підпис)

Шевцов О.І.

Зауваження і доповнення до протоколу затримання: зауважень та доповнень від учасників процесуальної дії не надходило.

Затриманий:	(підпис)	Іванов О.І.
Адвокат:	(підпис)	Горшков В.А.

У зв'язку з тим, що особа, яка брала участь у проведенні процесуальної дії, відмовилася підписати протокол, їй надано право дати письмові пояснення щодо причин відмови від підписання. Така особа пояснила, що:

(пояснення, підпис)

Факт надання письмових пояснень особи щодо причин відмови підписати протокол засвідчується підписом її захисника (законного представника):

(прізвище, ініціали, підпис)

Поняті (у випадку відсутності захисника): 1. _____
2. _____

У зв'язку з тим, що особа через фізичні вади або з інших причин не може особисто підписати протокол, ознайомлення її з протоколом здійснюється у присутності захисника (законного представника), який своїм підписом засвідчує зміст протоколу та факт неможливості його підписання особою:

(підпис)

(прізвище, ініціали затриманої особи)

Протокол склав:

Старший слідчий СВ Бабушкінського РВ

ДМУ ГУМВС України

у Дніпропетровській області

капітан міліції

(підпис)

Світенко О.О.

Копію протоколу отримав:

(підпис)

О.І.Іванов

**Слідчому судді Бабушкінського районного
суду м. Дніпропетровська****КЛОПОТАННЯ****про дозвіл на затримання з метою здійснення приводу для обрання запобіжного заходу у
вигляді тримання під вартою**

м. Дніпропетровськ

22 березня 2014 року

Старший слідчий СВ Бабушкінського РВ ДМУ ГУ МВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Пархоменко О.А., розглянувши матеріали досудового розслідування за фактом незакінченого замаху на умисне вбивство, за ознаками кримінального правопорушення передбаченого ч.3 ст.15, ч.1 ст.115 КК України, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 120130406400001365 від 19.03.2014 року, –

ВСТАНОВИВ:

Дмитренко Костянтин Леонідович, 23.10.1972 року народження, 19.03.2014 року близько 18 год. 30 хв., знаходячись за місцем свого проживання в квартирі № 65 будинку № 14 на ж/м Тополя -1 в м. Дніпропетровську, в процесі сварки зі своїм рідним братом Дмитренко Л.Л., що сталася на ґрунті особистих неприязних відносин, реалізуючи раптово виник умисел, направлений на протиправне позбавлення життя останнього, умисно наніс металевою трубою потерпілому Дмитренко Л.Л. не менше дванадцяти ударів в область голови, чим заподіяв потерпілому Дмитренко Л.Л. тілесні ушкодження у вигляді:

- відкритої черепно - мозкової травми, забою головного мозку 1-го ступеня, осколькового перелому скроневої кістки зліва, множинних забитих ран голови, які згідно висновку судово-медичної експертизи № 251 е від 20.03.2014 року, за своїм характером відносяться до тяжких тілесних ушкоджень, як небезпечні для життя в момент заподіяння.

Однак, Дмитренко К.Л. не зміг виконати усі необхідні дії для доведення кримінального правопорушення до кінця, що не залежало від його волі, так як його дії були припинені свідком Соболев О.А.

Умисні дії Дмитренко К.Л., що виразилися у незакінченому замаху на умисне вбивство, тобто протиправне позбавлення життя іншої особи, кваліфікуються за ч. 3 ст.15, ч.1 ст. 115 КК України

У вчиненні зазначеного кримінального правопорушення підозрюється:

Дмитренко Костянтин Леонідович,
23.10.1972 року народження,
уродженець м.Дніпропетровська,
громадянин України, українець, з
повною вищою економічною освітою,
не працюючий, розлучений,
неповнолітніх дітей не має,
зареєстрований та проживає за
адресою: м.Дніпропетровськ, ж/м
Тополя-1, буд.14,
кв.65, раніше не судимий

За даним фактом 19.03.2014 року старшим слідчим СВ Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській капітаном міліції Пархоменко О.А. за доручення начальника слідчого відділу області Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській підполковника міліції Бойко І.Г. були внесені відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та зареєстровані під номером № 120130406400001365, за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.15, ч.1 ст.115 КК України .

20.03.2014 року Дмитренко К.Л. було повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.15 ч.1 ст.115 КК України.

Вина Дмитренко К.Л. повністю підтверджується зібраними в кримінальному провадженні доказами:

- **показаннями потерпілого Дмитренко Л.Л.**, який пояснив, що він проживає разом зі своєю співмешканкою Соболю О.А. в кв.63 буд.14 на ж\м Тополя-1 в м. Дніпропетровську, по сусідству зі своїм рідним братом Дмитренко Л.Л. Так, останній не сплачує комунальні послуги на кредити і за даним фактом співробітники вказаних установ весь час звертаються до потерпілого бо Дмитренко Л.Л. їх весь час ігнорує. 19.03.2014 року близько о 18 год. 00 хв. він пішов до брата, щоб поговорити з ним на цю тему. Однак останній двері не відчиняв, пояснюю це тим, що не хоче спілкуватися на вказану тему. Після чого Дмитренко К.Л. стрімко відчинив двері і почав наносити потерпілому Дмитренко Л.Л. удари металевою трубою в область голови, від чого останній впав на підлогу. Дмитренко К.Л. схилився над потерпілим і продовжував наносити йому удари металевою трубою в область голови після його він втратив свідомість. Як він пам'ятає, то Дмитренко К.Л. наніс йому не менше 10 ударів металевою трубою в область голови;

- **показаннями свідка Соболю О.А.**, яка пояснила, що 19.03.2014 року близько о 18 год. 00 хв. її співмешканець Дмитренко Л.Л. вийшов з квартири, щоб піти до брата Дмитренко К.Л. та поговорити з ним. Через 1-2 хв. вона почула дивні звуки на сходиноківій площадці та вирішили вийти і поглянути, що там трапилось. Коли вона вийшла з квартири, то побачила, що на підлозі лежить її співмешканець, а над ним схилився його брат Дмитренко К.Л. на наносить йому удари металевою трубою в область голови. Після чого вона стала відтягувати Дмитренко К.Л. від потерпілого та кликати на допомогу. Дмитренко К.Л. злякався галасу і закрився у себе в квартирі.

- **протоколом слідчого експерименту за участю підозрюваного Дмитренко Л.Л.** від 20.03.2014 року в ході проведення якого останній показав обстановку та обставини вчинення ним кримінального правопорушення відносно Дмитренко Л.Л.;

- **протоколом слідчого експерименту за участю свідка Соболю О.А.** від 20.03.20134 року в ході проведення якого остання показала обстановку та обставини вчинення Дмитренко К.Л. кримінального правопорушення відносно Дмитренко Л.Л.;

- **висновком судово-медичної експертизи № 251 е** от 20.03.2014 года, где эксперт зазначив, що потерпілому Дмитренко Л.Л. були спричинені тілесні ушкодження у вигляді: - відкритої черепно - мозкової травми, забою головного мозку 1-го ступеня, осколькового перелому скроневої кістки зліва, множинних забитих ран голови, що могли утворитися не менше ніж як від 12-ти механічних дій тупим предметом, які згідно висновку судово-медичної експертизи № 251 е від 20.03.2014 року, за своїм характером відносяться до тяжких тілесних ушкоджень, як небезпечні для життя в момент заподіяння;

- **вилученими речовими доказами у справі:**

- светр чоловічий в'язаний коричневого кольору, що належить потерпілому Дмитренко Л.Л. зі слідами речовини бурого кольору;
- светр чоловічий в'язаний бежевого, спортивні штани чорного кольору, що належить підозрюваному Дмитренко К.Л. зі слідами речовини бурого кольору;
- ватний тампон зі слідами речовини бурого кольору з групи крапель біля вхідних дверей кв. № 65 д.14 на ж \ м Тополя-1 в м. Дніпропетровську;
- металева труба довжиною – 0,3 м, діаметр – 0,05 м, вагою – 0,7 кг, вилучену в ході огляду місця події на сходинокві клітці біля кв.65 буд.14 на ж\м Тополя-1 в м.Дніпропетровську.

Будучі допитаним в якості підозрюваного Дмитренко К.Л. свою вину визнав частково, пояснюючи це тим, що він дійсно наносив удари металевою трубою потерпілому Дмитренко Л.Л., так як був розлючений на нього і не бажав розмовляти на тему своїх боргів, але наміру його вбивати він не мав, а бажав лише спричинити йому тяжкі тілесні ушкодження.

20.03.2014 року підозрюваному Дмитренко К.Л. була вручена повістка про виклик 21.03.2014 року о 10 год 00 хв. до Бабушкінського районного суду для розгляду клопотання, щодо обрання стосовно нього запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, однак останній за викликом не прибув, причини своєї неявки не пояснив, мобільний телефон вимкнув, за місцем мешкання та реєстрації - відсутній, як пояснив свідок Сокол Р.А., що він останній раз бачив підозрюваного Дмитренко К.Л. 20.03.2014 року близько 23 год. 00 хв., як той виходив зі своєї квартири з валізами, куди він прямував не питав, місце теперішнього його перебування йому не відоме.

Дмитренко К.Л. підозрюється у вчиненні тяжкого злочину, за який відповідно до ч. 3 ст.15 ч.1 ст.115 КК України передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк від 7 до 12 років, знаходячись на волі може перешкоджати встановленню істини по справі, незаконно впливати на свідків, оскільки він перебуває у родинному зв'язку з потерпілим та проживає по сусідству з ним та свідком Соболев О.А., не працюючий та не має постійного джерела прибутку, має негативну характеристику за місцем мешкання, що може свідчити про подальше зайняття злочинною діяльністю, приймаючи до уваги репутацію підозрюваного, який згідно показань мешканців будинку та співробітників установ, де він значиться боржником, останній зловживає спиртними напоями та поводить агресивно відносно них та погрожує фізичною розправою, перешкоджати виконанню процесуальних рішень іншим чином.

Відповідно до вимог п. 4 ч. 1 ст. 184 КПК України під час досудового слідства встановлено наявність ризиків, передбачених п. п. 1, 3, 4, 5 ч. 1 ст. 177 КПК України, і в обґрунтування застосування запобіжного заходу щодо Дмитренко К.Л. покладається необхідність:

1. Запобігти спробам Дмитренко К.Л. переховуватись від органів досудового розслідування та суду, оскільки останній, знаючи про покарання за вчинений їм злочин, може сховатися від органу слідства, прокуратури та суду;
2. Запобігти скоєнню підозрюваним інших кримінальних правопорушень у зв'язку з тим що Дмитренко К.Л. скоїв умисний, насильницький особливо тяжкий злочин, знаходячись на свободі може продовжити скоєння правопорушення та довести свій злочинний умисел до кінця.
3. Запобігти спробам Дмитренко К.Л. незаконно впливати на свідків у цьому ж кримінальному провадженні.
4. Запобігти спробам Дмитренко К.Л. перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином.

Враховуючи вищевикладене та керуючись вимогами ст. ст. 40, 131, 132, 176 – 178, 183, 184, 194 КПК України, -

ПРОШУ:

Застосувати до підозрюваного **Дмитренко Костянтина Леонідовича**, 23.10.1972 року народження, запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

**Старший слідчий СВ Бабушкінського РВ
Дніпропетровського міського управління
ГУМВС України в Дніпропетровській області
капітан міліції**

О.А.Пархоменко

«ПОГОДЖЕНО»

**Прокурор прокуратури
Бабушкінського району
міста Дніпропетровська
радник юстиції**

Л.М.Двойнічна

«___» _____ 2014 року

Копію клопотання та доданих до нього

матеріалів на _____ арк. отримав: _____

(підпис) (прізвище, ініціали підозрюваного)

«___» _____ 20 ___ року «___» год. «___» хв.

Копія:

**Прокурору
Бабушкінського району
м.Дніпропетровська
раднику юстиції
Петренко О.О.**

ПРОТОКОЛ

затримання особи на підставі ухвали слідчого судді про дозвіл на затримання особи з метою здійснення її приводу для обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою

м. Дніпропетровськ

06 квітня 2014 року

розпочато о «18» год. «00» хв.

закінчено о «18» год. «30» хв.

Старший слідчий СВ Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України у Дніпропетровській області капітан міліції Світенко Ольга Олександрівна спільно з оперуповноваженим СКР Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України у Дніпропетровській області капітаном міліції Шевцовим Олегом Івановичем, у кримінальному провадженні №1201404055113, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 04 квітня 2014 року, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.2. ст.15, ч.1. ст.115 КК України, знаходячись за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Короленко, 5 за участю осіб: без участі, яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: не застосовувалися.

(підпис)

Іванов О.І.

відповідно до ст. ст. 40, 104, 105, 205, 209, 187-191, 213 КПК України затримав особу:

Іванова Олександра Івановича, 05 січня 1977 року народження, уродженця м. Дніпропетровськ, громадянина України, непрацюючого, неодруженого, неповнолітніх дітей не має, раніше не судимого, проживаючого вул. Короленко, 5, м. Дніпропетровська, паспорт серії АО № 666000, виданий Бабушкінським РВ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській області 03.06.2003 року.

Підстави затримання: ухвала Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська Приймак А.В. № 12345 від 05.04.2014 року про дозвіл на затримання підозрюваного Іванова О.А. з метою здійснення його приводу для обрання стосовно нього запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

04 квітня 2014 року о 15 год. 10 хв. Іванов О.І., знаходячись за своїм місцем проживання: м. Дніпропетровськ, вул. Короленко, 5, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, на ґрунті особистих неприязних стосунків зі своєю дружиною Івановою Г.М., з метою протиправного позбавлення життя, умисно наніс останній сім ударів молотком в область голови, однак довести свій злочинний умисел він не зміг до кінця через не залежні від його волі обставини.

Час, дата, місце фізичного затримання особи, П.І.Б. особи, що здійснила фізичне затримання: Іванов О.І. був затриманий 06.04.2014 року о 18 год.00 хв. за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Короленко, 5, старшим слідчим СВ Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України у Дніпропетровській області капітаном міліції Світенко Ольгою Олександрівною.

Затриманому Іванову О.І. згідно з ст. 191 КПК України повідомлено зрозумілою для нього (неї) мовою підстави затримання та у вчиненні якого злочину він (вона) підозрюється, а також роз'яснено, що він (вона) має право: отримувати медичну допомогу, негайно повідомити близьких родичів, членів сім'ї чи інших осіб (за вибором) про своє затримання і місце перебування відповідно до положень ст. 213 КПК України та інші процесуальні права, передбачені КПК України.

Органу (установі), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги: *Дніпропетровський обласний центр з надання безоплатної первинної допомоги*, повідомлено про затримання *Іванова Олександра Івановича, 05 січня 1977 року народження*. За бажанням затриманого про його затримання повідомлено *батькові Іванову Івану Степановичу*.

Згідно з ч. 3 ст. 42 КПК України затриманому: **Іванову О.І.** роз'яснено, що він має право:

- 1) знати, у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють;
- 2) бути чітко і своєчасно повідомленим про свої права, передбачені КПК України, а також отримати їх роз'яснення у разі необхідності;
- 3) на першу вимогу мати захисника і побачення з ним до першого допиту з дотриманням умов, що забезпечують конфіденційність спілкування, а також після першого допиту – мати такі побачення без обмеження їх кількості й тривалості; на участь захисника у проведенні допиту та інших процесуальних дій; на відмову від захисника в будь-який момент кримінального провадження; на отримання правової допомоги захисника за рахунок держави у випадках, передбачених КПК України та/або законом, що регулює надання безоплатної правової допомоги, в тому числі у зв'язку з відсутністю коштів на її оплату;
- 4) не говорити нічого з приводу підозри проти нього або у будь-який момент відмовитися відповідати на запитання;
- 5) давати пояснення, показання з приводу підозри чи в будь-який момент відмовитися їх давати;
- 6) вимагати перевірки обґрунтованості затримання;
- 7) у разі затримання – на негайне повідомлення членів сім'ї, близьких родичів чи інших осіб про затримання і місце свого перебування згідно з положеннями ст. 213 КПК України;
- 8) збирати і подавати слідчому, прокурору, слідчому судді докази;
- 9) брати участь у проведенні процесуальних дій;
- 10) під час проведення процесуальних дій ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дій, які заносяться до протоколу;
- 11) застосовувати з додержанням вимог цього Кодексу технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд мають право заборонити застосовування технічних засобів при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення відомостей, які містять таємницю, що охороняється законом, чи стосуються інтимного життя особи, про що вноситься вмотивована постанова (ухвала);
- 12) заявляти клопотання про проведення процесуальних дій, про забезпечення безпеки щодо себе, членів своєї сім'ї, близьких родичів, майна, житла тощо;
- 13) заявляти відводи;
- 14) ознайомлюватися з матеріалами досудового розслідування в порядку, передбаченому КПК України, та вимагати відкриття матеріалів згідно зі ст. 290 КПК України;
- 15) одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення;
- 16) оскаржувати рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді в порядку, передбаченому КПК України;
- 17) вимагати відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове

розслідування, прокуратури або суду, в порядку, визначеному законом, а також відновлення репутації, якщо підозра не підтвердилась;

18) користуватись рідною мовою, отримувати копії процесуальних документів рідною або іншою мовою, якою він володіє, та в разі необхідності користуватися послугами перекладача за рахунок держави.

Згідно з ч. 7 ст. 42 КПК України затриманий **Іванов О.І.** зобов'язаний:

- 1) прибувати за викликом до суду, а в разі неможливості прибути за викликом у призначений строк – заздалегідь повідомити про це суд;
- 2) виконувати обов'язки, покладені на нього рішенням про застосування заходів забезпечення кримінального провадження;
- 3) підкорятися законним вимогам та розпорядженням слідчого, прокурора, слідчого судді, суду.

Ознайомившись з підставами затримання та правами і обов'язками затриманого, підозрюваний **Іванов О.І.** пояснив: *права та обов'язки мені роз'яснені та зрозумілі, клопотань, заяв, зауважень не маю.*

Затриманий:

(підпис)

Іванов О.І.

Оперуповноважений СКР Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України у Дніпропетровській області капітан міліції Шевцов Олег Іванович на підставі доручення старшого слідчого СВ Бабушкінського РВ ДМУ ГУМВС України у Дніпропетровській області капітана міліції Світенко Ольги Олександрівни, за участю - *без участі*, на підставі ст. 40, 104, 105, 205, 209, 187-191, 213 КПК України, із дотриманням правил, передбачених ст.ст. 167, 168, ч. 7 ст. 223 і ст. 236 КПК України, у присутності понять:

1. Громов Петро Васильович, 1963 р. н., прож. вул. Перемоги, 89, м. Дніпропетровськ.

2. Коробка Артем Сергійович, 1987 р.н., прож. вул. Звенигородська, 11, м. Дніпропетровськ,

здійснив обшук затриманої особи **Іванова О.І.**

Затриманий Іванов Олександра Іванович, 05 січня 1977 року народження одягнений: трикотажна чоловіча футболка 52-го розміру чорного кольору без розпізнавальних ознак; штани спортивні чорного кольору марки «ADIDAS», зліва та праворуч є врізані кармани. На тілі затриманого Іванова О.І. видимих тілесних ушкоджень не виявлено.

В ході проведення обшуку затриманого будь-яких сторонніх предметів виявлено не було.

Затриманий:

(підпис)

Іванов О.І.

Поняті:

(підпис)

Громов П.В.

(підпис)

Коробка А.С.

Обшук затриманого здійснив:

Оперуповноважений СКР Бабушкінського РВ

ДМУ ГУМВС України

у Дніпропетровській області

капітан міліції

(підпис)

Шевцов О.І.

Зауваження і доповнення до протоколу затримання Іванова О.І.: зауважень та доповнень від учасників процесуальної дії *не надходило*.

Затриманий: (підпис) Іванов О.І.

У зв'язку з тим, що особа, яка брала участь у проведенні процесуальної дії, відмовилася підписати протокол, їй надано право дати письмові пояснення щодо причин відмови від підписання. Така особа пояснила, що:

_____ (пояснення, підпис)

Факт надання письмових пояснень особи щодо причин відмови підписати протокол засвідчується підписом її захисника (законного представника):

_____ (прізвище, ініціали, підпис)

Поняті (у випадку відсутності захисника): 1. _____
2. _____

У зв'язку з тим, що особа через фізичні вади або з інших причин не може особисто підписати протокол, ознайомлення її з протоколом здійснюється у присутності захисника (законного представника), який своїм підписом засвідчує зміст протоколу та факт неможливості його підписання особою:

_____ (підпис)

_____ (прізвище, ініціали затриманої особи)

Протокол склав:

**Старший слідчий СВ Бабушкінського РВ
ДМУ ГУМВС України
у Дніпропетровській області
капітан міліції**

(підпис)

Світенко О.О.

Копію протоколу отримав:

(підпис)

О.І.Іванов

СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

1. Конституція України // [Електронний ресурс] - Режим доступу: http://kodeksy.com.ua/ka/konstitutsiya_ukrainy.htm
2. Про попереднє ув'язнення: Закон України від 30.06.1993 // [Електронний ресурс] - Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/3352-12>
3. Про безоплатну правову допомогу: Закон України від 02.06.2011 // [Електронний ресурс] - Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/3460-17>
4. Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Кримінального процесуального кодексу України». - Х.: Одісей, 2012. – 360 с.
5. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар : у 2 т. Т.1/ О.М.Бандурка, Є.М.Блажівський, Є.П.Бурдоль та ін.; за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, А.В. Портнова. – Х.: Право, 2012. – 768 с.
6. Про міліцію: Закон України від 20.12.1990 // [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/565-12>