

Germany, Lithuania, France, Russian Federation, Azerbaijan, Republic Byelorussia and other European countries is analysed. The features of forming of the system of forensic establishments are considered.

It is marked that in the conditions of integration of Ukraine in the European Union the problem of perfection of domestic legislation is actual. An author deems it wise to analyse the examples of the administrative and legal regulation of forensic researches of foreign countries in order to use positive experience and make own suggestions in relation to possibility of his implementatsii in Ukraine. In addition, the study of progressive international experience, above all things the European countries, will allow to avoid errors at reformation of the domestic forensic system.

It is underlined that in most European countries forensic activity is carried out by both forensic subdivisions and separate competent judicial experts. Forming of the system of forensic establishments takes place either in constabulary establishments (at the ministry of internal affairs), or at the ministry of justice. As an analysis shows, in practice of the European countries principles of providing of independence of expert are incarnated, orientations not on the department belonging of expert, and on a presence at him the special knowledges necessary for the decision of tasks of justice; there is actual realization of principle of contesting of the experts attracted by different sides of process.

**Keywords:** *forensic activities, administrative and legal regulations, , forensics, expert.*

\* \* \*

УДК 342.9



**Костенко О.М.**<sup>©</sup>

аспірант

(Дніпропетровський державний  
університет внутрішніх справ)

DOI: 10.31733/2078-3566-2018-1-119-125

### **ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ ЗДІЙСНЕННЯ МОНІТОРИНГУ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ ДЕРЖАВНОЮ АУДИТОРСЬКОЮ СЛУЖБОЮ УКРАЇНИ**

Розглянуто останні зміни до Закону України «Про публічні закупівлі» щодо моніторингу публічних закупівель та звернуто увагу на нову процедуру моніторингу Державною аудиторською службою за публічними закупівлями. Зазначено, що законодавець багато уваги приділяє втіленню нової системи, однак невирішеним залишається питання якості та ефективності проведення процедури моніторингу, а також запропоновано за допомогою системного аналізу даної проблеми шляхи для її розв'язання.

**Ключові слова:** *публічні закупівлі, Державна аудиторська служба України, моніторинг публічних закупівель, правопорушення у сфері публічних закупівель.*

**Постановка проблеми:** необхідність з'ясування правової сутності та якості проведення процедури моніторингу закупівель зумовлена наявністю системного характеру порушень при здійсненні закупівель на всіх етапах, виявлених органами Держаудитслужби та Рахунковою палатою та відносно низьким рівнем притягнення до відповідальності порушників у сфері публічних закупівель.

**Аналіз публікацій, в яких започатковано розв'язання даної проблеми.** Проблема державного фінансового контролю за публічними закупівлями, в т.ч. моніторингу була досліджена такими вітчизняними вченими: О.А.Бурбело, Я.В. Горбатюк, Ю.В. Данишчина, О.О. Критенко, В.П. Міняйло, І.М. Нестругіна, А.В. Токар, А.В. Хомутенко, Ю.В. Фалко, О.Ю. Фіц, О.М. Щукін. Однак постійний, динамічний розвиток законодавства України у сфері контролю та моніторингу публічних закупівель потребує також постійного наукового дослідження.

**Метою статті** є аналіз нової процедури проведення моніторингу за публічними закупівлями та з'ясування результативності проведення моніторингу у сфері закупівель Державною аудиторською службою України, дослідження якості її роботи при виявлен-

© Костенко О.М., 2018

ні правопорушень у сфері публічних закупівель.

**Виклад основного матеріалу.** Відповідно до статті 5 Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні», контроль за дотриманням законодавства у сфері закупівель здійснюється шляхом проведення моніторингу закупівлі у порядку, встановленому Законом України «Про публічні закупівлі», проведення перевірки закупівель, а також під час державного фінансового аудиту та інспектування [1].

Згідно з п. 11 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про публічні закупівлі», моніторинг закупівлі – це аналіз дотримання замовником законодавства у сфері публічних закупівель на всіх стадіях закупівлі з метою запобігання порушенням законодавства у сфері публічних закупівель. Відповідно до статті 7-1 Закону України «Про публічні закупівлі», моніторинг закупівель проводить центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері державного фінансового контролю, та його органи [2, с. 89].

Метою здійснення моніторингу закупівель є, зокрема, подолання корупції та підвищення ефективності публічних закупівель.

Як зазначено у постанові Кабінету Міністрів України від 3 лютого 2016 р. № 43 «Про затвердження Положення про Державну аудиторську службу України», Державна аудиторська служба України (надалі – ДАСУ) є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України та який забезпечує формування і реалізує державну політику у сфері державного фінансового контролю [3, с. 43]. Тобто функцію державного моніторингу за публічними закупівлями здійснює Державна аудиторська служба України.

Згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 3 лютого 2016 р. № 43 «Про затвердження Положення про Державну аудиторську службу України», ДАСУ відповідно до покладених на неї завдань реалізує державний фінансовий контроль через здійснення: перевірки державних закупівель; вживає в установленому порядку заходів до усунення виявлених під час здійснення державного фінансового контролю порушень законодавства та притягнення до відповідальності винних осіб, а саме: звертається до суду в інтересах держави у разі незабезпечення виконання вимог щодо усунення виявлених під час здійснення державного фінансового контролю порушень законодавства з питань збереження і використання активів; застосовує заходи впливу за порушення бюджетного законодавства, накладає адміністративні стягнення на осіб, винних у порушенні законодавства, передає в установленому порядку правоохоронним органам матеріали за результатами державного фінансового контролю у разі встановлення порушень законодавства, за які передбачено кримінальну відповідальність або які містять ознаки корупційних діянь [3, с. 43].

Саме на ДАСУ, згідно з вимогами п. 1 ч. 1 ст. 255 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), покладено повноваження щодо складання протоколів про адміністративне правопорушення за ст. 164-14 КУпАП, а саме порушення законодавства про закупівлі, якою передбачено відповідальність за здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг без застосування визначених законодавством процедур закупівель; оцінка пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій), тендерних пропозицій не за критеріями та методикою оцінки для визначення найкращої пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційної пропозиції), тендерної пропозиції, що міститься в документації конкурсних торгів (кваліфікаційній документації), тендерній документації; укладення з учасником, який став переможцем торгів, договору про закупівлю за цінами і обсягами, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації), тендерної документації; неоприлюднення або порушення порядку оприлюднення інформації про закупівлі відповідно до вимог законодавства; ненадання інформації, документів та матеріалів у випадках, передбачених законом [4, с. 1122].

Наприкінці 2017 року було прийнято Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про публічні закупівлі» та деяких інших законів України щодо здійснення моніторингу закупівель» від 21.12.2017 № 2265-VII та додано статтю 7-1 до Закону України «Про публічні закупівлі», яка визначає порядок здійснення моніторингу публічних закупівель. Як зазначає Г. Каневський, ухвалення цього закону є нагальною потребою на шляху реформи публічних закупівель. Адже практика 2016–2017 року засвідчила, що самої лише прозорості для подолання корупції у цій сфері недостатньо. Без належного контролю замовники та учасники закупівель намагаються повернути корупційні схеми з тендерного минулого країни. До такого стану призводить безкарність.

Державна аудиторська служба України визначена тим органом, який має здійснювати моніторинг публічних закупівель. Однак, як це не парадоксально, досі не мала визначених законом повноважень для впливу на порушників [5].

Новий закон інтегрує у ProZorro систему ризик-індикаторів, які автоматично шукатимуть підозрілі тендери і відразу відправлятимуть на перевірку ДАСУ.

Відповідно до ч. 2 статті 7-1 Закону України «Про публічні закупівлі», рішення про початок моніторингу закупівлі приймає керівник органу державного фінансового контролю або його заступник за наявності однієї або декількох із таких підстав: 1) дані автоматичних індикаторів ризиків; 2) інформація, отримана від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, про наявність ознак порушення (порушень) законодавства у сфері публічних закупівель; 3) повідомлення в засобах масової інформації, що містять відомості про наявність ознаки порушення (порушень) законодавства у сфері публічних закупівель; 4) виявлені органом державного фінансового контролю ознаки порушення (порушень) законодавства у сфері публічних закупівель в інформації, оприлюдненій в електронній системі закупівель; 5) інформація, отримана від громадських об'єднань, про наявність ознак порушення (порушень) законодавства у сфері публічних закупівель, виявлених за результатами громадського контролю у сфері публічних закупівель відповідно до статті 9 цього Закону [2, с. 89].

Відповідно до ч. 4 п. 21 Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про публічні закупівлі» та деяких інших законів України щодо здійснення моніторингу закупівель», методика визначення автоматичних індикаторів ризиків, їх перелік та порядок застосування затверджується центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері державного фінансового контролю, за погодженням з Уповноваженим органом» [6, с. 45].

Проаналізувавши вищевикладені зміни до законодавства, слід зауважити, що законодавець багато уваги приділяє втіленню нової системи, яка дозволить більш якісно виявляти правопорушення у сфері закупівель, проте, постає питання чи свідчить підвищення кількості виявлених правопорушень про підвищення ефективності системи моніторингу?

Не можна не погодитися з думкою Н.В. Фоміцької та О.М. Шевченка: оскільки основною задачею контролюючих органів стає виявлення більшої кількості порушень для покращення свого рейтингу в системі органів фінансового контролю, то за такого підходу до справи виникає низка небезпек: однією з яких є поверхневий підхід до питань! Постає головне питання: високий показник фінансових порушень – це позитивний чи негативний результат? З одного боку, контролюючий орган, який виявив значну кількість порушень, доводить свій професіоналізм і карає порушника за поверхнєве ставлення до своїх обов'язків, з іншого – якщо контролюючий орган не знаходить суттєвих порушень, то це означає, що підконтрольний суб'єкт сумлінно виконує свої обов'язки, а контролюючий орган лише формально функціонує. Така оцінка дається в кожному окремому випадку і для кожної окремої структури в системі державного управління, але з точки зору науки необхідно встановити показник результативності для системи в цілому [7, с. 161–168].

Таким чином, для визначення результативності проведення моніторингу у сфері закупівель недостатньо показника виявлених порушень, важливими є результати проведених контрольних заходів у результаті виявлення правопорушення, зокрема, відсоток притягнутих до відповідальності осіб та відшкодованих коштів, у випадку, якщо правопорушення завдало матеріальної шкоди.

Для визначення якості та результативності проведення моніторингу під час здійснення закупівель автором статті проведено системний аналіз публічного звіту про діяльність Державної аудиторської служби України за 2016 рік (далі – Звіт за 2016 р.) [8], звіту про результати діяльності Державної аудиторської служби України та її територіальних органів за січень – грудень 2017 року (далі – Звіт за 2017 р.) [9], публічного звіту про діяльність державної аудиторської служби України за 2017 рік (далі – Публічний звіт за 2017 р.) [10], та розглянуто результати розгляду складених протоколів про адміністративні правопорушення у сфері публічних закупівель судами.

Як зазначено у Звіті за 2016 р., працівниками ДАСУ за результатами контрольних заходів у 2016 році складено 319 протоколів про адміністративні правопорушення, передбачені статтею 164-14 КУпАП [8].

Згідно з публічним звітом за 2017 рік: за результатами контролю у сфері закупів-

вель досліджено питання закупівель під час проведення 863 заходів державного фінансового контролю та встановлено процедурних порушень у сфері закупівель на загальну суму 5,2 млрд. гривень. Здійснено аналіз майже 3,3 тисяч процедур закупівель загальним обсягом 49,9 млрд. грн.; попереджено порушень за результатами аналізу закупівель (без виходу на об'єкт контролю шляхом аналізу документів, розміщених в інформаційно-телекомунікаційній системі Prozorro та наданих замовниками на запити органів Держаудитслужби) на суму 16,8 млрд. грн., з них відмінено конкурсні торги на суму 15,5 млрд. грн. та розірвано укладених договорів на 1,3 млрд. грн.; проведено 65 перевірок державних закупівель, якими охоплено контролем понад 3,3 млрд. грн. фінансових ресурсів та виявлено порушень, що призвели до втрат на суму 154,8 млн. гривень [10].

У звіті про діяльність Державної аудиторської служби України за 2017 рік зазначено про проведення 63 перевірок державних закупівель, проте відсутня кількість притягнутих до відповідальності осіб за порушення у сфері державних закупівель [9].

Слід зазначити, що звіти про діяльність ДАСУ у сфері публічних закупівель є неінформативними, оскільки не містять даних про ефективність – зокрема, відшкодування втрат, що виникли у зв'язку з порушеннями, та кількість притягнутих до відповідальності осіб. Висновок про попередження порушень за результатами аналізу закупівель органами ДАСУ на суму 16,8 млрд. грн. є спірним, оскільки така сума врахована на підставі згоди суб'єктів закупівель з рекомендаційними листами, що зовсім не свідчить про те, що торги були відмінені саме з урахування рекомендацій працівників ДАСУ, більш того, особи, які на думку ДАСУ порушили (мали намір порушити) законодавство, але прислухались до рекомендаційних листів повністю уникнули відповідальності.

Також звіт за 2017 р. та публічний звіт за 2017 р. суперечать один одному, а саме не співпадає кількість перевірок у сфері закупівель (63 проти 65), згідно з публічним звітом за 2017 р. встановлено процедурних порушень у сфері закупівель на загальну суму 5,2 млрд. гривень, проте сума втрат фінансових і матеріальних ресурсів від виявлених порушень згідно зі звітом за 2017 р. становить 2,28 млрд. гривень за порушення в усіх сферах. Не зрозуміло яким чином співвідносяться між собою ці суми.

Оскільки, у Звіті за 2017 р. не деталізовано інформацію про правопорушення у сфері публічних закупівель автором самостійно проаналізовано дану інформацію. Враховуючи той факт, що відповідно до статті 221 КУпАП справи про адміністративні правопорушення, передбачені статтею 164-14 КУпАП, розглядаються суддями районних, районних у місті, міських чи міськрайонних судів, якість проведених ДАСУ контрольних заходів з притягнення порушників до відповідальності можна проаналізувати за допомогою інформації, яка міститься в автоматизованій системі збирання, зберігання, захисту, обліку, пошуку та надання електронних копій судових рішень Єдиному державному реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР).

За результатами аналізу, проведеного автором статті, встановлено, що загальна кількість розглянутих справ про адміністративні правопорушення, передбачені ст.164-14 КУпАП, з 01.01.2017 р. по 31.12.2017 р. складає 299.

Також автором, з метою розуміння ефективності проведення моніторингу закупівель, систематизовано результати розгляду справ суддями районних, районних у місті, міських чи міськрайонних судів про адміністративні правопорушення, передбачені статтею 164-14 КУпАП, за критерієм правових наслідків розгляду справи.

За період з 01.01.2017 р. по 31.12.2017 р.:

1. Винесено постанови про повернення матеріалів справи до Державної аудиторської служби України для належного оформлення у 67 справах, що складає 22,4% від загальної кількості справ.

2. Винесено постанови про визнання винними та звільнення на підставі ст. 22 КУпАП від адміністративної відповідальності, обмежившись усним зауваженням, у 27 справах, що складає 9,03 % від загальної кількості справ.

3. Винесено постанови про визнання винним у скоєнні правопорушень, передбачених ст. 164-14 КУпАП, та накладення штрафу у 28 справах, що складає 9,36 % від загальної кількості справ.

4. Винесено постанови про закриття справи у зв'язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення у 115 справах, що складає 38,46 % від загальної кількості справ.

5. Винесено постанови про недоведеність наявності складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 164-14 ч. 1 КУпАП, у діях особи, стосовно якої

складено протокол про адміністративні правопорушення, у 62 справах, що складає 20,74 % від загальної кількості справ.

Таким чином, за порушення у сфері закупівель на загальну суму 5,2 млрд. гривень, притягнуто до адміністративної відповідальності 28 осіб (з 299 розглянутих справ), із штрафними санкціями на суму до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (1500 нмг при повторному порушенні) з кожного.

Для порівняння, згідно з публічним звітом за 2017 р., загалом за всіма видами правопорушень на підставі проведених працівниками ДАСУ контрольних заходів притягнуто до адміністративної відповідальності 4142 особи. Щодо кримінальної відповідальності до правоохоронних органів посадовцями ДАСУ передано майже 1,3 тис. матеріалів ревізій та перевірок (за всіма сферами діяльності), у свою чергу, правоохоронними органами за матеріалами проведених заходів державного фінансового контролю розпочато 577 досудових розслідувань, долучено до кримінальних проваджень 696 матеріалів таких заходів та складено 28 протоколів про вчинення корупційного діяння [10].

За даними Марти Гоголь, загалом з 01.08.2016 року по 19.10.2017 року Єдиний державний реєстр судових рішень містить 449 процесуальних документів щодо порушень у сфері закупівель: з них 441 ухвал, 5 постанов та 3 вироки (191 ККУ – Привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем; 358 ККУ – Підроблення документів, печаток, штампів та бланків, збут чи використання підроблених документів, печаток, штампів; 364 ККУ – Зловживання владою або службовим становищем; 366 ККУ – Службове підроблення; 367 ККУ – Службова недбалість) [11].

Як бачимо, санкції, застосовані до порушників, неспівмірні з розміром порушень, що наводить на висновок про необхідність пошуку шляхів підвищення ефективності здійснення моніторингу, зокрема в частині притягнення до відповідальності посадових осіб.

Отже, проаналізувавши розглянуті суддями районних, районних у місті, міських чи міськрайонних судів справи про адміністративні правопорушення, передбачені статтею 164-14 КУпАП, можна зазначити, що майже кожен четвертий протокол про адміністративне правопорушення повертається до ДАСУ для належного оформлення. Основними причинами повернення протоколів для належного оформлення працівниками ДАСУ стали: незазначення місця вчинення адміністративного правопорушення; відсутність даних про особу, стосовно якої складено протокол, а саме: відомостей про місце її реєстрації, дати, місця народження та громадянства, що не дозволяє однозначно ідентифікувати особу; ненадання копії наказу про створення тендерного комітету; незазначення у протоколі, яке саме правопорушення вчинено учасником тендерного комітету або уповноваженою особою, незазначення відповідної норми права, яку порушено, значний відсоток справ 38,46 % закрито у зв'язку із закінченням строку притягнення до відповідальності.

Таким чином, більшість справ навіть не розглядаються судом по суті, ще у значній частині справ судом відмовлено у визнанні особи винною або визнано правопорушення малозначним.

**Висновки.** На підставі проведеного дослідження, для підвищення дієвості процедури моніторингу, зокрема в частині притягнення до відповідальності, пропонуємо:

1. Встановити показники ефективності для системи моніторингу, засновані на результативності дій посадових осіб ДАСУ, зокрема зазначати у річних звітах результати проведених контрольних заходів у результаті виявлення правопорушення, зокрема відсоток притягнутих до відповідальності осіб та відшкодованих коштів, у випадку якщо правопорушення завдало матеріальної шкоди.

2. Збільшити строк накладення адміністративного стягнення за правопорушення у сфері закупівель, що значно зменшить кількість повернутих з формальних причин справ.

Щодо високого відсотку винесених постанов про закриття справи у зв'язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення, передбачених статтею 164-14 КУпАП, суддями районних, районних у місті, міських чи міськрайонних судів слід зазначити таке, що відповідно до ч. 3 ст. 38 КУпАП адміністративне стягнення за вчинення правопорушення, пов'язаного з корупцією, а також правопорушень, передбачених статтями 164-14 КУпАП, може бути накладено протягом трьох місяців з дня його виявлення, але не пізніше двох років з дня його вчинення. Проте багато суддів районних, районних у місті, міських чи міськрайонних судів у справах про адміністративні право-

порушення, передбачені статтею 164-14 КУпАП, замість спеціального строку накладення адміністративного стягнення, передбаченого ч. 3 ст. 38 КУпАП, помилково застосовують загальний відповідно до ч. 1 ст. 38 КУпАП, згідно з якою адміністративне стягнення може бути накладено протягом 3-х місяців з дня вчинення правопорушення, наприклад справа 609/1428/17 [12].

3. Надати посадовцям ДАСУ відповідно до вимог ч. 2 ст. 294 КУпАП права на оскарження постанови судді у справі про адміністративне правопорушення, оскільки часто очевидні помилки суду (застосування загальних норм замість спеціальних, надмірне застосування норм щодо малозначності правопорушення, неправильне тлумачення матеріальних та процесуальних норм) стають підставою для винесення остаточного рішення.

4. Зазначити перелік додатків до типового протоколу про адміністративні правопорушення у сфері закупівель. Однією причиною закриття проваджень суддями районних, районних у місті, міських чи міськрайонних судів за правопорушення, передбачені статтею 164-14 КУпАП, є неоднакове розуміння – які саме докази повинні подавати Держаудитслужба разом з протоколом про вчинення адміністративного правопорушення? Так, судді для визнання діяння правопорушенням і, відповідно, застосування передбачених правовими нормами санкцій, вимагають надання доказів вчинення правопорушення. Однак здебільшого працівниками Держаудитслужби складається лише акт виїзної ревізії та протокол про адміністративне правопорушення, згідно з наказом Державної аудиторської служби України «Про затвердження Порядку оформлення Держаудитслужбою та її міжрегіональними територіальними органами матеріалів» від 01.12.2016 № 168, оскільки не зазначено перелік додатків до типового протоколу, це стає причиною винесення постанов про закриття справи за відсутністю складу і події адміністративного правопорушення, тощо Держаудитслужбою не надано доказів відповідно до статті 251 КУпАП [11].

#### **Бібліографічні посилання**

1. Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні: Закон України від 26.01.1993 № 2939-ХП [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2939-12>.
2. Про публічні закупівлі: Закон України від 25 грудня 2015 р. № 922-VIII // Відомості Верховної Ради України. – 2016. – № 9. – Ст. 89.
3. Про затвердження Положення про Державну аудиторську службу України: постанова Кабінету Міністрів України від 3 лютого 2016 р. № 43 // Офіційний вісник України. – 2016. – № 12. – Ст. 43.
4. Кодекс України про адміністративні правопорушення: Закон України від 7 грудня 1984 року № 8073-X // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1984. – Додаток до № 51. – Ст. 1122.
5. Каневський Г. Хто хоче стати мільйонером: тендери є, контролю немає [Електронний ресурс]. – Режим доступу до ресурсу: <https://www.pravda.com.ua/articles/2017/02/21/7136071>.
6. Про внесення змін до Закону України «Про публічні закупівлі» та деяких інших законів України щодо здійснення моніторингу закупівель: Закон України від 21.12.2017 № 2265-VIII // Відомості Верховної Ради України. – 2018. – № 6-7. – Ст. 45.
7. Фоміцька Н. В. Результативність діяльності органів державного фінансового контролю в Україні: проблеми оцінки / Н. В. Фоміцька, О. М. Шевченко // Теорія та практика державного управління. – 2013. – Вип. 4. – С. 161-168.
8. Публічний звіт про діяльність Державної аудиторської служби України за 2016 рік // Офіційний веб-сайт Державної аудиторської служби України. – 2017. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://dkrs.kmu.gov.ua/kru/doccatalog/document?id=131386>.
9. Звіт про результати діяльності Держаудислужби та її територіальних органів за січень – грудень 2017 року // Офіційний веб-сайт Державної аудиторської служби України. – 2017 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.dkrs.gov.ua/kru/uk/publish/article/132220;jsessionid=ECC617701768C03C239B66625C868F0A.app1>
10. Публічний звіт про діяльність Державної аудиторської служби України за 2017 рік. – Київ, 2018 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://dkrs.kmu.gov.ua/kru/doccatalog/document?id=137772>.
11. Гоголь М. Покарання за порушення в ProZorro. Чи є вони? / М. Гоголь. – 2017 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://dozorro.org/blog/pokarannya-za-porushennya-v-prozorro-chi-ye-voni>.
12. Єдиний державний реєстр судових рішень [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/70054493>.

*Надійшла до редакції 18.03.2018*

#### SUMMARY

**Kostenko O.M. Problems of the implementation of monitoring of public procurement by the state audit service of Ukraine.** The author of the article considers the problem of determining the efficiency of the State audit service as a monitoring body in the field of public procurement. The article analyzes the legislative basis for monitoring public procurement taking into account recent changes introduced by the Law of Ukraine "On Amendments to the Law of Ukraine" On Public Procurement "and some other laws of Ukraine on monitoring procurement" of 21.12.2017 № 2265-VII.

In order to determine the efficiency of the monitoring of procurement, the author systematized reports on the activities of the State audit service for 2016-2017 years, as well as the results of consideration by the courts of cases of administrative violations envisaged by Article 164-14 of the Code of Administrative Offenses. The results of the study showed the low efficiency of bringing violators of the law on procurements to liability, in particular, out of 299 cases, considered by courts for the analyzed period, only 28 persons were brought to administrative liability. The author also notes, that the reports on the activities of the Public audit service in the field of public procurement are not sufficiently informative, since they do not contain data on efficiency - in particular, compensation for losses incurred due to violations and the number of persons brought to liability.

The author found that most of the cases were not considered by the court in essence, in connection with the omission of the time limits for imposing administrative penalties for violations and the shortcomings in the execution of the administrative offenses protocol, in a large part of cases the court denied recognized persons guilty or recognized the offenses as insignificant.

The author proposes the following changes to improve the efficiency of the State audit service: to set performance indicators for the monitoring system based on the efficiency of the actions of public servants of the State audit service, to increase the time period for imposing administrative penalties for procurement offenses, which will significantly reduce the number of cases returned from formal causes; to provide the officials of the State audit service, in accordance with the requirements of Part 2 of Art. 294 Code of Administrative Offenses, right to appeal a judge's decision in an administrative offense case, since often obvious court errors are the basis for making a final decision; indicate the list of annexes to the model protocol on administrative offenses in the field of procurement.

**Keywords:** public procurement, State audit service of Ukraine, monitoring of public procurements, offenses in the field of public procurement.

\* \* \*

УДК 342.95

Яромій І.В. ©

здобувач

(Дніпропетровський державний  
університет внутрішніх справ)

DOI: 10.31733/2078-3566-2018-1-125-129

#### ІСТОРИКО-ПРАВОВЕ ДОСЛІДЖЕННЯ СТАНОВЛЕННЯ ІНСТИТУТУ ПОРУШЕННЯ МИТНИХ ПРАВИЛ В УКРАЇНІ

Досліджено історично-правовий процес інституту порушення митних правил на території сучасної України. Розглянуто етапи становлення та еволюції інституту відповідальності за порушення митного законодавства. Акцентовано, що відповідальність за порушення митного законодавства є міжгалузевим правовим інститутом.

**Ключові слова:** порушення митних правил, історично-правовий процес, відповідальність за порушення митних правил.

**Постановка проблеми.** Прагнення держави зберегти і підтримувати встановлений нею правовий порядок у сфері митного регулювання зумовлює необхідність правової охорони суспільних відносин, що виникають у процесі або з приводу переміщення предметів через митний кордон України. Для досягнення цієї мети держава запроваджує межу між дозволеним і недозволеним, вимагає від суб'єктів митних правовідносин утримання від дій, здатних порушити встановлені нею загальнообов'язкові правила заборонного типу у сфері державної митної справи. Це передбачає можливість і необхідність державного примусу, однією із форм якого є відповідальність за порушення мит-

© Яромій І.В., 2018